



תפ"ח (מרכז) 27695-02-16 - מדינת ישראל נ' חוסיין בן יוסף רחאל

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ'

28 יולי

רחאל(עציר)

2020

בפני : כבוד ס. הנשיא, השופטת אסתר הלמן, אב"ד כבוד השופטת יפעת שטרית כבוד השופט סאב דבור

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם חוסיין בן יוסף רחאל

1

נוכחים: 2

3

בשם המאשימה - עו"ד ויאם קבלאוי

4

בשם הנאשם - עו"ד תמי אולמן, עו"ד שמואל ברזני ועו"ד שאדי סרוגי

5

הנאשם - לא הובא [מתנהל דיון באמצעות וידאו קונפרנס]

6

הערת בית משפט: הדיון מתנהל באמצעות וידאו קונפרנס בהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני 7

8

מעצרים), התש"ף-2020. נציג שב"ס, אשר נמצא ליד הנאשם זיהה את הנאשם.

9

כמו כן, הסניגורים זיהו את הנאשם.

10

11

גזר דין

12

13

השופטת יפעת שטרית

14

מבוא: 15

16

1. כנגד הנאשם הוגש לבית משפט זה כתב אישום (מתוקן) (להלן: "כתב האישום"), במסגרתו 17 יוחסו לו



העבירות כדלקמן: 18

19

- 20 א. רצח - עבירה לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
- 21 ב. חטיפה לשם רצח - עבירה לפי סעיף 372 + סעיף 369 לחוק העונשין.
- 22 ג. הצתה - עבירה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין.
- 23 ד. חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין.

24

26 2. בהכרעת דין שניתנה, לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב 25 האישום.

27

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ

28 יולי

רחאל(עציר)

2020

3. כפי שנקבע בהכרעת הדין (ראו פסקה 1084), הרי שעלה בידי המאשימה להוכיח מעבר לכל 1 ספק סביר את המיוחס לנאשם בכתב האישום. על כן, הורשע הנאשם בעבירות המיוחסות לו 2 בכתב האישום.

3

4

5

עובדות כתב האישום בהן הורשע הנאשם:

6

4. רנין יוסף רחאל, ילידת 26.1.97 (להלן: "רנין" או "המנוחה"), רנא יוסף רחאל (להלן: "רנא") 7 והנאשם הינם אחים. בית המשפחה נמצא בכפר זרזיר (להלן: "הבית").

8

9

11 מספר חודשים עובר ליום 12.1.16, עזבו רנין ורנא את הבית ובחלק מהתקופה התגוררו בנצרת 10 עילית. 11

12

13 עזיבתה של רנין את הבית ואורח החיים שניהלה לא היו לרוחו של הנאשם.

עמוד 2



14

5. ביום 3.8.15, סמוך לשעה 17:00, שהתה רנין באזור מרכז רסקו בנצרת עילית. למקום הגיע 15 הנאשם ברכב מסוג טויוטה (להלן: "רכב הטויוטה"), יחד עם אמו ואחותו. משהבחין הנאשם 16 ברנין, הוא קרא לה, אולם רנין, אשר חששה מהנאשם, נמלטה מהמקום.

17

18

רנין המשיכה במנוסתה עד שהגיעה לחניית רכבים הסמוכה למקום. הנאשם הגיע לשם ברכב, 19 איים על רנין כי ירה בה, שלף אקדח, או כלי אחר הדומה לאקדח, ודרך אותו.

21

רנין המשיכה במנוסתה, ואילו הנאשם, שגמלה בו ההחלטה לפגוע ברנין בכוונה להטיל בה 22 נכות או מום, נסע אחורנית לעברה במהירות, פגע בה ברכבו ונמלט מהמקום.

24

כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמה לרנין חבלה בכף רגלה הימנית. רנין פונתה לבית חולים, שם 25 קיבלה טיפול רפואי לביתה.

27

6. בעקבות האירוע המתואר לעיל, הוכרז הנאשם כ"דרוש חקירה". המנוחה הוציאה צו הגנה 28 כנגד הנאשם וכנגד בני משפחה אחרים, בשל חששה כי יבולע לה.

30

7. ביום 12.1.16, או בסמוך לכך, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה לרצוח את רנין, על רקע 31 התנהלותה מולו. 32

33



2020

בהתאם להחלטה זו, ביום 12.1.16, ביקש הנאשם מסעיד אבו ראס, שהיה באותה תקופה 1 בקשר עם רנא, כי יפגיש בינו לבין רנא בתחנת הדלק "סונול" בעילוט (להלן: "תחנת הדלק 2 בעילוט").

3

4

8. על מנת להוציא את החלטתו המתוארת לעיל אל הפועל, נסע הנאשם באותו יום, סמוך לשעה 5 20:00, ברכב הטויוטה לכפר מנדא, כשהוא מצויד בפטיש, בכבל ובבקבוק המכיל חומר דליק 6 (להלן: "הפטיש" ו-"הבקבוק", בהתאמה). 7

8

9. הנאשם, שידע כי הוא דרוש לחקירה וחשש כי יעצר על ידי משטרת ישראל, נפגש עם דיב 9 ודיאב מוראד (להלן: "דיב" ו-"דיאב"), סמוך לשעה 20:48, בתחנת הדלק "דור אלון" בכפר 10 מנדא וביקש מהם לנסוע ברכב נוסף לפניו ועד לתחנת הדלק בעילוט, על מנת לוודא כי אין 11 ניידות משטרה במקום.

12

13

בהתאם לסיכום, נסעו דיב ודיאב ברכב מסוג סקודה לכיוון תחנת הדלק בעילוט והנאשם נסע 14 בעקבותיהם ברכב הטויוטה.

15

16

10. סמוך לשעה 20:50 הגיע סעיד עם רנא לתחנת הדלק בעילוט והשניים המתינו שם להגעת 17 הנאשם. מספר דקות לאחר מכן, הגיעו דיב ודיאב לתחנת הדלק בעילוט, וידאו כי אין במקום 18 ניידות משטרה, הודיעו על כך לנאשם ובסמוך לשעה 21:04 הגיע הנאשם למקום. בשלב זה 19 עברה רנא מרכבו של סעיד לרכב הטויוטה של הנאשם.

20

21

11. רנין שהתה באותה עת בשטח הסמוך לכפר משהד. הנאשם נסע לכיוון משהד, למקום בו 22 שהתה רנין, כשדיב ודיאב נוסעים בעקבותיו. בהגיעם למקום, ירד הנאשם מהרכב, ניגש לרנין 23 והורה לה לעלות לרכב. רנין סירבה לכך ובתגובה, משך הנאשם את רנין בכוח לכיוון הרכב 24 ובעזרתם של אחרים, הצליח להעלותה בכח לרכב.

25

26

הנאשם, רנא, רנין ודיאב נסעו ברכב הטויוטה מהמקום לכיוון כללי צומת המוביל, כשדיב 27 נוסע בעקבותיהם ברכב



הסקודה.

28

29

12. הנאשם נכנס לחורשה הסמוכה ליישוב חנתון, עצר את הרכב ומשך את רנין בכח מתוך הרכב, 30 תוך כדי שהוא מכה אותה באמצעות ידיו. כל אותה עת, בכתה רנין, התחננה על חייה וביקשה 31 מהנאשם כי יחוס עליה. 32

33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ

28 יולי

(רחאל)עציר)

2020

הנאשם לא שעה לתחנוניה של רנין והיכה אותה באמצעות הפטיש שלקח מהרכב, הפילה 1 ארצה והמשיך להכות בראשה באמצעות הפטיש כ-11 פעמים, עד שניפץ את גולגולתה. 2 בהמשך, שפך הנאשם את החומר הדליק שהיה בבקבוק על רנין, הציתה ונמלט מהמקום. 3 בעקבות המתואר לעיל, מצאה רנין את מותה. 4

5

13. מאז האירוע המתואר לעיל ועד ליום 17.1.16 היה הנאשם בבריחה. ביום 17.1.16, בעת נסיעת 6 הנאשם באוטובוס בחיפה, הוא התבקש להזדהות ע"י שוטר. הנאשם התחזה לאדם אחר, 7 בידעו, כי המשטרה מחפשת אחריו. 8

9

10

ראיות הצדדים לעונש:

11

14. במסגרת ראיותיה לעונש, הגישה המאשימה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם 12 (התקבל וסומן עת/1). 13

14

15. במסגרת ראיותיהם לעונש, הגישו ב"כ הנאשם דיסק באשר לתרומתם של סבו ודודו של 15 הנאשם לביטחון המדינה (התקבל וסומן ענ/1). כן הוגשה פסיקה (התקבלה וסומנה ענ/2). 16

17

16. נוכח העובדה, כי הנאשם לא הובא לדיון בו נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, בשל משבר 18 הקורונה, והדיון

עמוד 5



נערך בוידאו קונפרנס, נעתרנו לבקשת ב"כ הנאשם וקבענו מועד דיון נוסף 19 לשם שמיעת דברי הנאשם. במעמד דיון זה, אפשרנו אף לאמו ולדודתו של הנאשם לומר בפנינו 20 מספר דברים, זאת בנוסף לדברי הנאשם.

21

22

דודתו של הנאשם, הגב' נעם רחאל הייב, העידה, כי היא חוקרת מס הכנסה בהכשרתה ובעלת 23 תואר שני במיסים. כן העידה, כי היא והנאשם גדלו יחד וכי הנאשם תמיד עמד לצדה וסייע 24 לה. העדה התייחסה למגבלות והאיסורים הנהוגים בחברה הבדואית וציינה, כי הנאשם עזב 25 את הבית, גר בחיפה ונחשף לחופש הפעולה ולחיים אחרים מאלה שבכפר. היא ובנות משפחה 26 אחרות פנו אליו לסיוע בכל בעיה שהתעוררה והוא היה להן אוזן קשבת, ידיד ואח.

27

28

29 אמו של הנאשם, הגב' פאתן רחאל, מסרה, כי היא מאמינה בחפותו של בנה. כן העידה, כי
30 הנאשם סייע לה בבית והיה יד ימינה, בפרט על רקע הנסיבות המשפחתיות ומצבו הבריאותי
31 של האב. הנאשם שימש כאב לאחיותיו, יצא עמן לבלות ולקח אותן למקומות שונים. האם
32 מסרה, כי היא אינה מאמינה שהנאשם ביצע את המיוחס לו. כך העידה, כי הנאשם החזיר
33 את אחיותיו הביתה על רקע רצונו שיחיו יחד כמשפחה. הוא איחד את בני המשפחה ועמד

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ

28 יולי

רחאל(עציר)

2020

לצדם בימים הטובים והרעים. לדבריה, המנוחה הייתה אהובה על הנאשם במיוחד. האם 1 ביקשה את עזרת בית המשפט ומסרה, כי כיום היא סובלת ממחלות רבות ומטופלת 2 תרופתית.

3

4

5 טיעוני המאשימה לעונש:

6

17. במסגרת טיעוניה לעונש, ציינה המאשימה, כי המנוחה הייתה בת 19 שנים ביום הירצחה וכי 7 נרצחה מכיוון שהאופן בו בחרה לנהל את חייה לא היה לרוחו של הנאשם. חייה של המנוחה 8 בתקופה שקדמה לרצח היו לסיוט מתמשך, היא חיה בחד מהנאשם וחששה לחייה. לדאבון 9 הלב, החשש התממש. מה שהתחיל בניסיון דריסה בחודש אוגוסט 2015 הסתיים ברצח ביום 10 12.1.16, אז נרצחה המנוחה באופן

עמוד 6



11

ברוטאלי, אכזרי ותוך גרימת סבל.

12

18. המאשימה עתרה לקבוע, כי הכרעת הדין טומנת בחובה שני אירועים פליליים, בגין כל אחד 13 מהם יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד. כן עתרה להטיל על הנאשם עונשי מאסר מצטברים 14 בגין העבירות בהן הורשע. עוד עתרה לקבוע, כי עסקינן ברצח חריג בחומרתו, בזיקה להוראת 15 סעיף 30 לחוק שחרור על-תנאי ממאסר, התשס"א - 2001. לטענת המאשימה, בהתאם 16 למבחנים שנקבעו בפסיקה, הרי שיש לקבוע, כי שני האירועים נשוא כתב האישום הינם שני 17 אירועים נפרדים, הראשון, אירוע הדריסה בנצרת עילית והשני, אירוע הרצח. 18

19

19. באשר לאירוע הרצח, המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירות 20 שביצע הנאשם בהקשר זה ואשר עניינן רצח, חטיפה לשם רצח והצתה. בהקשר זה טענה, כי 21 במעשיו פגע הנאשם בערך קדושת החיים, הנמצא בראש סולם הערכים המוגנים. הודגש, כי 22 הנאשם רצח את אחותו, בשר מבשרו, כאשר הרקע והמניע לרצח מוסיפים לו נופך של חומרה. 23 התנהלות הנאשם לפני הרצח ולאחריו מלמדת על האכזריות הרבה בה בוצעו המעשים. 24 המאשימה הטעימה, כי בהתאם להכרעת הדין, הנאשם תכנן את הרצח, הצטייד בכלי הרצח 25 ובחומר דליק, איתר את מקום הימצאה של המנוחה, חטף אותה באלימות, הסיעה ליער 26 חנתון ושם ביצע את מעשיו האכזריים. הנאשם היכה בראשה של המנוחה באמצעות כלי 27 הרצח 11 פעמים. אם לא די בכך, הנאשם הוסיף ושפך על המנוחה חומר דליק והצית את 28 גופה. המאשימה ציינה, כי תמונות הזירה קשות מאוד לצפייה ועולה מהן אכזריות קשה. 29

30

31

32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

20. המאשימה הוסיפה וטענה, כי מהראיות שהובאו, כמו גם מקביעות הכרעת הדין עולה, כי 1 הנאשם הבין היטב את אשר הוא עושה, שלט במעשיו, תכנן אותם והיה המבצע הבלעדי של 2 מעשה הרצח. 3



4

21. המאשימה טענה עוד, כי אלימות נגד נשים בכלל ורצח נשים בפרט, הינן תופעות הפוגעות 5 בחברה וכי מדי יום נשמעים על כך דיווחים. המאשימה הפנתה בהקשר זה לנתונים מהשנים 6 האחרונות. כך טענה, כי העובדה שמקרה רצח זה בוצע על רקע "חילול כבוד המשפחה" מהווה 7 נסיבה מחמירה בקביעת מתחם העונש ההולם. בהקשר זה טענה, כי דוקטרינת "ההגנה 8 התרבותית" נדחתה בהכרעת הדין והדגישה, כי תרבויות המעודדות, או מתירות, אלימות 9 בכלל ורצח בפרט, הן תרבויות מגונות שיש להוקיען בחברה הישראלית. 10

11

22. לאור האמור, סבורה המאשימה, כי בגין אירוע הרצח יש להטיל על הנאשם מאסר עולם 12 כעונש חובה. מתחם העונש ההולם לעבירות הנוספות שביצע הנאשם באירוע הרצח נע בין 13 15 שנות מאסר ל-20 שנות מאסר. 14

15

23. בזיקה להוראת סעיף 301א(ב) לחוק העונשין, טענה המאשימה, כי המקרה דנן אינו נמנה על 16 המקרים החריגים המבטאים דרגת אשמה פחותה. בהקשר זה הפנתה לדברי ההסבר לתיקון 17 137 לחוק העונשין המעידים על כוונת המחוקק. כך, למשל, במקרה דנן לא פעל הנאשם מתוך 18 חמלה, או לשם המתת חסד. נהפוך הוא. עסקינן בדרגת אשמה גבוהה ביותר, מקום בו הרצח 19 בוצע בנסיבות מחמירות הכוללות תכנון מוקדם, לשם הטלת מורא על ציבור ותוך אכזריות 20 רבה. לאור האמור, הרי שאין מדובר במקרה הנכנס לגדר החריג האמור ואין בנמצא "טעמים 21 מיוחדים" הנזקפים לזכות הנאשם. 22

23

24. באשר לאירוע הדריסה בנצרת עילית טענה המאשימה, כי במעשיו באירוע זה ניסה הנאשם 24 לפגוע בערך חברתי חשוב ביותר. פוטנציאל הנזק הטמון במעשי הנאשם עולה בהרבה על הנזק 25 שנגרם בפועל. כן טענה, כי לא נגרם נזק חמור יותר אך בשל תושיית אזרח שניסה להציל את 26 המנוחה וכן בשל העובדה שהמנוחה קפצה הצידה ברגע האחרון ונפגעה קלות. המאשימה 27 הזכירה, כי הנאשם נסע בצורה מסוכנת לעבר המנוחה, לאחר שהגיע במיוחד לנצרת עילית 28 בניסיון לאתרה. משראה אותה, שלף אקדח או חפץ הנחזה להיות אקדח, איים עליה ובהמשך 29

פגע בה. באשר לנזק שנגרם למנוחה, הפנתה המאשימה לתיעוד הרפואי שהוגש. 30

31

לאור האמור סבורה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם בהתייחס לאירוע הדריסה נע בין 5 32 ל-9 שנות מאסר בפועל. 33



בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1

25. באשר למיקום העונש הראוי לנאשם בתוך מתחמי העונש ההולמים, הפנתה המאשימה 2 לשיקולים הקבועים בחוק בהקשר זה. כן הפנתה לשיקול הרתעת היחיד והרתעת הרבים. 3 נטען, כי הטלת ענישה מחמירה במקרים דוגמת המקרה דנן תבהיר, כי מעשי רצח על רקע 4 חילול כבוד המשפחה יזכו ליחס בלתי סלחני בבתי המשפט וכי תוטל ענישה מחמירה על 5 מבצעים, אשר יוקעו מהחברה, ישלחו למאסר ממושך ויורחקו מהציבור.

6

7

26. סופו של יום, המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר עולם כעונש חובה וכן 17 שנות 8 מאסר בגין העבירות הנוספות שבוצעו במסגרת אירוע הרצח. כן עתרה להשית על הנאשם 7 9 שנות מאסר בגין אירוע הדריסה. בנוסף, עתרה להשית על הנאשם מאסר מותנה, קנס כספי 10 ולחלט את הרכב ששימש לביצוע העבירות בשני האירועים.

11

12

בנסיבות המקרה דנן ומקום בו משפחת המנוחה כולה עומדת לצדו של הנאשם, נמנעה 13 המאשימה מלעתור לחיוב הנאשם בתשלום פיצוי. יחד עם זאת, נוכח האמור ולשם האיזון, 14 ביקשה כי יוטל עליו קנס בשיעור גבוה.

15

16

27. המאשימה הוסיפה ועתרה להשית על הנאשם את עונשי המאסר באופן מצטבר זה לזה. 17 בהקשר זה הפנתה להוראות החוק הרלוונטיות, כמו גם למבחנים שגובשו בפסיקה. צוין, כי 18 בין היתר, נקבע בפסיקה, כי בעת גיבוש ההחלטה בדבר היחס בין העונשים שיש להשית על 19 נאשמים במקרים דומים יש להתחשב בזיקה בין העבירות שבוצעו, מהותן, חומרתן, נסיבות 20 ביצוען וכן, בנסיבות האישיות של הנאשם. לטענת המאשימה, השתת ענישה מצטברת 21 מבוססת על האינטרס הציבורי החברתי שעניינו מיצוי הדין עם נאשם שהורשע בביצוע מספר 22 עבירות שבוצעו בנסיבות חמורות, כמו גם על שיקולי הגמול, המניעה וההרתעה. לאור האמור 23 ובהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה בהקשר זה, עתרה המאשימה להורות על ריצוי עונשי 24 המאסר שיושטו על הנאשם במצטבר זה לזה ובמצטבר לעונש מאסר העולם שיושט עליו, כך 25 שיושט על הנאשם מאסר עולם וכן 24 שנות מאסר במצטבר, בנוסף לעונשים נלווים.

26

27

28. עוד עתרה המאשימה לקבוע, כי מעשה הרצח שביצע הנאשם הינו חריג בחומרתו וזאת, בזיקה 28 להוראות



סעיף 30 לחוק שחרור על תנאי ממאסר. בהקשר זה הפנתה לפסיקה הדנה במקרה 29 שנסבותיו דומות ואף חמורות פחות מנסיבות המקרה דנן. המאשימה הדגישה, כי מעשי 30 הנאשם אכזריים והפנתה בהקשר זה לקביעות הכרעת הדין ולפיהן, מתקיימת בענייננו 31 הנסיבה המחמירה הקבועה בסעיף 301א(7) לחוק העונשין ולפיה, הרצח בוצע באכזריות 32 מיוחדת. 33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1

2

טיעוני הנאשם לעונש:

3

29. במסגרת טיעוניהם לעונש, טענו ב"כ הנאשם, כי לא הייתה לנאשם האפשרות להתגונן כנגד 4 קביעות הכרעת הדין באשר לנסיבות המחמירות שנקבעו בהכרעת הדין בהקשרה של עבירת 5 הרצח, בשים לב לעובדה כי הוראות תיקון 137 נכנסו לתוקפן רק לאחר שמיעת הראיות. 6 במצב דברים זה, הרי שהן המאשימה והן הנאשם לא הביאו ראיות לעניין זה. 7

8

30. ב"כ הנאשם הדגישו, כי קיומה של כוונה, אף אם התקיימה בהתאם לסעיף החיקוק הישן, 9 אינה מלמדת מיני וביה, כי עבירת הרצח נעשתה לאחר הליך ממשי של שקילה וגיבוש החלטה 10 להמית, זאת, מקום בו כוונה יכולה להתגבש בסמוך לאירוע, כפי שאירע במקרה דנן. בהקשר 11 זה טענו, כי הנאשם החזיר את אחיותיו הביתה מספר פעמים בעבר על מנת לשקמן, אולם 12 במקרה הנוכחי, תכנונו המקורי השתבש לאחר שהמנוחה ורנא החלו להתקוטט. נוכח האמור, 13 טענו ב"כ הנאשם, כי היה מקום לשמיעת עדותה של רנא לכל הפחות בהתייחס לחלקי האירוע 14 הרלוונטיים לנסיבות הקבועות בתיקון 137 לחוק העונשין. נטען, כי רנא החזיקה בגרסאות 15 רבות ושונות שבחלקן טענה, כי היא זו שרצחה את המנוחה. על כן, יש צורך בראיות 16 פוזיטיביות באשר לנסיבות האמורות ואין די בפלגין דיבורא. 17

18

31. באשר לנסיבה המחמירה שעניינה, הטלת מורא או כפיית אורחות התנהגות על ציבור, טענו 19 ב"כ הנאשם, כי לא הובאה כל ראיה לכך שהנאשם התכוון לתקן דבר מה בעולם הערבי, או 20 לכפות את אורחות החיים הבדואיות על המנוחה, מעבר להצלחה. למצער נטען, כי אף אם 21 החליט הנאשם להמית את המנוחה, הרי שנסובה מחמירה זו לא הוכחה. 22

עמוד 10



23

32. באשר לנסיבה המחמירה שעניינה ביצוע המעשה באכזריות מיוחדת, נטען, כי בהתאם 24 לקביעות הכרעת הדין, הרי שייתכן שהמכה הראשונה שהוכתה בראשה של המנוחה הביאה 25 למותה, כך שאין לראות התעללות או אכזריות במעשים שבוצעו לאחריה. 26

27

33. לטענת ב"כ הנאשם, העובדה שהמאשימה עצמה רואה להתייחס להוראות סעיף 301א(ב) 28

29 מעידה על חוסר הבהירות הקיים בהתייחס להוראות תיקון 137 לחוק העונשין, זאת, מקום
30 בו הוראות סעיף זה אינן מתיישבות עם קביעות הכרעת הדין ולפיהן, המעשה בוצע בנסיבות
31 מחמירות. קביעות אלה אינן מאפשרות, הלכה למעשה, בחינה אמיתית של תחולת סעיף
32 301א(ב) בענייננו. בחינה זו מחייבת הבאת ראיות באשר לחלוקת התפקידים של הנוכחים
33 בזירה ומעשיו של כל אחד מהם. לטענת ב"כ הנאשם, לא יתכן כי אדם אחד, לבדו, היה מצליח

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1 לבצע את המעשים הנטענים. לכל הפחות באירוע החטיפה ברור, כי היו אחרים פעילים
2 באירוע. מקום בו המאשימה טוענת, כי הכוונה המיוחדת של הנאשם להמית את המנוחה
3 נלמדת מחטיפתה וכי החטיפה היוותה הכנה למעשה הרצח, הרי שלא ניתן לנתק אירועים
4 אלה האחד מן השני. נוכח העמימות הקיימת בהקשר זה וחוסר הידיעה באשר לדרישות
5 הוראות התיקון לחוק, הרי שב"כ הצדדים לא התייחסו לנושאים אלה בעת חקירת העדים
6 בבית המשפט.

7

34. ב"כ הנאשם ציינו, כי הנאשם אח יחיד לשמונה אחיותיו וכי אביו אינו מתפקד כלל. 8

9

35. ב"כ הנאשם עתרו להשית על הנאשם עונשים בחופף זה לזה ולא במצטבר וזאת, לאור 10 נסיבותיו האישיות וגילו הצעיר בעת ביצוע המעשים, עת היה כבן 21 שנים. ב"כ הנאשם
11 עמוד 11



הדגישו, כי הנאשם אינו עבריין וכי הוא לא ריצה בעבר מאסרים בפועל. הנאשם נתון במעצר 12

של ממש החל מיום 17.1.16 בתנאים קשים. בין היתר, הוא נמצא במקום סגור במשך 23 13

שעות ביממה ומותר לו לצאת להתאווורות למשך שעה אחת בלבד. צוין, כי הנאשם לא הובא 14

לבית המשפט וכי הדיון מתקיים באמצאות וידאו קונפרנס, דבר המקשה לטעון לעונש בעניינו 15

וכן מקשה על הנאשם להבין את ההליך המתנהל כנגדו. 16

17

36. ב"כ הנאשם טענו, כי משפחת הנאשם תרמה רבות לביטחון המדינה, סבו היה אלוף משנה 18 בצה"ל,

בתקופה בה גיוס בני העדה הבדואית לא היה מקובל והנאשם עצמו שירת בצנחנים. 19 נטען, כי תמיכת משפחת

הנאשם והבעת האהבה לנאשם מצד בני ובנות משפחתו מעידים, כי 20 הם אינם מאמינים לסיטואציה הקשה

אליה נקלע הנאשם. צוין, כי אביו של הנאשם אינו 21 יכול להתייצב לדיונים בבית המשפט בשל מצבו הבריאותי

והיותו נכה בשיעור 100%. 22

23

37. נוכח האמור, בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר והעובדה שעסקין באותו 24 קורבן בשני

האירועים, סבורים ב"כ הנאשם, כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול 25 מעשי הנאשם. ב"כ הנאשם

הפנו לפסיקה רלוונטית ולענישה שהושתה 26

במסגרתה.

27

38. באשר לעתירת המאשימה להשית קנס על הנאשם, נטען, כי הנאשם בן למשפחה קשת יום 28 וכי הקנס

יפול על כתפי אמו. כן צוין, כי דודו של הנאשם נפגע באורח קשה בתאונת דרכים 29 יומיים עובר למועד הדיון.

לאור האמור עתרו להימנע מחיוב הנאשם בתשלום 30

קנס.

31

39. בדבריו עמד הנאשם על חפותו ואמר, כי היה מוסר את חייו עבור המנוחה וכי ניסה להציל 32 את חייה, ללא

הצלחה. 33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל ני

28 יולי

רחאל(עציר)

2020



40. כאמור, לבקשת ב"כ הנאשם, נקבע מועד דין נוסף לשם שמיעת דברי הנאשם. בדבריו בדין 2 מיום 7.7.20 הביע הנאשם כאב ואמר, כי היה נותן למנוחה את חייו. הנאשם התייחס בעיקר 3 להתרחשויות הרלוונטיות לאירוע הרצח תוך שטען, כי הוא מספר כעת את גרסתו האמיתית 4 להתרחשויות. יצוין, כי חלק מדברי הנאשם, כאמור, עומדים בסתירה לקביעות הכרעת הדין. 5 הנאשם שב וטען, כי לא עשה דבר וכי לעולם לא היה פוגע במי מאחיותיו. לדבריו, הוא עצמו 6 גר מחוץ לבית מכיוון שרצה להתנהל בחופשיות ולכן, הוא מבין את אחיותיו. עוד אמר, כי 7 הוא החזיר את אחיותיו הביתה פעמים רבות, אך מעולם לא חשב לפגוע בהן. 8

9

דין והכרעה:

10

11

41. כאמור, הנאשם הורשע, במסגרת הכרעת דין שניתנה בעניינו, בעבירות שעניינן, רצח, חטיפה 12 לשם רצח, הצתה וחבלה בכוונה מחמירה. אינני רואה לחזור ולפרט את המעשים שביצע 13 הנאשם ודי לי בהקשר זה אם אפנה לעובדות כתב האישום ולקביעות הכרעת הדין. 14

15

42. במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לעריכת בחינה תלת שלבית. ראשית, על בית המשפט 16 לקבוע האם מדובר באירוע אחד, או במספר אירועים. שנית, על בית המשפט לקבוע את 17 מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך ושלישית, קביעת העונש הראוי לנאשם בתוך המתחם, 18 או סטייה ממנו, אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך. ראו בהקשר זה ע"פ 864/12 מוחמד 19 סעד נ' מדינת ישראל (5.8.13). 20

21

43. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע 22 העבירות ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. 23 לצורך קביעת העונש הראוי לנאשם, בית המשפט נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות 24 בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות. 25

26

44. עיון בעובדות כתב האישום ובקביעות הכרעת הדין מלמד, כי המעשים שביצע הנאשם 27 והעבירות בהן הורשע מגלמים בחובם שני אירועים בהם פגע הנאשם במנוחה. 28 באירוע הראשון, ביום 3.8.15, פגע הנאשם באמצעות רכבו במנוחה. בגין מעשים אלה הורשע 29 הנאשם בעבירת חבלה

עמוד 13



בכוונה מחמירה. 30 באירוע השני, העלה הנאשם את המנוחה בכוח לרכבו והסיעה ברכב בניגוד לרצונה, משכה 31 בכוח מתוך הרכב כשהוא מכה אותה בידיו, המיתה והציתה. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם 32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

בעבירות שעניינן, רצח, חטיפה לשם רצח והצתה. מעשים אלה, נשוא האירוע השני, נעשו 1 ברצף, כחלק ממסכת עבריינית אחת ועל כן מהווים הם אירוע אחד. 2

בנסיבות אלו, הרי שעסקינן בשני אירועים שונים, בזיקה לדרישות הפסיקה בהקשר זה. 3 בהתאמה, הרי שיש לקבוע שני מתחמי עונש הולמים וזאת בהתייחס לכל אחד מאירועים 4 אלה. 5

6

קריעת מתחמי העונש ההולמים: 7

8

45. כאמור, לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערכים החברתיים 9 המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות 10 הקשורות בביצוע העבירות. 11

12

13 מתחם העונש ההולם רהקשרו של אירוע הרצח: 13

14

46. כאמור, בגין מעשיו במסגרת אירוע זה, הורשע הנאשם בעבירות שעניינן רצח, חטיפה לשם 15 רצח והצתה. 16

17

עבירת הרצח לאור תיקון 137 לחוק העונשין: 18

19



47. בכתב האישום יוחסה לנאשם עבירת רצח לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין לפני תיקונו 20 בתיקון 137. בהכרעת הדין קבענו, כי התגבשו יסודות עבירת הרצח בכוונה תחילה אשר 21 יוחסה לנאשם.

22

23

עם זאת, נוכח הוראות תיקון 137, הרי שבחנו האם יש בתיקון האמור כדי להקל עם הנאשם. 24 בחינה זו הביאה אותנו לכלל מסקנה, כי במקרה דנן מתקיימות שלוש חלופות הקבועות 25 בתיקון 137 ולפיהן, מעשי הנאשם עולים כדי "רצח בנסיבות מחמירות", בהתאם לסעיף 26 301א(א) לתיקון:

27

28

א. סעיף 301א(א)(1) - המעשה נעשה לאחר תכנון או לאחר הליך ממשי של שקילה וגיבוש 29 החלטה להמית. 30

31

בהקשר זה, כאמור, טענו ב"כ הנאשם, כי קיומה של כוונה, אף אם התקיימה בהתאם 32 לסעיף החיקוק הישן, אינה מלמדת מיני וביה, כי עבירת הרצח נעשתה לאחר הליך ממשי 33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ"י רחאל(עציר) 28 יולי 2020

של שקילה וגיבוש החלטה להמית, זאת, מקום בו כוונה יכולה להתגבש בסמוך לאירוע, 1 כפי שאכן אירע, לטענתם, במקרה דנן. בהקשר זה נטען, כי תכנונו המקורי של הנאשם 2 להחזיר את המנוחה ואת רנא הביתה השתבש, לאחר שהשתיים החלו להתקוטט. נוכח 3 האמור, טענו ב"כ הנאשם, כי היה מקום לזימונה של רנא פעם נוספת, לשמיעת עדותה 4 בהתייחס לחלקי האירוע הרלוונטיים לנסיבות הקבועות בתיקון 137, ביתר שאת מקום 5 בו רנא החזיקה בגרסאות רבות ושונות שבחלקן טענה, כי היא זו שרצחה את המנוחה. 6

7

בזיקה לטענות ב"כ הנאשם, כאמור, נפנה לקביעותינו בהכרעת הדין ולפיהן, הנאשם ביצע 8 את המעשים לאחר תכנון מוקדם ולאחר שגמלה בליבו ההחלטה לרצוח את המנוחה על 9 רקע התנהלותה מולו. זאת, כפי הנלמד מפעולותיו ביום האירוע ולפניו, כמו גם מהעובדה, 10 כי הנאשם תכנן את מעשיו והצטייד בחפצים לצורך עשיית המעשה. לא זו אף זו, לאורך 11 כל השתלשלות האירועים המתוארת, יכול היה הנאשם לחזור בו מהחלטתו ולחדול בו 12 ממעשיו, אך הנאשם בחר להמשיך במעשיו ולהמית את המנוחה ואף להציתה. כך קבענו, 13 כי עצם הצתת המנוחה, לאחר הכאתה בראשה בפטיש מכות רבות, חלקן בעודה שרועה 14 על הארץ, מלמדת על הלך רוחו של הנאשם ועל גיבוש החלטתו להמית את המנוחה. 15

16

עמוד 15



ב. סעיף 301א(א)(5) - המעשה נעשה כפעולה עונשית במטרה להטיל מרות או מורא ולכפות 17 אורחות התנהגות על

ציבור.

18

19

בהקשר זה טענו ב"כ הנאשם, כי לא הובאה כל ראיה לכך שהנאשם התכוון לתקן דבר 20 מה בעולם הערבי, או לכפות את אורחות החיים הבדואיות על המנוחה, מעבר להצלחה. 21 למצער נטען, כי אף אם החליט הנאשם להמית את המנוחה, הרי שנסובה מחמירה זו לא 22 הוכחה.

23

24

בהקשר זה נדגיש, כי בהכרעת הדין נקבע, כי מעשי הנאשם נעשו כפעולה עונשית כנגד 25 המנוחה, בשל האופן בו בחרה לנהל את חייה, בניגוד למקובל על בני משפחתה ובהם 26 הנאשם. כך, הנאשם רצח את המנוחה בשל פגיעתה בכבוד המשפחה ומתוך מטרה להטיל 27 מרות, או מורא, ולכפות אורחות התנהגות על הציבור אליו השתייכה המנוחה.

28

29

ג. סעיף 301א(א)(7) - המעשה נעשה באכזריות מיוחדת, או תוך התעללות גופנית או נפשית 30 בקורבן.

31

32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ'י

28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1 בהקשר זה טענו ב"כ הנאשם, כי בהתאם לקביעות הכרעת הדין, הרי שייתכן שהמכה

2 הראשונה שהוכחה המנוחה בראשה הביאה למותה, כך שאין לראות התעללות או

3 אכזריות במעשים שבוצעו לאחריה.

4

5 לעניין זה קבענו בהכרעת הדין, כי נוכח מעשי הנאשם בכללותם, העבירות הנלוות שביצע,

6 כמו גם הברוטליות שבה נקט בעת הרצח, מחייבים את המסקנה, כי הרצח בוצע

7 באכזריות מיוחדת ואף תוך התעללות במנוחה. הנאשם לא שעה לתחנוני המנוחה והכה

עמוד 16



8 אותה באמצעות הפטיש, הפילה ארצה והמשיך להכות בראשה באמצעות הפטיש כ-11
9 פעמים, עד שניפץ את גולגולתה. הנאשם לא הסתפק בכך, שפך על המנוחה חומר דליק
10 והציתה. כל אלה מבטאים את האכזריות המיוחדת בה נקט הנאשם, כמו גם את הסבל
11 שגרם למנוחה, נוסף למעשה ההמתה עצמו. כן הצבענו בהקשר זה על הסבל הנפשי
12 וההשפלה שנגרמו למנוחה אשר התחננה על נפשה.

13

48. בהכרעת הדין הערנו, בבחינת למעלה מן הצריך, כי כל אחת מהחלופות לעיל עומדת כנסיבה 14 מחמירה
בפני עצמה ודי בה כדי לקבוע, כי עסקין ברצח שבוצע בנסיבות
15 מחמירות.

16

כן הדגשנו, כי הנסיבות המחמירות עליהן עמדנו לעיל, בהתאם לכל אחת מהחלופות 17 הרלוונטיות הקבועות
בסעיף 300א(א) לתיקון 137, היוו חלק מהמסד העובדתי שבבסיס 18 האישומים כנגד הנאשם וכן עלו מתוך
המארג הראייתי שהונח בפנינו. כך, הן התכנון שקדם 19 לרצח וגירוש ההחלטה להמית את המנוחה, הן ביצוע
הרצח על רקע "כבוד המשפחה" והן 20 האכזריות שנקט הנאשם כלפי המנוחה, עברו כחוט השני לאורך ניהול
ההליך. לאור האמור, 21 קבענו, כי לא היה בכך כדי להפגיע את הנאשם ואין חולק, כי היה בידיו להתגונן
בהקשרים 22 אלה.

23

24

49. נוכח קביעותינו לעיל, הוספנו ונדרשנו להוראת סעיף 300א(ב) לתיקון 137 ולפיו, אף אם נמצא 25 כי
התקיימה נסיבה מחמירה הכרוכה באירוע הרצח, הרי שאם מצא בית המשפט, מנימוקים 26 מיוחדים
שירשמו, כי מתקיימות נסיבות מיוחדות שבשלן המעשה אינו מבטא דרגת אשמה 27 חמורה במיוחד, אזי
רשאי הוא להרשיע את הנאשם בעבירה לפי סעיף 300 לתיקון. 28

29

במסגרת זו התייחסנו לדברי ההסבר שליוו את הצעת החוק לתיקון 137 בהם הובהר, כי 30 ייתכנו מקרים פרטניים
שנסיבותיהם הייחודיות לא ילוו בדרגת האשמה החמורה המאפיינת 31 את העבירה המוחמרת, אף שהתקיימה
הנסיבה המחמירה, ועל כן, לא מוצדק להרשיע את 32 העושה בעבירת רצח בנסיבות מחמירות. כך למשל,
במקרה בו בית המשפט התרשם, כי המניע 33



- 1 לרצח הוא מניע של חמלה. ברי, כי ייתכנו נסיבות מיוחדות נוספות אשר יצדיקו הרשעה
2 בעבירת הרצח הבסיסית, חרף קיומן של נסיבות מחמירות (מהותן של נסיבות מיוחדות אלה
3 ותחימת גבולותיהן טרם הוכרעו בפסיקה וראו לעניין זה ע"פ 3308/17 ערפאת וחידי נ' מדינת
4 ישראל (15.1.20) בצד האמור, בהינתן המארג הראייתי שהובא בפנינו וקביעותנו בהקשרו,
5 קבענו בהקשרם של אלה, כי לא מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות את הקביעה, כי
6 המעשה אינו מבטא דרגת אשמה חמורה במיוחד. המניע של הנאשם לביצוע המעשים, כמו
7 גם הנסיבות בהן מצאה המנוחה את מותה ע"י הנאשם, מבטאים דרגת אשמה חמורה של
8 הנאשם.
- 9
- לפיכך, נקבע בהכרעת הדין, כי אין בתיקון 137 לחוק העונשין הדין ברפורמה בעבירות 10 ההמתה, כדי להקל עם
11 הנאשם.
- 12
50. חרף קביעותינו בהכרעת הדין, כאמור, הרי שנותרה פתוחה בפני ההגנה הדרך לטעון, במסגרת 13 טיעוניהם
לעונש, לעניין תחולת סעיף 301א(ב) לתיקון. בעניין זה אפשרנו להגנה להעלות 14 בפנינו טיעונים אשר
יכול ויהיה בהם כדי להצביע על כך שמתקיימות בענייננו נסיבות 15 מיוחדות נוספות ואחרות, אשר אינן
עומדות בסתירה לקביעות הכרעת הדין, אשר יכול 16 ובשלן המעשה אינו מבטא דרגת אשמה חמורה
17 במיוחד.
- 18
51. במסגרת טיעוניהם לעונש, טענו ב"כ הנאשם בהקשר זה, כי בחינת תחולת סעיף 301א(ב) 19 מחייבת
הבאת ראיות באשר לחלוקת התפקידים בין הנוכחים בזירה ובאשר למעשיו של כל 20 אחד מהם. בהקשר
זה אף נטען, כי לא יתכן כי אדם אחד לבדו היה מצליח לבצע את המעשים 21 הנטענים וכי לכל הפחות
באירוע החטיפה ברור, כי היו אחרים פעילים באירוע. עוד נטען, כי 22 מקום בו המאשימה טוענת, כי
הכוונה המיוחדת של הנאשם להמית את המנוחה נלמדת 23 מחטיפתה וכי החטיפה היוותה הכנה למעשה
הרצח, הרי שלא ניתן לנתק אירועים אלה האחד 24 מן השני. נטען, כי נוכח העמימות הקיימת בהקשר זה
וחוסר הידיעה באשר לדרישות הוראות 25 התיקון לחוק, הרי שב"כ הצדדים לא התייחסו
לנושאים אלה בעת חקירת העדים בבית 26 המשפט ולכן, נדרש זימונם של העדים הרלוונטיים פעם
27 נוספת.
- 28
52. כזכור, בהחלטתנו מיום 15.6.20 דחינו את בקשת ב"כ הנאשם להעיד בשלישית את עדי 29 התביעה דיב



ודיאב מוראד. יובהר, כי בקשת ב"כ הנאשם, כאמור, נגעה לשינוי, לכאורה, 30 בגרסאותיהם של עדים אלה באשר לחלק העובדתי הרלוונטי להכרעת הדין. היינו, לא היה 31 מדובר בבקשה לשמיעת עדויותיהם בהקשרו של סעיף 301א(ב) לתיקון 137 לחוק העונשין. 32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1 להבדיל, וכפי שפורט לעיל, במסגרת טיעוניהם לעונש טענו ב"כ הנאשם, כי יש להזמין את דיב
2 ודיאב פעם נוספת לשמיעת עדויותיהם וזאת, לשם בירור חלקיהם באירוע הרצח, דבר אשר
3 יש לו השלכה, לטענתם, על דרגת אשמתו של הנאשם במעשים.

4

5 53. בהחלטתנו בפרוטוקול הדיון מיום 28.6.20 עמדנו על כך שהכרעת הדין ניתנה עוד ביום 2.6.19
6 ומאז נדחה מועד הטיעונים לעונש פעם אחר פעם בשל נימוקים שונים, חלקם בעטיו של
7 הנאשם וחלקם בשל נסיבות אישיות של ההרכב וכן בשל מצב החירום השורר במדינה
8 בעקבות מגפת הקורונה. כך, חלפה שנה מאז ניתנה הכרעת הדין, כך שבידי ההגנה היה
9 מספיק זמן להיערך, ללמוד את הכרעת הדין ולתכנן את מהלכיה לקראת הטיעונים לעונש.
10 עם זאת, מטיעוני ב"כ הנאשם עלה, כי לא זומנו למועד הדיון כל עדי הגנה. בנסיבות אלה,
11 סברנו כי אין הצדקה לדחייה נוספת של הטיעונים לעונש, על מנת לאפשר להגנה להיערך
12 להבאת עדים מטעמה.

13

54. הלכה למעשה לא הובאו בפנינו ראיות נוספות לבירור חלקיהם של הנוכחים האחרים באירוע 14 הרצח, על
חלקיו השונים, וביתר שאת בזירת הרצח בחנתון, כפי טענות ב"כ הנאשם. יודגש, 15 כי העדים הרלוונטיים,
דיב ודיאב מוראד וכן רנא, העידו במסגרת שמיעת הראיות באופן 16 מפורט ואף זומנו בשנית לשמיעת
עדויותיהם, לבקשת ההגנה. גרסאותיהם של עדים אלה 17 להתרחשויות פורטו וקיבלו התייחסות נרחבת
במסגרת הכרעת הדין ואין לי אלא להפנות 18

19

לאמור שם.

20



21 יתרה מזו, כאמור, שמיעת הטיועונים לעונש נדחתה מספר פעמים על מנת לאפשר לדיב ולדיאב
22 לפנות ולמסור הודעות במשטרה, בהן, כך נטען, ימסרו את גרסאותיהם האמיתיות לאירועים.
23 עם זאת, כפי שהובהר בפנינו וכפי שקבענו בהחלטתנו מיום 8.6.20, הרי שבעת חקירותיהם
24 במשטרה, לא היה בפיהם של דיב ודיאב כל מידע חדש, אשר לא קיבל את התייחסותו
25 במסגרת הכרעת הדין.

26

55. לא זו אף זו, הרי שבהכרעת הדין נקבע באופן ברור, כי הנאשם הוא זה שהסיע את
27 המנוחה

28 לחורשה הסמוכה לחנתון, הוא זה שמשך אותה בכוח מהרכב והיכה אותה תוך שהמנוחה
29 בוכה ומתחננת שיחוס על חייה. הנאשם הוא זה שהיכה את המנוחה בפטיש בו הצטייד מראש,
30 הפילה ארצה והמשיך להכות בראשה באמצעות הפטיש כ-11 פעמים עד שניפץ את גולגולתה.
31 הנאשם הוא זה ששפך על המנוחה חומר דליק שהביא עמו, הציתה ונמלט מהמקום.

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ"י
28 יולי

רחאל(עציר)

2020

לאור האמור, ברי הוא, כי הנסיבות בהן גרם הנאשם למותה של המנוחה הינן מחמירות ואין 1 בנמצא "נימוקים
מיוחדים שיירשמו" אשר בשלהם מתקיימות נסיבות מיוחדות שבשלהם 2 המעשה אינו מבטא דרגת אשמה חמורה
במיוחד, כקבוע בסעיף 301א(ב) לחוק
3 העונשין.

4

קביעת מתחם העונש
5 ההולם:

6

56. בכל הנוגע לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם ולמידת הפגיעה בהם, הרי 7 שנדמה כי
בנסיבות המקרה דנן אין צורך להכביר מילים בהקשר זה. נטילת חיי אדם פוגעת 8 בערכים החברתיים
החשובים מכל שעניינם קדושת חיי אדם ושלמות הגוף. אלה הערכים 9 הבסיסיים ביותר של חברה מוסרית



יש להוקיע כל פגיעה בהם ולגנותה. בהקשר זה יפים 10 הדברים שנקבעו בע"פ 9369/07 מיקל נ' מדינת ישראל (4.6.09), וכדלקמן:

11

12

13 "קדושת חיי אדם היא ערך עליון. היא נובעת מערכי יסוד אנושיים,

14 היא נובעת מן הערכים שבבסיסה של מדינת ישראל כמדינה

15 יהודית ודמוקרטית; היא עוגנה בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו,

16 הקובע (סעיף 1) כי "זכויות היסוד של האדם בישראל מושתתות

17 על ההכרה בערך האדם, בקדושת חייו...". והאוסר (סעיף 2) על

18 פגיעה "בחיו, בגופו או בכבודו של אדם באשר הוא אדם".

19

20 לדידנו, יש ליתן משקל לקדושת חיי אדם במובנם בערכי מדינת

21 ישראל ובעולם ערכים אוניברסלי - "שופך דם האדם דמו יישפך,

22 כי בצלם אלהים ברא את האדם" (בראשית, טי, וי)."

23

משהגענו למסקנה ולפיה, מעשה הרצח שביצע הנאשם בוצע בנסיבות מחמירות והוא אינו 24 חוסה תחת החריג הקבוע בסעיף 301א(ב) לחוק העונשין, הרי שעונשו של הנאשם בגין מעשה 25 הרצח הינו מאסר עולם חובה. 26

27

עם זאת, עלינו לקבוע את מתחם העונש ההולם בגין העבירות הנוספות שביצע הנאשם 28 במסגרת אירוע הרצח ואשר עניין, כאמור, חטיפת המנוחה והצתתה. 29

30

57. במעשיו אלו, בדמות חטיפת המנוחה והצתתה, פגע הנאשם בערכים החברתיים המוגנים 31 שעניינם הגנה על שלמות גופו של אדם, כבודו, פרטיותו, שלווה נפשו, בטחונו וחירותו. במעשי 32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ'

28 יולי

רחאל(עציר)

1 הנאשם, נוכח טיבם, מהותם, אופיים ותוצאותיהם, יש כדי לפגוע באופן משמעותי, מוחשי
2 וממשי בערכים חברתיים מוגנים אלה.

3

4 58. בהקשרה של עבירת החטיפה בה הורשע הנאשם ראוי להפנות לדברים שנקבעו בע"פ 2616/15

5 שאכר מנסור ני מדינת ישראל (14.6.15), וכדלקמן:

6

7 "עבירת החטיפה היא עבירה חמורה כשלעצמה, שהעונש בגינה
8 עומד על עשר שנים, הגם שניתן למצוא משרעת ענישה בעבירה זו
9 (השוו: ע"פ 6421/11 טארק סמרי ני מדינת ישראל (29.5.2012))
10 וע"פ 5459/12 אבו טיר ני מדינת ישראל (30.7.2013)). במקרה דנן,
11 עבירת החטיפה נעשתה תוך הפגנת אלימות כלפי האחר
12 והמתלוננת. גם באספקלריה של עבירות אלימות במשפחה,
13 ומדיניות בית משפט זה להוקיע ולנקוט ענישה מחמירה כלפי
14 תופעה של גברים הנוהגים באלימות כלפי נשותיהם או קרובות
15 משפחתם על רקע מה שנתפס כ"כבוד המשפחה", הרי שהעונש
16 שהושת על המערערים אינו סוטה מרף הענישה הנוהג באופן
17 המצדיק התערבות ערכאת הערעור".

18

59. באשר לעבירת ההצתה בה הורשע הנאשם והחומרה הגלומה בה, הרי שבית המשפט העליון

19 חזר וקבע, כי עסקינן בעבירה "שראשיתה ידוע, אולם כיצד תתפשט ומה יהיה היקף
הנזק 20 הכרוך בה, הוא עניין שלמצית, בדרך כלל, אין שליטה עליו" (ראו

בהקשר זה: ע"פ 3116/13 21 קבלאן ואח' ני מדינת ישראל ואח' (15.10.13)

וכן, ע"פ 2599/07 קריין ני מדינת ישראל 22 (30.4.07). 23

24

60. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ראוי לשוב ולציין את עובדות כתב האישום 25 וקביעות הכרעת



הדין בהקשר זה. כך יצוין, בין היתר, כי רנין שהתה במועד הרלוונטי בשטח 26 הסמוך לכפר משהד. הנאשם נסע לכיוון משהד, למקום בו שהתה רנין, כשדיב ודיאב נוסעים 27 בעקבותיו. בהגיעם למקום, ירד הנאשם מהרכב, ניגש לרנין והורה לה לעלות לרכב. רנין 28 סירבה לכך ובתגובה, משך הנאשם את רנין בכוח לכיוון הרכב ובעזרתם של אחרים, הצליח 29 להעלותה בכח לרכב. הנאשם, רנא, רנין ודיאב נסעו ברכב הטויוטה מהמקום לכיוון צומת 30 המוביל, כשדיב נוסע בעקבותיהם ברכב הסקודה. 31

32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ"י

28 יולי

רחאל(עציר)

2020

- 1 הנאשם נכנס לחורשה הסמוכה ליישוב חנתון, עצר את הרכב ומשך את רנין בכוח מתוך הרכב,
- 2 תוך כדי שהוא מכה אותה באמצעות ידיו. כל אותה עת, בכתה רנין, התחננה על חייה וביקשה
- 3 מהנאשם כי יחוס עליה. הנאשם לא שעה לתחנוניה של רנין והיכה אותה באמצעות הפטיש
- 4 שלקח מהרכב, הפילה ארצה והמשיך להכות בראשה באמצעות הפטיש כ-11 פעמים, עד
- 5 שניפץ את גולגולתה. בהמשך, שפך הנאשם את החומר הדליק שהיה בבקבוק על רנין, הציתה
- 6 ונמלט מהמקום. בעקבות המתואר, מצאה רנין את מותה.

7

61. כאמור, חומרה יתרה טמונה בעובדה, כי הנאשם ביצע את המעשים על רקע עזיבת המנוחה 8 את הבית ואורח החיים שניהלה אשר לא היה לרוחו. על התופעה הפסולה והנפסדת של פגיעה 9 בנשים על רקע "כבוד המשפחה" והצורך בהוקעתה עמדנו לעיל. 10

11

62. באשר לנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשם, הרי שזה מצוי במדרג הגבוה ביותר של החומרה, 12 מקום בו קופחו חייה של המנוחה, צעירה שעתידה היה לפניה. 13 כן יש להצביע על הנזק הפוטנציאלי הטמון בעבירת ההצתה שביצע הנאשם, בהציתו את 14 המנוחה בתוך יער. על שאת הנפש אשר מעורר מעשה זה, עת לא ידוע אם בשלב זה הייתה 15 עדיין רוח חיים במנוחה, אם לאו, אין צורך להכביר מילים. 16

17

63. כן ראוי לציין, כי העבירות בוצעו במלואן על ידי הנאשם וכי הוא אחראי באופן מלא לביצוען 18 עמוד 23



ולהשלכותיהן. כן נציין בהקשר זה, כי הנאשם הינו בוגר ובר דעת, הבין היטב את משמעות 19 מעשיו והשלכותיהם ויכול היה בכל שלב להימנע מעשייתם, זאת ביתר שאת שעה שעסקין 20 בהשתלשלות אירועים, כעולה מעובדות כתב האישום ומקביעות הכרעת הדין. עם זאת, אין 21 להתעלם בהקשר זה מהעובדה שבעת חטיפת המנוחה, הנאשם הצליח להעלותה לרכב בכוח 22 בסיועם של אחרים.

23

24

64. באשר לתכנון שקדם לביצוע העבירות ראוי לציין, כי מעשי הנאשם הינם פרי תכנון מוקדם, 25 מקום בו בהכרעת הדין קבענו, כי על רקע התנהלותה מולו, גמלה החלטה בליבו של הנאשם 26 לרצוח את המנוחה. בהתאם להחלטה זו, ביצע הנאשם את הפעולות כמתואר בכתב האישום 27 וכפי שנקבע בהכרעת הדין ובהן, תיאום הפגישה עם סעיד ורנא, נסיעתו לכפר מנדא, המפגש 28 עם דיב ודיאב והנסיעה לתחנת הדלק בעילוט, נסיעתו למשהד, חטיפת המנוחה שם ולבסוף, 29 נסיעתו לכיוון צומת המוביל ועצירתו ביער חנתון, שם ביצע הנאשם את מעשה הרצח. כך גם 30 ראוי לציין, כי על מנת להוציא את תוכניתו אל הפועל, הצטייד הנאשם בפטיש, בכבל ובבקבוק 31 המכיל חומר דליק.

32

33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ"י
28 יולי

רחאל(עציר)

2020

65. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שכאמור, הודגש בפסיקה הצורך בהטלת ענישה 1 מכבידה על מי הנוקט באלימות כלפי נשים על רקע חילול "כבוד המשפחה". ראו בהקשר זה 2

הדברים שנקבעו בע"פ 9816/16 מדינת ישראל נ"י פלוני (21.12.17), וכדלקמן: 3

4

5 "לעבירות אלימות כגון דא - המבוצעות כלפי נשים על רקע מה

6 שמכונה חילול "כבוד המשפחה" - נודעת חומרה יתרה. יש

7 להוקיע מעשים קשים אלה, שבבסיסם עומדים דפוסי השפלה

8 ודיכוי על רקע מגדרי שאין להם מקום בחברתנו, ולהעביר מסר חד

9 משמעי השולל את התופעה מכל וכל (ע"פ 3647/15 אלעאס נ"י

10 מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 20 (29.3.2017), ע"פ 502/10
עמוד 24



11 מחאמיד ני מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 35 לחוות דעתו של
12 השופט אי שהם (22.10.2012), ע"פ 3768/08 סלאמה ני מדינת
13 ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 2 לחוות דעתו של השופט יי עמית
14 ((7.11.2010)). יפות לענייננו קביעות בית משפט זה בעניין פאחורי:
15 "יש להחיל על כל האוכלוסייה כולה נורמות ראויות למען שמירה
16 על חייהם ושלמות גופם ונפשם של כולם, זרים וקרובים כאחד. יש
17 לשרש את האלימות הנפשעת בתוך המשפחה, ולהגן על הקורבנות
18 הפוטנציאליים. אחת הדרכים לכך היא ענישה חמורה המרתיעה
19 את העבריין ואחרים מלעבור עבירות של אלימות מכל סוג, גם
20 כאשר הן מבוצעות על רקע של תפיסות מעוותות ודפוסי התנהגות
21 פסולים, ביניהם רצח על רקע כבוד המשפחה שהוא אחד מהם
22 ואולי החמור שביניהם" (ע"פ 7289/98 פאחורי ני מדינת ישראל
23 [פורסם בנבו] (29.6.2000) (לעיל ולהלן: עניין פאחורי)).

24

25 לא בכדי נוהגת בעבירות מעין אלו מדיניות ענישה מחמירה,
26 המביאה לידי ביטוי את הפסול המוסרי שדבק בהן ואת האינטרס
27 הציבורי שבהרתעת רבים מביצוע מעשים דומים".

28

29 66. בע"פ 9246/12 עמר חמאסה ני מדינת ישראל (24.3.14) נדון עניינם של מערערים שהורשעו
30 בעבירות של קשירת קשר לפשע וחטיפה שבוצעו על רקע "חילול כבוד המשפחה". המערערים,
31 אחיה ובן דודה של המנוחה, הוציאו את המנוחה בכוח מהדירה בה שהתה והביאו אותה אל
32 בית הוריה ואחיה. באותו הלילה הומתה המנוחה על ידי אחר. בית המשפט המחוזי קבע
33 מתחם עונש הולם הנע בין 6-9 שנות מאסר בפועל והשית על כל אחד מהמערערים, בין היתר,



1 7 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 5-8 שנות
2 מאסר בפועל והעמיד את עונשם על 5.5 שנות מאסר בפועל.
3
4 67. בע"פ 9275/06 סמיר אבו מוך נ' מדינת ישראל (6.9.10) נדון עניינם של מערערים שהורשעו
5 בעבירות של רצח, חטיפה לשם רצח וקשירת קשר לביצוע פשע. המערערים קשרו קשר לחטוף
6 את המנוחה ולרצוח אותה. לאחר סיום עבודתה, המערערים שכנעו את המנוחה להצטרף
7 אליהם לנסיעה ברכב, באמתלה שברצונם לשוחח עמה. המערערים הגיעו ליער, שם סירבה
8 המנוחה לצאת מהרכב. המערערים חבטו בראשה כ-12 פעמים באמצעות מפתח ודקרו אותה
9 בסכין 28 דקירות. לאחר מכן ניסו לדרוס אותה כדי לוודא את מותה וגנבו את ארנקיה. על
10 המערערים הושת מאסר עולם וכן 10 שנות מאסר במצטבר. בית המשפט העליון הותיר את
11 העונשים על כנם, אך הורה כי מחצית מהעונש בגין העבירות הנוספות ירוצה במצטבר
12 ומחציתו בחופף.

13

68. בע"פ 1577/10 איאד שאמי נ' מדינת ישראל (12.9.12) נדון עניינו של מערער שהורשע 14 בעבירות של
רצח, חטיפה, גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע. 15 על רקע רצונה של
המתלוננת לסיים את יחסיה עמו, המערער החליט לרצוח אותה ואת 16 חברתה. לשם כך, קשר המערער
קשר עם אחר לחטוף את השתיים ולהסיען בניגוד לרצון 17 לשטח פתוח, לרצוח אותן ולקבור את
גופותיהן. במהלך החטיפה רצח המערער את המנוחה 18 בהרעלה או בחנק והוא והאחר הטמינו את
גופתה בתוך שיח ונמלטו מהמקום. חברתה של 19 המנוחה הצליחה להימלט מהרכב. על המערער הושת
מאסר עולם וכן 8 שנות מאסר לריצוי 20 בפועל, מתוכן 5 במצטבר והיתר בחופף. הערעור
21 נדחה.

22

69. בנסיבות העניין ותוך בחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירות שביצע הנאשם 23 ומידת
הפגיעה בהם, בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנהוגה, 24 אני סבורה, כי
מתחם העונש ההולם לעבירות החטיפה וההצתה שביצע הנאשם נע בין 5 שנות 25 מאסר לבין 10 שנות
מאסר, בצירוף עונשים נלווים. 26

עמוד 26



27

מתחם העונש ההולם בהקשרו של אירוע הדריסה:

28

29

70. כאמור, בגין מעשיו במסגרת אירוע הדריסה הורשע הנאשם בעבירת חבלה בכוונה מחמירה. 30 הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירה זו עניינם, הגנה על שלמות גופו של אדם, 31 כבודו, פרטיותו, שלווה נפשו, בטחונו וכן השמירה על בטחון ושלוה הציבור. במעשי הנאשם, 32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1 נוכח טיבם, מהותם, אופיים ותוצאותיהם, יש כדי לפגוע באופן משמעותי, מוחשי וממשי

2 בערכים חברתיים מוגנים אלה.

3

71. הצורך של בתי המשפט להחמיר עם נאשמים שהורשעו בעבירות אלימות נובע הן מהדאגה

4

5 לשלמות גופו של כל אדם באשר הוא אדם והן מהצורך לשמור על שלמות החברה כולה

6 ובטחונה. ראו בהקשר זה ע"פ 5576/10 פלוני נ' מדינת ישראל (14.4.11), שם נקבע, בין

7 היתר, כדלקמן:

8

9 "האלימות מכרסמת ביסודות חברתנו, ועלינו להשיב מלחמה כנגד

10 אלו הנוטלים חרות לפעול באלימות כלפי הזולת. במסגרת מלחמה

11 זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו.

12 מצווים אנו ליתן ידנו למלחמה העיקשת בתופעת הבריונות

13 שפשטה בארצנו, וידע כל מי שנוטל לעצמו את החרות לנהוג

14 באלימות, כי הוא עלול לשלם על כך בחרותו."

עמוד 27



15

72. בית המשפט העליון אף עמד על התפר שבין הצורך במיגור תופעות אלימות לבין שיקולי 16 שיקום העברייני

והעניק את הבכורה לשיקולי ההרתעה:

17

18

19 "על התנהגות מסוג זה יש להגיב ביד קשה, ואם לא כך ננהג,

20 תשתלט האלימות על כל תחומי חיינו. אכן, בתי המשפט התריעו,

21 ולאחרונה אף ביתר שאת כנגד נגע האלימות. אולם, הגיעה השעה

22 לעשות מעשה, ובראש וראשונה, להבהיר בדרך הענישה

23 לעבריינים בכוח, ואפילו צעירים הם, כי המענה לאימות תהיה

24 כליאה ממושכת, ולתקופות מאסר שעלולות להיות משמעותיות.

25 עם זאת, אין כוונתי לומר שיש לזנוח כליל שיקולים של שיקום

26 העברייני, ובמיוחד אם הוא קטין, אולם המציאות בה אנו חיים

27 מציאות חירום היא, ועל כן שיקולים מסוג זה הינם שניים במעלה,

28 וקודמים להם שיקולי גמול והרתעה."

29 (ע"פ 3562/05 פלוני נ' מדינת ישראל (20.07.2005)).

30

73. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ראוי לשוב ולציין את עובדות כתב האישום 31 וקביעות הכרעת

הדין בהקשר זה ולפיהן, עובר למועד האירוע, המנוחה ואחותה רנא עזבו את

32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1 בית המשפחה ובחלק מהתקופה התגוררו בנצרת עילית. עזיבת המנוחה את הבית ואורח

2 החיים שניהלה לא היו לרוחו של הנאשם.

עמוד 28



- ביום 3.8.15, סמוך לשעה 17:00, שהתה המנוחה באזור מרכז רסקו בנצרת עילית. למקום הגיע הנאשם ברכב מסוג טויוטה, יחד עם אמו ואחותו. משהבחין הנאשם במנוחה, הוא קרא לה, אולם המנוחה, אשר חששה מהנאשם, נמלטה מהמקום. המנוחה המשיכה במנוסתה עד שהגיעה לחניית רכבים הסמוכה למקום. הנאשם הגיע לשם ברכב, איים על המנוחה כי יירה בה, שלף אקדח, או כלי אחר הדומה לאקדח, ודרך אותו. המנוחה המשיכה במנוסתה, ואילו הנאשם, שגמלה בו ההחלטה לפגוע במנוחה בכוונה להטיל בה נכות או מום, נסע אחורנית לעברה במהירות, פגע בה ברכבו ונמלט מהמקום.
- כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמה למנוחה חבלה בכף רגלה הימנית והיא פונתה לבית חולים 10 "נצרת", שם קיבלה טיפול רפואי ושחררה לביתה.
- 11
12
74. חומרה יתרה טמונה בעובדה, כי הנאשם ביצע את המעשים על רקע עזיבת המנוחה את הבית 13 ואורח החיים שניהלה אשר לא היה לרוחו. עובדה זו משקפת תופעה פסולה ונפסדת של פגיעה 14 בנשים על רקע "כבוד המשפחה". לעניין זה יפים הדברים שנקבעו בע"פ 4178/10 עופי פרג' 15 נ' מדינת ישראל (19.8.13) וכדלקמן:
- 16
17
- "עבירות על רקע "כבוד המשפחה" מגלמות בתוכן למעשה חוסר כבוד במובנו השורשי ביותר. זהו חוסר כבוד לאישה הבודדת ולזכותה לחיים ולאוטונומיה, וזהו חוסר כבוד לנשים ככלל, המוכפפות למשטר אלים על ידי הגברים הסובבים אותן. תופעה זו יש להוקיע מן השורש, ויש לפעול נגדה במירב האמצעים שהחוק מקנה (ראו והשוו: ע"פ 6453/12 הדרה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.5.2013)-, ע"פ 6555/12 פיראס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.2.2013))."
- 18
19
20
21
22
23
24
25
26
75. באשר לנזקים שנגרמו מביצוע העבירה, הרי שכתוצאה ממעשי הנאשם נגרמה למנוחה חבלה 27 בכף רגלה הימנית והיא פונתה לקבלת טיפול רפואי בבית



החולים.

28

29

במעשי הנאשם, נוכח טיבם ומהותם, כמו גם בשים לב לעובדה, כי נסע אחורנית במהירות 30 לעבר המנוחה, פגע
בה ברכבו ונמלט מהמקום, טמון באופן אינהרנטי נזק פוטנציאלי גדול 31
ורב. 32

33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

76. כן ראוי לציין, כי העבירה בוצעה במלואה על ידי הנאשם וכי הוא אחראי באופן מלא לביצועה 1
ולהשלכותיה. הנאשם הינו בוגר ובר דעת, הבין היטב את משמעות מעשיו והשלכותיהם
ויכול 2 היה בכל שלב להימנע מעשייתם, זאת ביתר שאת שעה שעסקין
בהשתלשלות אירועים, 3 כעולה מעובדות כתב האישום ומקביעות הכרעת
הדין. 4

5

77. באשר לתכנון שקדם לביצוע העבירה, ראוי לציין, כי אף אם מעשי הנאשם אינם פרי תכנון 6
מוקדם במשמעותו המובהקת של זה, הרי שלא ניתן להתעלם מאופן השתלשלות
האירועים 7 ושעה שבכל רגע נתון יכול היה הנאשם לחדול מהמעשים,
להניח למנוחה ולהימנע מהמשך 8 המעשים. כך גם לא ניתן להתעלם
מהעובדה, כי הנאשם נסע אחורנית לעבר המנוחה לאחר 9 שזו ניסתה
להימלט

מהמקום.

10

11

78. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שמנעד הענישה במקרים ובעבירה כגון דא הינו רחב 12 ומגוון. עם
זאת, כאמור לעיל, הודגש בפסיקה הצורך להילחם בתופעת האלימות
הפושה 13 בחברה, באמצעות הטלת ענישה
מרתיעה. כן הודגש בפסיקה הצורך בהטלת ענישה מכבידה 14 על
מבצעי אלימות כנגד נשים על רקע "חילול כבוד המשפחה". ראו בהקשר זה

עמוד 30



הדברים

15

16 שנקבעו בע"פ 6555/12 נאסר פיראס נ' מדינת ישראל (5.2.13), וכדלקמן:
17 "...ואם בכך לא די הרי שיש להוסיף את המניע למעשים אלו
18 שהינו תקיפה על רקע "כבוד המשפחה" ... תופעה חמורה זו של
19 אלימות המופנית לרוב כלפי נשים, שגם כך מהוות צד חלש
20 במשפחות אלו, ראויה לכל גינוי והוקעה. "אין שום דרך לקבל מנהג
21 תרבותי הנוקט דרך של אלימות קשה. יש להילחם מלחמת חורמה
22 במנהגים אלימים מעין אלו. אנו מחויבים לשמור על אמות מידה
23 מוסריות בסיסיות, ובראשן קדושת החיים ושלמות הגוף" (ע"פ
24 6327/10 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם בנבו] (16.3.10)).
25 הפסיקה השיפוטית ביחס לעבריינות פלילית בתחום זה מוליכה
26 מזה שנים קו בולט של החמרה בדין גם בהיבט הגמול ובעיקר
27 בהיבט ההרתעה. בית המשפט אינו יכול להסתפק במילים בלבד,
28 אלא מחויב לגבות מילים אלו בעונשים ממשיים ומרתיעים".

29

30 79. בע"פ 7142/18 מדינת ישראל נ' איאד דכור (29.5.19) נדון עניינו של משיב שהורשע בעבירות
31 של חבלה בכוונה מחמירה והפקרה אחרי פגיעה. בעקבות סכסוך בינו לבין אבי אשתו, החליט
32 המשיב לפגוע בחמיו באמצעות רכבו ולגרום לו לחבלה חמורה. המשיב המתין למתלונן
33 שהתפלל בכנסיה וכאשר יצא והתחיל לחצות את הכביש, המשיב נהג לעברו במהירות גבוהה

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ'
28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1 מאד, הסיט את רכבו לכיוונו ופגע בו עם חזית הרכב. כתוצאה מכך, הועף המתלונן באוויר,
2 נחבט בשמשת הרכב, נפל על הארץ, והמשיב עזב את המקום בנסיעה. למתלונן נגרמו פציעות



3 קשות, דימומים במוח, שברים בצלעות, בפנים, קרע בטחול ועוד והוא אושפז והורדם. בית
4 המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 ל-8 שנות מאסר בפועל, אך סטה
5 ממתחם זה משיקולי שיקום והשית על המערער, בין היתר, 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור
6 המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו של המשיב הוכפל והועמד על 48 חודשי מאסר בפועל.
7 ברי, כי נוכח הפציעות הקשות שנגרמו למתלונן, נסיבות מקרה זה חמורות יותר מאשר
8 בעניינו.

9

80. בע"פ 4263/14 מגדי נעאים נ' מדינת ישראל (2.6.15) נדון עניינו של מערער אשר הורשע 10 בעבירה
שעניינה חבלה בכוונה מחמירה. על רקע חילופי דברים עם נהג אחר בכביש, המערער 11 פתח בנסיעה
מהירה לעברו, העיפו לכביש, עלה עליו עם רכבו ונסע מהמקום. בית המשפט 12 המחוזי קבע מתחם
עונש הולם הנע בין 2 ל-5 שנות מאסר בפועל וגזר על הנאשם 36 חודשי 13 מאסר בפועל, מאסר מותנה
ופסילת רישיון הנהיגה. ערעורו על חומרת עונשו נדחה. 14

15

81. בע"פ 6037/16 איתמר בניטה נ' מדינת ישראל (9.1.17) נדון עניינו של מערער אשר הורשע 16 בעבירות
שעניינן חבלה חמורה בכוונה מחמירה והפקרה לאחר פגיעה. על רקע קטטה 17 במועדון, המערער נסע
במהירות עם רכבו לעבר המתקוטטים, פגע במתלונן, נסע לאחור, שוב 18 פגע בו, עמד מעליו ברכב
כדקה, ואחר כך נמלט. למתלונן נגרמו שפשופים רבים באזורי גוף 19 שונים. בית המשפט המחוזי קיבל
את מתחם עונש ההולם עליו הסכימו הצדדים, הנע בין 2 ל-20 20 שנות מאסר בפועל וגזר על המערער
3.5 שנות מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה, חלקו 21 בחופף, באופן שירצה סך הכל 4 שנות מאסר
בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישיון הנהיגה 22 בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי למתלונן.
ערעורו על חומרת עונשו נדחה. 23

24

82. בע"פ 3090/11 ווספי ענתבאוו נ' מדינת ישראל (18.11.12) נדון עניינו של מערער אשר הורשע 25
בעבירה שעניינה חבלה בכוונה מחמירה. על רקע ויכוח שפרץ בין המערער לבין מתדלק בתחנת 26 דלק,
נהג המערער ברכבו לעבר המתלונן בכוונה לפגוע בו. המתלונן הוטל על מכסה המנוע 27 ונאחז במגבים.
המערער המשיך לנהוג כשהמתלונן שרוע על הרכב, עד שנחבט בקונטיינר 28 הניצב בתחנת הדלק.
למתלונן נגרמו שברים באגן וברגל. על המערער הושתו 3 שנות מאסר 29 בפועל, מאסרים מותנים,
פסילת רישיון הנהיגה בפועל ופיצוי. ערעורו על חומרת עונשו נדחה.

30

31

עמוד 32



בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

83. בת"פ (חיפה) 45417-03-14 מדינת ישראל נ' ראמי קורדי (25.2.15) הורשע הנאשם בעבירות 1 שעניין חבלה בכוונה מחמירה והפקרה. על רקע עימות שהתפתח בין הנאשם לבין המתלונן, 2 אביו החורג, פתח הנאשם בנסיעה מהירה לעבר המתלונן ופגע בו באמצעות חזית הרכב. 3 המתלונן עף באוויר, פגע בשמשה הקדמית של הרכב, ניפץ אותה, נפל לקרקע ונגרר למרחק 4 ניכר, עד אשר הנאשם עצר את הרכב. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-4 שנות מאסר בפועל, אולם נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם מצא לחרוג ממתחם זה משיקולי 6 שיקום. על הנאשם הושתו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן לתקופה של 18 7 חודשים, מאסר מותנה, פסילת רישיון הנהיגה ופסילה מותנית.

8

9

84. בנסיבות העניין ותוך בחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירה שביצע הנאשם 10 ומידת הפגיעה בהם, בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה, 11 אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 3 שנות מאסר בפועל לבין 6 שנות 12 מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

13

14

העונש הראוי לנאשם:

15

16

85. בבוא ביהמ"ש לקבוע מהו העונש הראוי לנאשם, ביהמ"ש נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן 17 קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

18

19

86. קביעת עונשו של נאשם תיעשה בתוך מתחם העונש ההולם, אלא אם כן ישנן נסיבות 20 המצדיקות סטייה ממנו. במקרה דנן, הרי שלא מתקיימות נסיבות המצדיקות סטייה 21 ממתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל, ולפיכך יש לקבוע את העונש הראוי לנאשם בתוך 22 מתחמי העונש ההולמים שנקבעו.

23

24



87. בבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, ראוי לציין, כי לחובת הנאשם הרשעה 25 קודמת בפלילים משנת 2016 בגין עבירות שעניינן, איומים, גניבה ותקיפה סתם - בן זוג. בגין 26 עבירות אלה הוטלו על הנאשם, בין היתר, 3 חודשי מאסר בפועל. יצוין, כי הנאשם ריצה 27 מאסר זה במקביל למעצרו עד תום ההליכים בהליך דן. 28

29

88. עוד יצוינו היעדר לקיחת האחריות על ביצוע העבירות ואי הבעת חרטה על המעשים. הדבר 30 בא לידי ביטוי ביתר שאת בדברי הנאשם בפנינו בדיון מיום 7.7.20. אכן זכותו של נאשם לנהל 31 את משפטו עד תום כאשר נאשם טוען לחפותו ובוודאי שאין לזקוף עובדה זו לחובתו. יחד עם 32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

זאת, נאשם זה אינו נהנה מההקלה השמורה למי שמודה, לוקח אחריות על מעשיו, חוסך זמן 1 שיפוטי יקר ומביע חרטה וצער בשל המעשים. 2

3

89. מאידך, ראוי לציין את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות, בהיותו יליד שנת 1994. 4

5

90. כן שמתי ליבי לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, כפי שאלה באו לידי ביטוי 6 בטיעוני באי כוחו לעונש, כמו גם בדברי אמו בפנינו. בהקשר זה יצוין, כי הנאשם בן למשפחה 7 מרובת ילדים והוא אח יחיד לשמונה אחיותיו. כן שמתי לב לטיעוני ב"כ הנאשם באשר למצבו 8 הבריאותי והתפקודי של אבי הנאשם ולכך שהנאשם סייע בעול פרנסת המשפחה. בהקשר זה 9 גם נתתי דעתי להשלכות שליחת הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריה על משפחתו. 10

11

כן לא נעלמו מעיני טיעוני ב"כ הנאשם באשר לתרומת הנאשם ובני משפחתו לביטחון המדינה 12 ונתתי דעתי בהקשר זה לעולה מהסרטון - ענ/1 שהוגש ואשר במסגרתו מפורטת ביתר שאת 13 תרומתו הרבה והמרשימה של סבו של הנאשם לביטחון המדינה. 14

15



91. כן שמתי ליבי לדברי דודתו של הנאשם, נעם רחאל הייב, בדבר התנהלות הנאשם מולה ומול 16 בנות המשפחה האחרות, היותו אח וידיד, משענת ועזר ככל אשר נדרש.

17

18

92. בנסיבות העניין ותוך בחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, אציע לחברי למקם 19 את העונש הראוי לנאשם ברף התחתון של מתחמי העונש ההולמים שהצעתי לעיל, אם כי לא 20 בצידם הקיצון.

21

22

23

הצטברות העונשים:

24

93. מקום בו קבענו, כי עסקינן בשני אירועים שונים, בגינם קבענו שני מתחמי עונש הולמים 25 נפרדים, הרי שעלינו לתת דעתנו לסוגיית הצטברות העונשים שיושתו על הנאשם, או חפיפתם 26 זה לזה.

27

28

29 בע"פ 3503/01 תפאל נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ח (1) 865, נקבע בהקשר זה כדלקמן:

30

31 "בצד שיקול הדעת הרחב המסור לבית המשפט בעניין זה והקבוע

32 בחוק, קיימים שיקולים מנחים. בין השיקולים הללו, נבחנת

33 השאלה האם במסגרת המסכת העובדתית, מדובר בעבירות

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' 28 יולי

רחאל(עציר)

2020

1 עצמאיות שלהן קיום ממשי נפרד (ענין דגיאני). כלומר, יש לבחון

2 האם העבירות מובחנות זו מזו. אם כך הדבר, הרי שיש בכך כדי

3 להצדיק ריצוי העונש במצטבר... הכרעה בשאלה אם ייגזר על

עמוד 35



4 נאשם עונש לריצוי חופף לעונש שכבר נגזר עליו, או שמא יקבע כי
5 העונש ירוצה במצטבר, תלויה, בין השאר, בשאלה אם קיימת זיקה
6 בין המעשים זאת להבדיל מהשאלה האם מדובר במעשה אחד. כלל
7 מנחה נוסף הוא חומרת המעשה... כאמור, מטבע הדברים, המדובר
8 בשיקולים מנחים, והכל תלוי, בסופו של דבר בנסיבותיו של כל
9 מקרה ומקרה".

10

11 כן ראו הדברים שנקבעו בע"פ 9059/03 אהרון יוסבשוילי נ' מדינת ישראל (21.3.07),
12 וכדלקמן:

13

14 "שיקול נוסף בו יתחשב בית-המשפט בבואו לקבוע את אופן ריצוי
15 העונשים נוגע לעוצמת הזיקה המתקיימת בין המעשים השונים
16 בגינם מורשע הנאשם. כאשר מדובר במעשים שזיקתם הדוקה
17 והם כרוכים זה בזה עד כדי היותם מסכת עובדתית אחת, עשוי
18 הדבר לתמוך בענישה חופפת. לעומת זאת, כאשר מדובר בעבירות
19 עצמאיות המובחנות זו מזו אף אם הן חלק מאותה מסכת עובדתית,
20 עשוי הדבר להטות את הכף לטובת ענישה מצטברת - מלאה או
21 חלקית (ראו: ע"פ 7075/03 אלון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו],
22 בפיסקה 32 לפסק-דינו של השופט לוי והאסמכתאות המובאות
23 שם)".

24

25 94. בענייננו, קיימת זיקה בין עבירת החבלה בכוונה מחמירה שבוצעה באירוע הדריסה לבין
26 עבירות הרצח, החטיפה וההצתה שבוצעו באירוע הרצח. מעשי הנאשם והעבירות שביצע כלפי
27 המנוחה בשני האירועים בוצעו על רקע אי שביעות רצונו מהאופן בו בחרה המנוחה לנהל את
28 חייה ומהתנהלותה מולו. עם זאת, בחינת נסיבות ביצוע העבירות בשני האירועים מלמדת, כי



29 עסקינן בעבירות נפרדות, אשר להן קיום עצמאי והן מובחנות זו מזו.

30

31 לאור האמור, כמו גם נוכח חומרת המעשים והעבירות שביצע הנאשם, אמליץ לחברי, כי

32 עונשי המאסר שיושטו על הנאשם ירוצו חלקם בחופף וחלקם במצטבר זה לזה.

33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ

28 יולי

רחאל(עציר)

2020

95. המאשימה עתרה עוד לקבוע, כי, נסיבות ביצוע עבירת הרצח במקרה דנן הינן חריגות 1 בחומרתן וזאת,

בזיקה לסעיף 30ב לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א -
2001.

2

3

4 סעיף 30ב הנ"ל קובע כדלקמן:

5

6 "30ב. (א) בית משפט שהרשיע אדם ברצח רשאי לקבוע, לעניין

7 המלצה לקציבת עונש מאסר עולם, שאותו אדם ביצע את המעשה

8 בנסיבות חריגות בחומרתן.

9 (ב) קבע בית המשפט כאמור בסעיף קטן (א), יחולו הוראות

10 סעיף 29 בשינויים אלה:

11 (1) על אף האמור בסעיף קטן (א), ועדת שחרורים מיוחדת לא

12 תמליץ להקל בעונשו של האסיר בטרם חלפו לפחות 15 שנים

13 מהיום שבו החל לשאת את מאסרו, ובלבד שהתקופה שתמליץ

14 לקצוב לא תפחת מ-40 שנים;

15 (2) בסעיפים קטנים (ב) ו-(ה), במקום "מ-30 שנים" יקראו "מ-



40 שנים".

16

17

96. בע"פ 1900/18 אברהם ילמה נ' מדינת ישראל (6/10/19), נקבעו בהתייחס לסוגיה זו, בין 18 היתר, הדברים כדלקמן: 19

20

21 "24. תחולתו של הסעיף נדונה עד עתה בבית משפט זה רק בהזדמנויות

22 בודדות. נאמר כי מצד אחד יש ליישם את הסעיף במשורה. עם זאת, מצד

23 שני הצטברות של מספר רכיבים בעלי חומרה יתרה איננה תנאי להפעלת

24 הסעיף (ע"פ 7899/16 אבו חאשיה נ' מדינת ישראל (16.10.2018) (להלן: עניין

25 אבו חאשיה); כן ראו: רע"ב 3340/16 גנאמה נ' ועדת השחרורים המיוחדת

26 (22.05.2016)). במקרים שנדונו עד כה דובר במעשה טרור שנעשה במקום

27 הומה אדם, כאשר הרוצח התכוון לבצע טבח אכזרי רב נפגעים או במקרה

28 אכזרי במיוחד של חטיפה, ביצוע מעשים מיניים קשים ורצח.

29

30 25. בנוסף על האמור, סקירה של פסיקות בתי המשפט המחוזיים מגלה

31 מספר מקרים נוספים שנכנסו בגדרי סעיף 30ב. למשל, עבירות רצח שביצעו

32 הורים בילדיהם באכזריות קיצונית (תפ"ח (מחוזי מרכז) 9248-07-14 מדינת

33 ישראל נ' לוי (5.6.2016), שדן באב שרצח באכזריות את שני ילדיו על ידי

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' רחאל(עציר) 28 יולי 2020

1 שיסוף גרונם; תפ"ח (מחוזי ב"ש) 53758-07-13 מדינת ישראל נ' אמטיראת

2 (15.12.2015), שדן באב שרצח את שתי בנותיו הפעוטות בחניקה ולאחר מכן

3 תלה אותן); ולמשל, מקרי רצח אכזריים במיוחד של קורבנות תמימים

4 שנקלעו בדרכם של העבריינים, לעיתים לאחר תקיפות מיניות ברוטאליות

עמוד 38



- 5 (תפ"ח (מחוזי י-ם) 28279-11-14 מדינת ישראל נ' נחמני, פסקה 12
- 6 (29.4.2019), שדן ברצח נערה לאחר שעברה תקיפה והתעללות מינית
- 7 ברוטאלית; תפ"ח (מחוזי ב"ש) 6482-07-14 מדינת ישראל נ' שאכר
- 8 (19.11.2017), שדן ברצח צעירה שבוצע לאחר אונס והתעללות מינית).
- 9
- 10 26. בנוסף, ובדומה לנסיבות עניין אבו חאשיה, הוחל הסעיף בעבר במקרים
- 11 רצח שהתרחשו כחלק מפעולת טרור (ראו למשל: תפ"ח
- 12 23881-12-15 מדינת ישראל נ' חליל (28.11.2016), שדן ברצח
- 13 פיגוע בבניין "פנורמה" בתל אביב; תפ"ח (מחוזי ת"א)
- 14 ישראל נ' מחאמרה (29.11.2017), שדן בפיגוע ירי
- 15 בתל אביב בו נהרגו שלושה קרבנות). ברם, נוכח
- 16 המאבק בטרור, התשע"ו-2016 המחילה הסדר זהה
- 17 שחרור על תנאי על מי שנידון בעבירת טרור למאסר
- 18 בשימוש בסעיף 30 לחוק האמור בעבירות טרור.
- 19
- 20 27. אין ספק כי כל מקרה יבחן בהתאם לנסיבותיו ואין לקבוע מסגרת נוקשה
- 21 יחול הסעיף. עם זאת, ניתן למנות כאמור נסיבות
- 22 המצדיקות עיכוב עיתוי המלצת ועדת השחרורים והגבלת
- 23 מאסר עולם: אלימות וברוטאליות חריגות במיוחד;
- 24 והתעללות נפשית ופיזית של הנאשם בקורבן; ביצוע רצח
- 25 הקורבן; רצח או ניסיון רצח של קורבנות רבים; היות
- 26 היותם חסרי ישע; תקיפה (ובכלל זה תקיפה מינית)
- 27 לרצח. למותר לציין כי אין מדובר ברשימה סגורה.
- 28
- 29 28. במאמר מוסגר יצוין כי אך לאחרונה נכנס לתוקף חוק העונשין (תיקון
- 30 התשע"ט-2019, במסגרתו נוספה העבירה שבסעיף 301א לחוק
- 31 בנסיבות מחמירות". הסעיף מונה נסיבות
- 32 שעל בית משפט להשית על נאשם מורשע הינו
- 33 בלבד". היחס בין הרשעה לפי סעיף 301א לחוק

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ'

28 יולי 2020

רחאל(עציר)



- 1 העונשין בגין "רצח בנסיבות מחמירות", לבין קביעה בגזר הדין לפי סעיף
- 2 30 לחוק שחרור על תנאי שהרצח בוצע "בנסיבות חריגות בחומרתן" טרם
- 3 נדון. עם זאת, נדמה כי ניתן ללמוד על אודות נסיבות חמורות של רצח בעיני
- 4 המחוקק מאלה המפורטות בסעיף 301א לחוק העונשין גם לעניין סעיף 30ב
- 5 לחוק שחרור על תנאי. בין היתר פורטו נסיבות המהדהדות את המאפיינים
- 6 שעלו מפסיקת בתי המשפט עד כה בקביעה לפי סעיף 30ב, כפי שתואר
- 7 לעיל. היינו: המעשה נעשה באכזריות מיוחדת או תוך התעללות גופנית או
- 8 נפשית בקורבן (ס"ק 7); הקורבן חסר ישע, קטין שטרם מלאו לו 14 שנים
- 9 או קטין שעובר העבירה אחראי עליו (ס"ק 8) ועוד."

10

97. מהאמור לעיל עולה, בין היתר, כי ניתן למנות כנסיבות חריגות בחומרתן המצדיקות עיכוב 11 עיתי המלצת ועדת השחרורים והגבלת תקופת קציבת עונש מאסר עולם במקרים בהם 12 עסקין בалиמות ובברוטאליות חריגות במיוחד, אכזריות קיצונית והתעללות נפשית ופיזית 13 של הנאשם בקורבן, ביצוע רצח על ידי קרובו של הקורבן ועוד. 14

15

- 16 עוד נקבע, כי היחס בין הרשעה לפי סעיף 301א לחוק העונשין בגין "רצח בנסיבות מחמירות"
- 17 לבין קביעה בגזר הדין לפי סעיף 30ב לחוק שחרור על תנאי ממאסר שהרצח בוצע "בנסיבות
- 18 חריגות בחומרתן" טרם נדון. עם זאת נקבע, כי ניתן ללמוד אודות נסיבות חריגות של רצח
- 19 בעיני המחוקק מאלה המפורטות בסעיף 301א לחוק העונשין גם לעניין סעיף 30ב לחוק
- 20 שחרור על תנאי ממאסר. כך לדוגמה, כאשר המעשה נעשה באכזריות מיוחדת, או תוך
- 21 התעללות גופנית או נפשית בקורבן ועוד.

22

98. כן ראו ע"פ 10033/17 בילאל שאכר נ. מדינת ישראל (11/12/19), שם נידון מקרה בו הורשע 23 המערער בעבירות של רצח בכוונה תחילה, אינוס תוך גרימת חבלה ותוך התעללות ומעשה 24 סדום תוך גרימת חבלה והתעללות, כאשר המערער שם ביצע את עבירות המין עובר



לאירוע
השית על הנאשם שם, בין היתר, עונש מאסר עולם ועוד 20 שנות מאסר 27 בפועל, מתוכם 15 שנים במצטר
בהקשר זה קבע בית המשפט העליון, כי בנסיבות קשות 28 ואכזריות אלה, הצטברות העונש של עבירות המין לעונש
מאסר העולם בגין הרצח הייתה 29 במקומה. עוד קבע, כי בצדק קבע בית המשפט המחוזי כי מדובר
ברצח בנסיבות חריגות 30 בחומרתן כאמור בסעיף 30ב לחוק שחרור על תנאי
ממאסר. 31
32

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ

28 יולי 2020

רחאל(עציר)

99. ומן הכלל אל הפרט: בעניינו, הנאשם חטף את המנוחה מהמקום בו שהתה, כאשר משכה 1 בכוח לכיוון רכבו ובעזרתם
של אחרים הצליח להעלותה בכוח לרכב. הנאשם הסיע את 2 המנוחה לחורשה הסמוכה לחנתון, משך אותה בכוח
מהרכב והיכה אותה תוך שהמנוחה בוכה 3 ומתחננת שיחוס על חייה. הנאשם היכה את המנוחה בפטיש בו הצטייד
מראש, הפילה ארצה 4 והמשיך להכות בראשה באמצעות הפטיש כ-11 פעמים עד שניפץ את גולגולתה. לאחר
מכן 5 שפך הנאשם על המנוחה חומר דליק שהביא עמו, הציתה ונמלט מהמקום. בחינת נסיבות 6 ביצוע עבירת
הרצח, כמפורט לעיל, מלמדת, כי עסקינן בנסיבות חמורות ביותר, תוך שהנאשם 7 נקט באלימות
ובברוטאליות חריגות במיוחד ואכזריות קיצונית. עוד יצוין כי עסקינן בביצוע 8 רצח על ידי קרובו של הקורבן בהיות
הנאשם אחי המנוחה. 9

10

100. אומנם, הנאשם כאן לא הועמד לדין ולא הורשע בעבירה לפי סעיף 301א לחוק העונשין אשר 11 כותרתו "רצח
בנסיבות מחמירות", שכן האירוע שבגינו הועמד לדין התרחש לפני כניסתו 12 לתוקף של החוק החדש, ואולם בבואנו
לבחון את הוראת המחוקק האם יש בתיקון 137 כדי 13 להוות חיקוק מקל עם הנאשם, נדרשנו אף לבחינת
הנסיבות המחמירות שנקבעו בתיקון, כפי 14 שפורט בהרחבה לעיל. כפי שנקבע בהכרעת הדין וכפי שצוין אף בליבת
גזר דין, הרי שבאנו 15 לכלל מסקנה כי מעשה הרצח שביצע הנאשם נעשה באכזריות מיוחדת ואף תוך התעללות
16 במנוחה. בהינתן האמור, ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בעניין ילמה שפורט לעיל, 17 הרי שעסקינן
בנסיבות הנכנסות בגדרן של "נסיבות חריגות בחומרתן" כקבוע בסעיף 30ב 18
לחוק שחרור על תנאי ממאסר. 19

20

101. אשר על כן, אציע לחברי לקבוע, כי רצח המנוחה בוצע בנסיבות חריגות בחומרתן, בזיקה 21 להוראת סעיף 30ב
לחוק שחרור על תנאי ממאסר. 22
23

102. המאשימה עתרה, בנוסף, לחילוט רכבו של הנאשם, אשר שימש אותו הן בביצוע עבירת 24 החבלה בכוונה מחמירה
באירוע הדריסה והן בביצוע עבירת הרצח והחטיפה באירוע הרצח. 25 בנסיבות ביצוע המעשים ומקום בו אותו רכב
שימש לביצוע מכלול העבירות שביצע הנאשם, 26 הרי שיש להורות על חילוט הרכב מסוג טויוטה, כעתירת
עמוד 41



103. בנסיבות המקרה דנן ונוכח עמדת המאשימה, הרי שאין מקום לחיוב הנאשם בתשלום 29 פיצויים למשפחת המנוחה. 30

104. המאשימה, כאמור, עתרה, לחיוב הנאשם בתשלום קנס. יחד עם זאת, בהתחשב בנסיבותיו 32 האישיות של הנאשם, מצבו הכלכלי, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, כמו גם תקופת 33

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ"ר רחאל(עציר) 28 יולי 2020

המאסר הממושכת שתושט עליו, אני סבורה, כי יש להימנע מחיוב הנאשם בתשלום קנס. בהקשר זה אף שקללתי את חילוט הרכב בו עשה הנאשם שימוש בביצוע המעשים, כמפורט לעיל.

105. סופו של יום, נוכח כל האמור לעיל, אציע לחברי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר עולם בצירוף חמש וחצי שנות מאסר בפועל - בגין רצח המנוחה, חטיפתה והצתתה, חלקם בחופף וחלקם במצטבר, כך שסה"כ ירצה הנאשם בגין עבירות אלה מאסר עולם בתוספת 3 שנות מאסר בפועל.

ב. שלוש וחצי שנות מאסר בפועל - בגין עבירת החבלה בכוונה מחמירה.

2 1
3
4
5
6
7
3
9
10
11
12
13
14
15
16
17



עונש זה יצטבר לעונשי המאסר כמפורט לעיל, כך שסה"כ ירצה הנאשם מאסר עולם בתוספת שש וחצי שנות מאסר בפועל.

21 עת

21

22

23

24

25

26

27

24

29

ג. חילוט רכב טויוטה מ.ר. 66-266-62.

19 18

שטרית, שופטת

ס. הנשיא, השופטת אסתר הלמן - אב"ד
מסכימה.

אסתר הלמן, שופטת, סגנית נשיא

בית המשפט המחוזי בנצרת תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ"י רחאל(עציר) 28 יולי 2020

1
2
3
4



השופט סאב דבור:
מסכים.

סאב דבור, שופט 7

הוחלט, פה אחד לגזור על הנאשם מאסר עולם, בתוספת שש וחצי שנות מאסר בפועל וכן לחלט את הרכב שמספרו 66-266-62, כמפורט בגזר דינה של השופטת שטרית. עוד הוחלט לקבוע, כי רצח המנוחה בוצע בנסיבות חריגות בחומרתן, בזיקה להוראת סעיף 30ב לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001.

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום. ניתן והודע היום זי אב תש"פ,



28/07/2020 במעמד הנוכחים.

/

סאאב דבור, שופט

19

20

21

7 ^ »:

יפעת שיטריט, שופטת

אסתר הלמן, שופטת ס. נשיא

הוקלד על ידי ליאור ממן