JUDGMENTS.ORG.IL
מאגר פסקי הדין המוביל בישראל

תפ"ח (מרכז) 10858-10-13 – מדינת ישראל נ' אלכס מנס/עלי מנצורי

תפ"ח (מרכז) 10858-10-13 - מדינת ישראל נ' אלכס מנס/עלי מנצוריתחוזי מרכז
תפ"ח (מרכז) 10858-10-13
מדינת ישראל
נ ג ד
אלכס מנס/עלי מנצורי
בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
[21.04.2015]
כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופטת זהבה בוסתן כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטין

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית במסגרת הסדר טיעון (להלן: "כתב האישום") בעבירות של סיוע לאויב במלחמה- עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין") וירמוק- עבירה לפי סעיף 112 (א+ב) לחוק העונשין.
על פי המוסכם בהסדר הטיעון, המאשימה עותרת להטיל על הנאשם 8 שנות מאסר בפועל ומאסר על תנאי וההגנה עותרת להטיל עליו 7 שנות מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

מעשי הנאשם והרשעתו

2. על פי האמור בחלק הכללי של כתב האישום, לכמה קודם, נוף העילית של הכוחות המזוינים הארציים, יש יחידת מבצעים מיוחדים האמונה על תכנון וקידום פעולות טרור תחת התחיתה הישירה של מנהג אריאן (להלן: "יחידת המבצעים המיוחדים") ומשימותיה כוללות תכנון וקידום פיגועי טרור בעולם.
חלק משמעותי מהקמתם תא טרור הוא שימוש במופעלים חיצוניים שמטרתם קידום פיגוע טרור ביעד חסוים, בין היתר על ידי איסוף מודיעין והם משתמשים בקשרים מסחריים על מנת להטמות פעולות אלה כפעולות אזרחיות לכל דבר.
הנאשם, יליד העיר שארזון באריאן, בעל אזרחות אריאנית ובלגית, בעל שלושה תארים אומנ:ברסיטת אסיטבנל, דוגר מספר שפות, ביניהן פרסית, ערבית, אנגלית וטורקית.
בשנת 2005 התחתן הנאשם עם אזרחית בלגית, קיבל אזרחות בלגית וולאחר קבלתה, התגרש ושינה את שמו ל"אלכס מנס".
בבעלות הנאשם מספר חברות באריאן, בלגיה ותורכיה שעוסקות בתחום הכלים הפניאומטיים והזכוכיות המתקפלות.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2012, ניסה הנאשם כמופעל חיצוני ליחידת המבצעים המיוחדים למשמת ריגול למודיעין האירני על מנת לפגוע בביטחון מדינת ישראל, ולמטרה זו נכנס הנאשם לישראל שלוש פעמים.
3. בחודש מברחר 2012, הגיעו אנשי המודיעין האריאני, שכנו עצמם תאנ'י תאמדד תאנ'י מוטכסא (להלן: "המפעילים") למשרדו של הנאשם כמפעיל בעיר קראנב' באריאן. הצנו עצמם כאנשי מודיעין אריאני ומאז ומקרו לו שהם מעוניינים שבצע "משימה" עבורם.
משימתו של הנאשם הייתה להתחמות לאיש עסקים תמים ולהקים חברה בישראל כדי לכסם תשתית עסקית פיקטיבית עבור פעילות איש מודיעין אריאני, שהיה מתיעד בשלב מסוים להגיע לישראל ולפעול בתקופת של הנאשם.
הנאשם הודיע למפעיליו כי הוא מסכים לבצע משימה זו, לטענתו, בשל חששו ולחיי ולחיי משפחתו ולאחר פגישה זו, פגש אותו המפעילים פעמיים נוספות על מנת לתדרכו ולהכינו למשימה.
באפריל 2012 הוזמן הנאשם על ידי אחוז, מנצור מנצורי, שהסכים בעבר לבצע משימות עבוד המודיעין האריאני, לפגישה במשרדו בה נכחו המפעילים ואדם נוסף שכינה עצמו מהדי תאנגבאבי (להלן: "הנוהם הבכיר"), שהצעי עצמו כמנהלם של המפעילים וכבכיר במודיעין האריאני. בפגישה זו הבהיר הנוהם הבכיר לנאשם כי אנשים העובדים בחברות בבעלותו, ובכלל זה עוזרו האישי, מדווחים תדיר על מעשיו למודיעין האריאני.
בהמשך לאותה פגישה, בחודר נפרד, מידיר הנוהם הבכיר את הנאשם לבי משימתו הראשונה, במהלכה יהיה עליו לערוך בדיקת צרכים בשוק הישראלי לכלים פניאומטיים או לחלונות מתקפלים, ולפנות לרשם החברות הישראלי כדי להבין כיצד מקימים חברה בישראל.
הנאשם תודיע להסתיר את זהותו האריאנית, לדבוק בארוח חיים נ"סיפור הכיסוי" שניתן לו, כאיש עסקים בלני תמים, גם במקרה שתוחקר או ייתפס, להגיע מאיראן לישראל אל ורק דרך מדינה אירופאית ולא דרך טורקיה, לדווח למפעילו תאנ'י תאמדד על התקדמות המשימה בפגישות שתתקיימנה, לא להתקשר לנרם הבכיר מטלפון סלולרי, לקנות מכשיר סלולרי חדש ולעשות בו שימוש בישראל ולצאת למשימה מספר שבועות לאחר מכן.
לאחר פגישה זו, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, פגש המפעילים את הנאשם פעמיים נוספות כדי לתדרכו ולהכינו למשימה.
4. הנאשם נכנס לישראל 3 פעמים כדלקמן:

א. בתאריך 29.7.12 נכנס הנאשם לישראל בפעם הראשונה, תוך שימוש בדרכונו הבלגי, לאחר שאת דרכונו האיראני השאיר במשרדו באיסטנבול על מנת להימנע מחשיפת זהותו האריאנית.
לאחר חזרתו לאיראן, נפגש הנאשם עם המפעילים והנוהם הבכיר. במהלך הפגישה תיחקר המפעיל תאנ'י תאמדד את הנאשם על נהלי האבטחה בשדה התעופה בן גוריון בכלל, ועל מאפייני הבדיקה הביטחונית בנתיבה ובהמראה בפרט.
הנאשם דיווח על תוצאות ביקורו ופעולותיו בארץ והגיש למפעיליו מסמכים הנוגעים לביצוע המשימה.
הנאשם תודרך פעם נוספת בנושא הוראות תקשורת ועבודה חשאית לקראת נסיעתו השניה לישראל ונידון נושא מימון נסיעותיו לישראל.
ב. בתאריך 29.1.13 נכנס הנאשם לישראל בפעם השניה דרך טורקיה, תוך שימוש בדרכון בלגי חדש שקנה בטורקיה.
הנאשם צילם במל התעופה בן גוריון עשרות תמונות מתוך מתחם נמל התעופה שמראות את אזור שער הכניסה, אזור הבידוק הביטחוני, אזור שער העלייה למטוס ואזורים נוספים במתחם זה.
הנאשם שבה בחזר במלון "ישרוטל" בתל אביב, הנמצא סמוך לשדרות ארצות הברית, בחדר הצופה על בנין השדרות, ובילם מספר תמונות של מתחם זה, שמראות את המתחם הפנימי של בנין השדרות ואת מתחם התיבי החיצוני השמור לעובדי השדרות.
באותו היום נסע הנאשם לנקודה בה נראה מתקן בטחוני מסוג, ובילם מתקן זה.
בתאריך 30.1.13 יצא הנאשם מישראל לטורקיה ומשם לבלגיה, שם ניסה, ללא הצלחה, ליצור קשר עם מפעיליו מתנוז אינטרנט קפה.
בשובו לאחר חזרתו לאיראן, נפגש הנאשם בחברתו עם מפעיליו ודיווח לו על תוצאות ביקורו שהלהתם בארץ, מסר לו את התמונות שצולמו על ידו ונעבר לו דיסק עם תכנים אלה.
המפעיל הביע חוסר שביעות רצון של המפעילים מקצב התקדמות ביצוע המשימה ביחס לישראל תעסוק בהרכבת נגוניות מתקפלות, ונידון נושא מימון נסיעותיו של הנאשם לישראל.
הנאשם נפגש עם נוספת עם מפעיליו תאנ'י תאמדד, שהורה לו לטוס לישראל על מנת להשלים את המשימה, אך הנאשם הסביר למפעיליו כי ללא מימון מתאים לא יוכל לבצע את המשימה.

באחת הפגישות הביעו המפעילים שביעות רצון מהתקדמות ביצוע המשימה, אך העירו לנאשם על ניסיונו הלא זהיר ליצור עמם קשר כאשר היה בבלגיה.
בחודש אוגוסט 2013 נפגש הנאשם במלון הילטון בטהרן עם מפעיליו, שהבטיחו לו כי במידה שיתחם חוזה עסקי עם לקוח באריץ, יערכו הכנות אופרטיביות להקמת החברה תוך פרק זמן של חודש והנאשם הסכים לנסיעה נוספת לישראל.
ג. בתאריך 6.9.13 נכנס הנאשם לישראל בפעם השלישית, תוך שימוש בדרכונו הבלגי החדש לאחר שאת דרכונו האיראני השאיר בבלגיה על מנת להימנע מחשיפת זהותו האיראנית.
בהתאם להנחיות המפעילים, ניסה הנאשם באופן פעיל ועקבי לבצע את המהלך הראשוני להקמת חברה בישראל, נפגש עם מספר אנשים פרטיים, ביניהם בעל מסעדה ובעל חנות לממכר שווארמה, הגיש הצעות מחיר וביצע פעולות הכנה למימוש חוזים עתידיים.
הנאשם חתם עם אדם עסקי עם מסגרת "בן נעם" בתל אביב, שהיה המהלך הראשון למטרת הקמת התשתית העסקית בישראל.
בתאריך 11.9.13, בסמוך לחצות, הגיע הנאשם לנמל התעופה בן גוריון על מנת לחזור לאיראן ואז נעצר על ידי שרותי הביטחון.
בחקירתו הראשונית, בנמל התעופה בן גוריון, פעל הנאשם על פי ההנחיות המדוקות שקיבל ממפעיליו, הכחיש כי קשר לאיראן, ופיסר כי הוא איש עסקים בלני תמים, שאין לו כל אזרחות זרה נוספת או כוונות נסתרות כלשהן.

טיעוני ב"כ המאשימה לעונש

1. הנאשם, קודם לנעצרו ארצה, עבר הלין מוח אורוך של מספר חודשים והתדרוכים שעבר הין כדי להביא בפניו את המשימה של המודיעין האיראני ולהדריכו כיצד להסתיר את תכלית הנעתו האמיתית מפני הרשויות בישראל.
2. הנאשם נכנס ארצה שלוש פעמים, דיווח למפעיליו בנוגע להתקדמותה של המשימה הנעקרת, שהיתה הקמת תשתית מסחרית כדי לשמש כסות לפעילות של המודיעין האיראני.
3. הנאשם פעל בשרות האויב מספר אחד של מדינת ישראל כיום ומכוח עיקרון ההלימה יש לתת את הדעת להומרת מעשיו.

4. האינטרס של ביטחון המדינה מחייב להוקיע ולהרתיע אנשים כדוגמת הנאשם בשעה שהם מבקשים ומתכוונים לפגוע באינטרס זה.
5. מדובר במחלך שנמשך חודשים ארוכים כאשר הנאשם משולב בפגישות עם מפעיליו ממנודיעין האיראני, מתודרך היטב ומספק את התמורה למפעיליו.
6. הנאשם לא שמש רק כ"יד ארוכה", אלא היה ציר מרכזי, משעמות ודומיננטי בהשמת תכליתן של פעולות איסוף המודיעין, שהעקרית בהן היתה פגיעה בביטחון המדינה ובשלום הציבור. הנאשם שמש חוליה משעמותית באותו מערך, עד לרגע בו היה אמור לצאת מהתמונה ובמקומו היו אמורים לבוא אנשי מודיעין איראני.
7. למרות שהנאשם צילם מתקנים נלאים, המהווים מידע רגנשי כמעט לכל, ועל כן אין מסירה של ידיעה מסוגה במיחוד, העבירות בהן הורשע מתיימטות לפוטנציאל המזק ולא רק לנזק שהתרחש בפועל.
8. הפוטנציאל הקשה של מעשי הנאשם הוא בעיקר בהכנת אותה תשתית מסחרית אשר אמורה הייתה ליצור מסווה מושלם לפעילות מודיעין אריאנית. על אותה תשתית אפשר היה להקים מערך טוב ומפיק מועלת לאויב שיכול היה להיות בבזה לאין שיעור.
9. הנאשם היה אדם מלומד, בעל תארים באוניברסיטה, אדם מבנור נבור, ועל פנ שקול. הנובדות הללו מצביעות על יכולתו להבין את מעשיו וכוכה היותו אזרח מדינה אחרת מלבד איראן, יכול היה להימנע מביצוע העבירות.
10.הנאשם אינו אזרח ותושב ישראלי והוא אינו חב חובת נאמנות כלפי מדינת ישראל, אך יחד עם זאת, לאור מהות העבירה, יש להתייחס אליה בחומרה.
11.לקולת העונש יש לזקוף את העובדה שאין אינדיקציה שמפעיליו של הנאשם השתמשו במידע ובצילומים שהנאשם מסר להם.
12.יש לזקוף לזכות הנאשם את העובדה שהזומנה למעשיו לא היתה שלו והסכמתו ניתנה בשל החשש מפני פגיעה בבני משפחתו, אך בהסדר הטיעון התחשבו בנתון זה.
לפי סעיף 93 לחוק העונשין, טענת אילוץ אם כורח לא תביא לפטור מאחריות פלילית, אלא רק חשמע עילה להקלה בעונש.
13.הנאשם נכנס לישראל שלוש פעמים והוכיח בתקיעה דבקות במטרה. בחירת הנאשם לבצע את המעשים לא נפגעה עד כדי מצב שהוא היה כלי שרת בידי האדון. הנאשם בחר בסופו של יום להתייב למשמה והאיץ במפעיליו בדי לשלם אותה כאשר הוא מבקש תקציב כספי שיאפשר את הקמת התשתית המסחרית. אם הנאשם לא היה נעצר בנמל התעופה בן גוריון, סביר שהוא היה שב לאיראן.

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

1. המקרה של הנאשם הוא מקרה יוצא דופן ביותר, שכן מדובר באדם בן 56, שכל חייו עסק במסחר ואקדמיה, חיבר שלושה ספרים בנושאים רחנים ויוגה, כאשר יום אחד הגיעו אליו אנשי המודיעין האיראני וכפו עליו לבצע משימה שהוא לא חפץ בה.
2. הנאשם היה יעד מתאים מאחר והייתה לו אזרחות בלגית, אחיו היה קשור למודיעון האיראני ומשפחתו של הנאשם בשארה באיראן כבת ערובה למעשיו.
3. הנאשם חסר ניסיון וכשורים כמרגל, לא עבר שום תרגול או אימון, ונשלח לישראל כדי להקים מסגרת עסקית.
4. יש להתחשב בטיב ובאיכות דיווחי הנאשם הנוגעים להקמת מסגרת כלכלית בישראל. הנאשם נקלע בין הפטיש לסדן, כאשר מצד אחד חשש למשפחתו ומהצד השני עשה כמיטב יכולתו כדי שלא לממש את המשימה אליה נשלח.
הנאשם החכון בסופו של דבר להבריח את משפחתו ולחסוי מקלה בארץ אחרת או בבלגיה, אולי אפילו בישראל.
5. האלמנט המחמיר ביותר הוא השחמרה האינטרנטית של עבירת הריגול. אין חולק שאיראן מהווה מדינה ממשית למדינת ישראל אך לא נגרם כל נזק ביטחוני ממעשי של הנאשם.
6. הנאשם אמנם הכחיש בשלב המאוז מוקדם של חקירתו את מעשיו, אך לאחר חקירתו השניה אז השלישית הוא מסר גרסה.
7. הנאשם יהיה אסיר בארץ זרה ולא יהיו לו מבקרים שכן משפחתו איננה בקשר עמו, מלבד קשר של מכתבים.

דברי הנאשם לעונש

הנאשם הצטער על מה שעשה, אמר שהוא מערץ את ישראל ושם את חייו בידי הפרקליטים. הוא שינה את שמו בשנת 2005 מכוח החוק הבלגי. הוא מורה ליגוה ואיש עסקים, ולדעתו הסיבה היחידה בגללה נייסו אותו לביצוע העבירות היא שיש לו שם איראני.

דיון והכרעה

1. הערך החברתי שנפגע באופן מובהק מביצוע העבירות על ידי הנאשם הוא הערך של הגנה על בטחון המדינה ושלום אזרחיה ותושביה. המדובר במעשים אשר נועדו לקעקע את ריבונות המדינה, לפגוע בעצם קיומה על ידי פגיעה בביטחון ותושביה ובסוחותיה הביטחוניים.
2. בחינת מידת הפגיעה בערכים המנוגים מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה ממשית. הנאשם נוים למשמת הקמת תשתית עסקית פיקטיבית אשר נועדה ליצור מסווה לפעילות מודיעין אריאנית, הוא הסווה את זהותו האיראנית ונכנס לישראל שלוש פעמים. הנאשם אסף והעביר למפעיליו מידע על נהלי האבטחה בשדה התעופה בן גוריון, צילם תמונות ומתחם נמל התעופה ומתחתם שגריארות ארצות הברית בתל אביב, צילם מתקן בטחוני מסוג ואף החל בבניית התשתית המסחרית.
3. בחינת מדיניות העניישה הנוהגת מעלה, כי בעבירות דומות הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל משמעותיים, ולצדם מאסרים על תנאי.
כך, למשל, נגזרו על נאשמים בעונשים הבאים:
א. בע"מ3667/13ר'טבנ'מדינתישראל(14.10.14),הורשעהמערערבעבירותשלמגעעבסוכוחוץ,קשרלסיועלאויבבמלחמהונדון1-7שנותמאסרבפועל. ערעורוערעלנגרהדיגנדחה.
ב. בע"מ4053/08פלוני'מדינתישראל(8.2.10),הורשעהמערער,בעל‌ערבפלילי‌מכביץ',לאחרשמיתראיות,בעבירהשקיברתקשרלסיועלאויבבמלחמה,ונדון1-9שנותמאסרבפועל. ערעורוערעלהכרעתהדיגוזרהדיגנדחה.

ג.
בע"מ206/08מדינתישראל'סלהבואח'(25.6.08),הורשעומשביים,עלפיהודאותיהבעובדותכתבהאישוהבמעבוכוחוץ,בעבירותשליסיוץלאויבבמלחמה. המשב:1הורשעבנוסף‌בעבירה‌שלמגעעבסוכוחוץ. המשב:1נדון1-7שנותמאסרבפועל. ערעורהמדינה‌עלקולתהעונשהתקבלוערעורשלהמשב:1נדון2-5שנותמאסרבפועל. ואילהמשב:2הוערמדעלעלוחמרתהעונשנדחה. עונששלהמשב:1הוערמדעל10שנותמאסרוועונששלהמשב:2הוערמדעל7שנותמאסר.
ד. בע"מ902/06פלוני'מדינתישראל(23.10.07),הורשעהמערער,עלפיהודאותוכתבהאישומהקוץ,בחמשעבירותבנדרשביאשיומים,שעניינם‌סיוע‌לאויב‌במלחמה,חבירותבארגון‌טרוריסטי,וסיכוץחייאדם‌בנתיבהבורה. המערערנדון1-12שנותמאסרבפועל‌ולערעורעלגזרהדיגנדחה.
ה. בע"מ11294/03מ'נאקוראותו'מדינתישראל(11.4.06),הורשעומערערבעבירותשלסיוע‌לאויב‌במלחמה. המערער1נדון1-4שנותמאסרבפועל. המערער2נדון2-4שנותמאסרבפועל. המערער3נדון3-6שנותמאסרבפועל.
ו. בע"מ6613/99מ'יקוקמדינתישראל(4.3.02),הורשעומערער,אזרחוגרמניה,בעבירותשלקשרלסיועלאויב‌במלחמה. קשרתקשרלמסירתידיעה‌לאויב‌בזמנ‌הלחמה‌ובמעבר‌בסיוחוגרמניה, וחברות‌בארגון‌טרוריסטי‌ונדון10-15שנותמאסרבפועל. ערעורעלהכרעתהדיגוזרהדיגנדחה.

ז.
א. על פי סעיף 40 ט'לחוק, במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את השקיקים הבאים:
א. התכנון שקדם לביצוע העבירה: הנאשם נוים על ידי אנשי המודיעין האיראני, נפגש עמם פעמים ותודרך לפני כל אחת מכניסותיו אבצה. הנאשם פעל בהתאם להוראות שקיבל ממפעיליו, תוך שמוש זהותו האיראנית, ונקט באמצעי הזיהות שונים על מנת לקדם את המשימה של הקמת תשתית עסקית פיקטיבית עבור פעילות איש מודיעין איראני. לאחר כל אחת משתי כניסותיו הראשונות, דיווח הנאשם למפעיליו על התקדמות ביצוע המשימה וביקש מהם מימון מתאים למשימתו. מהאמור לעיל עולה כי הנאשם תכנן בקפידה את מעשיו.

ב. הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירה: הנאשם אסף מידע על נהלי האבטחה בשדה התעופה בן גוריון, צילם תמונות ומתחם נמל התעופה ומתחתם שגריארות ארצות הברית בתל אביב, צילם מתקן בטחוני מסוג ואף חזל בבניית התשתית המסחרית אשר מועדה ליצור מסווה לפעילות מודיעין איראנית.
ב."כ הנאשם טען כי אין להתעלם מטיבו ואיכותו של המידע שנמסר על ידי הנאשם כמו גם שיש להתחשב לקולא בעובדה שבמקרה דנן לא נגרם בפועל נזק למדינה.
אנו מקבלים טענה זו ו‌ר כאופן מעבה כי כאשר מדובר בסירה ידיעה בלאיב כל יחי יום-יום העולה מן העיתונות" (ע"פ 172/88 ענונו נ' מדינת ישראל (27.5.90)).
ג. הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה: הנזק אשר היה צפוי להיגרם לביטחון המדינה מפעיל הנאשם אשר אמורה הייתה ליצור מסווה לפעילות מודיעין איראנית, שממנה היה האויב מפיק תועלת רבה והייתה צפויה פגיעה ממשית בביטחון המדינה ואזרחיה.
ד. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה: כעולה מכתב האישום המתוקן ומטיעוני הצדדים לעונש, הנאשם פעל תחת לחץ בעקבות החשש ולחיי ולחיי בני משפחתו אשר נשארו באיראן.
5. לאור הנסיבות שקשורות בביצוע העבירה, פגיעתו של הנאשם בערכים המנוגים ומדיניות הענישה הנהוגה, אנו קובעים כי מתחם העניישה הנהוגה, בין 6 שנות מאסר בפועל לבין 10 שנות מאסר בפועל.
6. באשר לעניישה במסגרת המתחם, אנו מתחשבים בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כדלקמן:
א. הפגיעה של העונש בנאשם: הנאשם הוא בעל שלושה תארים מאוניברסיטת אסטבנל, אינו עסקים שבבעלותו ומספר מבני משפחתו.
ב. הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם: פגיעת עונש מאסר במשפחת הנאשם והיה משמעותית. הנאשם הוא בן 56, נשוי ואב לילד ומשפחתו נמצאת בחו"ל.
ג. הנאשם נטל אחריות למעשיו, הודה והביע חרטה: הנאשם נטל אחריות על מעשיו הודה והמדר בסמרת הסדר טיעון במלהלו תוקן הנאשם בם בפני בית המשפט הצטער הנאשם על מעשיו.

7. אינני מקלים ראש בחומרת מעשיו המתוכננים של הנאשם והמנהלן שהיה צפוי מהם אלמלא נעצר ע"י מרמי הביטחון אך המינוף להצטרפותו של הנאשם למפעיליו, העובדה שבסופו של יום לא נגרם נזק לביטחון המדינה, הודאתו שחסכה מזמנם של בית המשפט והעדים, נסיבותיו האישיות והעובדה שרצה את מאסרו רחוק מבני משפחתו, גורמים לנו לקבל את עמדת ההגנה באשר לעונש המאסר הראוי לנאשם.
8. בהתחשב במתחם הנעישה ובנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לקולא ולחומרה, אנו מטילים על הנאשם את העונשים כדלקמן:
א. 7 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 11.9.13.
ב. שנת מאסר על תנאי, שלא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים משחחרורו ממאסר אחת מהעבירות בהן הורשע.
זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.
ניתן והודע היום ב' באייר תשע"ה, 21/04/2015 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - judgments.org.il ©