



ת"ט (תל אביב) 8564-11-25 - חילו טקסטיל בע"מ נ' אלון יניר

ת"ט (תל-אביב-יפו) 8564-11-25 - חילו טקסטיל בע"מ ע"י נ' אלון יניר ע"שלום תל-אביב-יפו

ת"ט (תל-אביב-יפו) 8564-11-25

חילו טקסטיל בע"מ ע"י

עו"ד שולמית סרי

נגד

אלון יניר ע"י

עו"ד פלץ

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[15.02.2026]

לפני כבוד השופט דן סעדון

החלטה

בקשה לדחות על הסף את התנגדות המבקש מחמת איחור בהגשתה.

1. המבקש הגיש התנגדות בתיק 505836-06-21. ההחלטה ניתנה בתיק 503018-07-21 בה נקבע על ידי רשם ההוצאה לפועל כי ההתנגדות מוגשת במועד הקבוע כדין. לפיכך, הועבר העניין לבית משפט זה וההליכים עוכבו.
2. המשיבה הגישה "כתב תשובה" ובקשה לסילוק ההתנגדות על הסף. לטענתה, ההתנגדות הוגשה בתיק 505836-06-21 ולא בתיק 503018-07-21. תיק 505836-06-21 נפתח נגד המבקש ואדם נוסף בשם ויקטור סוויירי. מר סוויירי פתח בהליכי חדלות פירעון וההליכים נגדו עוכבו. לפיכך, שלחה ב"כ בשנית ביום 15.10.25 בקשה לביצוע שקים ע"ש המבקש שמספרה 503018-07-21 ונשלחה אזהרה פעם נוספת למבקש לכתובת שהייתה מצויה אצל ב"כ המשיבה הקודם. לאחר מספר ימים, יצר המבקש קשר בנוגע "לתביעה" שהוגשה נגדו, דהיינו המבקש היה מודע לחיובו בתיק. דא עקא, טוענת ב"כ המשיבה, כי ההתנגדות הוגשה בתיק 505836-06-21 ולא בתיק הרלוונטי 503018-07-21 וזאת כחלק מהטעיית המשיבה והטעיית בית המשפט. המשיבה טוענת על יסוד האמור כי תיק ההוצאה לפועל נפתח נגד המבקש כבר בשנת 2021 והומצאה לו אזהרה כך שהמועד להגשת התנגדות חלף זה מכבר (לפני כ- 5 שנים) ולא עוד אלא שהחייב ידע על קיום התיק שכן ניסה באמצעות אביו להסדיר את החוב עם המשיבה.
3. המבקש טוען כי טענות העובדה בבקשה לא גובו בתצהיר ודי בכך כדי לסלק את הבקשה על הסף. המבקש טוען כי בשל "טעות סופר" נרשם בבקשת ההתנגדות מספר תיק אחר (505836-06-21) אולם בפועל נותבה הבקשה לתיק הנכון (503018-07-21) ולא עוד אלא שזהו התיק היחיד הפתוח נגד המבקש על פי דוח תיקים שצורף. בנסיבות אלה, נטען כי אין לטעות המבקש במספר התיק כל משמעות. בנסיבות אלו, טוען המבקש, אין שחר לטענת הטעיה שכן ההתנגדות הוגשה בתיק הנכון (והיחיד) נגד המבקש וכעולה מהחלטת רשם ההוצאה לפועל - ההתנגדות הוגשה במועד. דיון והכרעה



4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים מצאתי כי יש לדחות את הבקשה. אין ספק כי ההתנגדות הוגשה כשהיא נושאת מספר תיק הוצאה לפועל 505836-06-21 כאשר בפועל נותב הדיון בהתנגדות לתיק 503018-07-21. ספק בעיני אם מספר התיק שצוין בבקשת ההתנגדות הוא אכן טעות סופר כפי שנטען בתגובה. עם זאת, עולה עוד מן התגובה כי התיק אליו נותבה ההתנגדות הוא לכאורה התיק היחיד הפתוח נגד המבקש (ראו: דוח תיקים מרוכז שצורף לתגובת ב"כ המבקש). כך או כך, גם אם הבקשה הוגשה בתיק עם מספר אחר, הרי שהיא נדונה והוכרעה בתיק 503018-07-21 (ראו החלטת רשם הוצאה לפועל הקובעת כי ההתנגדות מוגשת במועד).
5. דוד בר אופיר בספרו כותב כי רשם הוצאה לפועל מוסמך לקבוע אם ההתנגדות מוגשת במועד, בצינו: "... הרשם מוסמך לקבוע אם ההתנגדות הוגשה במועד, ועליו להימנע מלהעביר את ההתנגדות לבית המשפט המוסמך אם הוברר לו, לאחר בדיקה, שההתנגדות הוגשה באיחור. הדבר נלמד מפורשות מההוראה המקובצת שבתקנות 106 ו-108(א). תקנה 108 יוצרת זיקה אל תקנה 106 ועל הרשם מוטלת חובה לבדוק אם ההתנגדות הוגשה בתוך התקופה האמורה בתקנה 106(א). ואם הוברר לו כי ההתנגדות הוגשה באיחור, עליו להימנע מלהעביר אותה לבית המשפט. אמנם על החלטתו של הרשם ניתן לערער ברשות לפי סעיף 80 לחוק. אולם החייב רשאי לנקוט בדרך מהירה, זולה ויעילה יותר ולהגיש אל הרשם בקשה לקבוע כי ההתנגדות הוגשה כדין ובמועד, ולבקש שהבקשה זו תועבר לדיון בבית המשפט המוסמך. הרשם ייטיב לעשות אם לא יורה לחייבים להגיש בקשה להארכת מועד, שכן בקשה כזו חוסמת אותם מלטעון שהמצאה של בקשת הביצוע לא בוצעה כלל או שלא בוצעה כדין, וכך עלול להיגרם נזק לזכויותיו הדיוניות של בעל הדין. אם הרישומים שבתיק או במערכת הממוכנת מצביעים על כך שההתנגדות מוגשת באיחור, לא יעביר הרשם את ההתנגדות לבית המשפט. אולם החייב יהיה רשאי לטעון ולנמק כי ההתנגדות הוגשה במועד, ועל כן יש להעביר אותה אל הערכאה המוסמכת. .." (דוד בר אופיר, הוצאה לפועל הליכים והלכות, 1009 (2025))
6. נמצא כי ככל ועולה טענה כי עקב שגגה או מצג שאינו מדויק נותב הדיון בהתנגדות לתיק 503018-07-21 במקום לתיק 505836-06-21 היה על המשיבה להעלות טענותיה בפני הגורם המוסמך לברר את הטעות שנפלה, אם נפלה, במערכת הוצאה לפועל. המשיבה לא טענה כי עשתה כן ולא טענה כי פעלה להשיג בהליך מתאים על קביעת רשם הוצאה לפועל לפיה ההתנגדות שנותבה לתיק 503018-07-21 הוגשה במועד. בנסיבות אלו, איני רואה הצדקה לברר כעת אם התיק נותב בשל שגגה לתיק הוצאה לפועל בו ניתנה החלטת רשם הוצאה לפועל להעברת העניין לבית המשפט במקום בתיק 505836-06-21 כפי שנטען שהיה מקום לעשות.
7. לאור האמור אני דוחה את הבקשה לסילוק ההתנגדות על הסף. ליתר הטענות העולות מ"כתב התשובה" אינני נדרש כלל שכן זכות להגשת "כתב תשובה" להתנגדות איננה קיימת בדיון. אין צו להוצאות. ניתנה היום, כ"ח שבט תשפ"ו, 15 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.