



ת"ט (ירושלים) 44730-02-25 - אי.אר.אם מרפאות מיכאל בע"מ נ'

מרים מסס

ת"ט (ירושלים) 44730-02-25 - אי.אר.אם מרפאות מיכאל בע"מ נ' מרים מססשלוּם ירושלים
ת"ט (ירושלים) 44730-02-25
אי.אר.אם מרפאות מיכאל בע"מ

נגד

מרים מסס

בית משפט השלוּם בירושלים

[15.02.2026]

כבוד הרשם הבכיר אורי הדר

ע"י ב"כ עוה"ד נעם מ. זוכמן

פסק דין

לפני התנגדותה של הנתבעת לשיק ע"ס 2,410 ₪ שנמשך מחשבונה, חולל והוגש לביצוע (להלן: "השיק").
דין ההתנגדות להידחות וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן.

עניינה של התובענה הוא בטיפול שיניים שקיבלה הנתבעת מהתובעת.

בקשר עם הטיפול מסרה הנתבעת לתובעת שני שיקים, אחד מהם נפרע והשני בוטל על ידה והוא השיק נושא התובענה.
הנתבעת מבוטחת בביטוח שיניים בהראל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "חברת הביטוח").

הנתבעת טענה בהתנגדותה כי נאמר לה ע"י התובעת כי המרפאה עובדת בהסדר מול חברת הביטוח וכי הטיפול כלול
בפוליסה.

הנתבעת טענה כי משהתברר לה כי לא כך הם פני הדברים ולאחר שקיבלה מחברת הביטוח החזר חלקי בלבד היא ביטלה
את השיק.

הנתבעת טענה כי עלות הטיפול ועלות ההחזר מחברת הביטוח לא הוצגו בפניה קודם לטיפול.

ההתנגדות נקבעה לדיון ובדיון נחקרה הנתבעת. בדיון השמיעה הנתבעת הקלטות של שיחות מול התובעת. הנתבעת
אישרה כי ההקלטות הן לאחר הטיפול.

מכל מקום, ההקלטות שהושמעו הן כלליות למדי והן אינן מתייחסות לטיפול ספציפי.

נכון הוא כי טוב הייתה עושה התובעת אם הייתה מבהירה בשיחות עם הנתבעת כי ההחזר כפוף לפוליסה או מבהירה כי
לתובעת עצמה אין כל שליטה על ההחזר שיבוצע אך גם שעה שדבר זה לא נעשה הוא אינו מוכיח את טענתה של

הנתבעת.

לא עלה בידי הנתבעת להציג ראיה כלשהיא ביחס לטענתה כי נאמר או הובטח לה כי הטיפול כלול בפוליסה.



לא זו בלבד אלא גם שהנתבעת לא הציגה את תנאי הפוליסה ולא הציגה כל ראיה כי התובעת הינה מרפאת הסדר של חברת הביטוח וכי תנאי הפוליסה הם כאלו לפיהם הטיפול כלול בפוליסה. לנוכח האמור סבורני כי לא עומדת לנתבעת טענת הגנה כלשהיא בגינה יש ליתן לה רשות להתגונן ונראה כי היריבות האמיתית הינה בין הנתבעת לבין חברת הביטוח שלה. לנוכח האמור אני מורה על דחיית ההתנגדות. חרף התוצאה איני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט בגין ההליך הנוכחי וזאת מעבר למה שכבר פסוק בתיק ההוצל"פ. סבורני כי התובעת יכולה הייתה לייתר את המחלוקת אם הייתה מסבירה לנתבעת בצורה בהירה יותר כי ההחזר כפוף לתנאי הפוליסה. הסבר כאמור היה מייצר וודאות גבוהה יותר וסביר כי היה מונע את ההליך המשפטי. מצב זה מצדיק לטעמי הימנעות מפסיקת הוצאות. התובעת זכאית להמשיך בהליכים בתיק ההוצל"פ. זכות ערעור כדין. ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ו, 15 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.