



תו"ב (קריות) 18203-04-20 - ג'וני מועלים נ' ועדה מקומית לתכנון ובניה מעלה נפתלי

תו"ב (קריות) 18203-04-20 - ג'וני מועלים נ' ועדה מקומית לתכנון ובניה מעלה נפתלי ואח'שולם
קריות
תו"ב (קריות) 18203-04-20
ג'וני מועלים
נגד

1. ועדה מקומית לתכנון ובניה מעלה נפתלי
המשיב 2 באמצעות עו"ד אמיל נחאס
2. אלפרד מועלים
המבקש 1 באמצעות עו"ד אילן גולדנברג
בית משפט השלום בקריות
[15.02.2026]
כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה למתן היתר עיון וצילום מסמכים.
רקע כללי - ההליכים בתיק

המשיבה 1 הגישה נגד המשיב 2 (להלן: "המשיב 2" או "הנאשם"), כתב אישום המייחס לו עבירות של בניה ללא היתר כדין
ושימוש אסור במקרקעין.
בתאריך 16.10.25 בוטל האישום בתיק מחמת אי התייצבותה של המאשימה.
הבקשה

במסגרת הבקשה עותר ב"כ המבקש לאפשר לו לעיין בתיק מאחר ולטענתו מדובר בכתב אישום הנוגע לעבודות/ חריגות
בניה ללא היתר שבוצעו במקרקעין, לו קיימת זיקה קניינית אליהם, שכן הוא בעל נכס באותה החלקה. כן נטען כי המבקש
נפגע ישירות מהעבירות אותן ביצע המשיב 2. לאור האמור עותר המבקש לאפשר לו לעיין בכל חומרי התיק.
המשיבה 1 לא הגיבה לבקשה.



המשיב 2 מתנגד לבקשה וטוען כי ביטול כתב האישום מחזיר את עניינו של המשיב למצב המשפטי שהיה קיים טרם הגשת כתב האישום ובמצב זה זכותו לפרטיות גוברת. כן נטען כי המבקש הינו אליו של המשיב 2, המנהל מולו הליכים אזרחיים שונות ובגדרם מחלוקות רכושיות ומשפחתיות הנטולות קשר לנדון. לדידו של המשיב 2 הדבר מלמד על מניעים זרים וחוסר תום לב, כמו גם רצון להשיג יתרון בלתי הוגן בהליך אזרחי. לחילופים, מתבקש להגביל ההרשאה לעיון בהחלטה המורה על סגירת התיק.

להשלמת התמונה אציין כי המבקש רשום ברשימת עדי התביעה בכתב האישום וכי במסגרת החלטת הביטול מיום 16.10.25 הבהירה כב' הש' פלג-קימלוב ז"ל, כי אין מניעה להגיש כתב האישום מחדש, בתנאי שהדבר ייעשה בהתאם להוראות החוק.

דיון והכרעה

את הבקשה יש לבחון לאורו של עיקרון פומביות הדין הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, התשמ"ד 1984, כמו גם סעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 בשילוב עם תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג 2003 (להלן: "תקנות העיון").

לאחר בחינת הבקשה אל מול העקרונות האמורים, מצאתי כי לא ניתן לאפשר למבקש להיות מורשה עיון כללי בתיק (שזוהי בקשתו, הלכה למעשה), ויש לבחון את בקשתו לעיון במסמכים שונים באופן פרטני, כל פעם מחדש (אם אכן יוגשו בקשות בהמשך).

תקנה 4 לתקנות העיון, מסדירה את הדרך בה מתבקש עיון בתיק בית משפט וקובעת כי זכותו של כל אדם לעיון בתיק בית המשפט בכפוף לסייגים "ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי כל דין". מלשון התקנה וסעיפי המשנה בה, ברור הוא כי אין המדובר בבקשת עיון כללית ולמפרע ועל בית המשפט לשקול את הדברים בהתאם להיקף העיון המבוקש ובין היתר בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 4(ד), (ה) ו-ו(ו) לתקנות העיון.

הגדרת המבקש כמורשה עיון בתיק בית המשפט משמעה מתן היתר כללי, למפרע, לעיון בפרוטוקולים ובמסמכים נוספים והדבר נוגד לטעמי את הוראות תקנות העיון שכן הוא שולל מבית המשפט את האפשרות לשקול את השיקולים הנדרשים לעניין.

המשך עיון בתקנות מלמד כי מי הרשאי ליתן היתר עיון כללי בתיק או בסוגי תיקים הינו מנהל בתי המשפט (סעיף 5 לתקנות).

נוכח האמור אני דוחה את הבקשה להגדיר את המבקש כמורשה עיון בתיק.

עם זאת, בהתחשב באמור בתקנה 4 לתקנות (על סעיפי המשנה), באינטרסים הנוגעים בדבר, במצב הדברים בתיק, במידת הפגיעה בפרטיות המשיב ואף באפשרות בת הקיימת (נכון לעתה) כי כתב האישום יוגש מחדש והמבקש יצטרך להעיד בתיק, אני מתיר למבקש לקבל עותק מפרוטוקול יום 16.10.25.

אדגיש, איני רואה הצדקה לאפשר למבקש, אשר עשוי להעיד ביום מן הימים, לעיון בכתב האישום או בפרוטוקולים קודמים וכך להיחשף לטענות עובדתיות שעשויות לזהם את עדותו או להשפיע עליה.

המזכירות תאפשר למבקש להעתיק את פרוטוקול יום 16.10.25 (ואותו בלבד), על פי הנהלים הרגילים. זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים ולב"כ המבקשת.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשפ"ו, 15 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.