



רע"פ 5052/21 - אסף בן שלמה נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

רע"פ 5052/21

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: אסף בן שלמה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב-עפ"ג 39120-12-20 מיום 22.6.2021 שניתן על ידי השופטים ר' כרמל, א' רומנוב והשופטת מ' ליפשיץ-פריבס

בשם המבקש: עו"ד אסף טל

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטים ר' כרמל, א' רומנוב והשופטת מ' ליפשיץ-פריבס) ב-עפ"ג 39120-12-20 מיום 22.6.2021, בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (השופט א' כהן) ב-ת"פ 26432-04-18 מיום 5.5.2020.

2. המבקש הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון ב-26 עבירות של ניכוס משומות בלישיש לגביה מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק מסערי מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: חוק המע"מ), במטרה להתחמק מתשלום מסבנסיונות מחמירות, לפי סעיף 117(ב)(5) ו-117(ב)(1)(3) לחוק זה; ו-3 עבירות של שימוש במרמה, עורמה או תחבול בה במטרה להתחמק מתשלום מס לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק המע"מ מוסעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] התשכ"א-1961.

עמוד 1



3. כעולה מכתב האישום המתוקן, המבקש היה מנהלה הרשום והפעיל של חברת א.בן שלמה אחזקות בע"מ (להלן: החברה), אשר עסקה בתחומי תשתיות כבלים, ניקיון, בניה ושיפוצים בשנים 2013-2015.

במהלך תקופה זו על מנת להקטין את הכנסותיה החייבות במס של החברה, נכללו בכרטסות הנהלת חשבונותיה חשבוניות על שם מספר חברות, בגין עבודות שונות שלא בוצעו בגובה 4,235,294 ש"ח, אשר סכום המע"מ הנקוב בהן עמד על סך 720,000 ש"ח.

26 חשבוניות כוזבות נוכו בדוחות התקופתיים שהוגשו לשלטונות מס ערך מוסף בין השנים 2013-2014, 5 חשבוניות שהוצאו בשנת 2013 הוגשו כהוצאה בדו"ח השנתי למס הכנסה לשנה זו, והדוחות השנתיים לשנים 2014-2015 לא הוגשו.

4. בגזר דינו, עמד בית משפט השלום על חומרת העבירות בהן הורשע המבקש, והפגיעה הנובעת מהן לקופה הציבורית, לשוויון בנטל תשלומי המס וליכולת הפיקוח של רשויות המס. נקבע, כי לאור סכום המס שנכסה תוך שימוש בעורמה או תחבולה על מנת לחמוק ממס, חומרת מעשי המבקש מצויה ברף בינוני עד גבוה.

הודגש, כי נוכח העובדה שמדובר במעשים ממושכים, מחושבים ומתוכננים, ולאור היות המבקש מנהלה הפעיל של החברה הנושא באחריות לדיווחיה, מתחם העונש ההולם את מעשיו נע בין 9 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

בקביעת עונשו של המבקש בתוך מתחם זה, שקל בית משפט השלום בין היתר את השלכות הענישה על המבקש ובני משפחתו; ההליך השיקומי בו התמיד וקטיעתו בעקבות המאסר; המלצת שירות המבחן בדבר ענישה שיקומית; חלוף הזמן; נטילת אחריותו על מעשיו; והיעדר עבר פלילי.

לאור שיקולים אלו, גזר בית משפט השלום על המבקש עונשים של 11 חודשי מאסר בפועל; 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע, למשך 3 שנים; וקנס בסך 15,000 ש"ח או 50 ימי מאסר תמורתו.

5. ערעור המבקש על גזר דינו נדחה בפסק דינו של בית המשפט המחוזי. הודגש כי התערבות ערכאת ערעור בעונש שמורה למקרים חריגים בלבד, ומשלא נפלה כל טעות מהותית בגזר הדין – דינו להידחות.

נקבע כי המבקש אומנם הודה במיוחס לו, נעדר הרשעות קודמות והתמיד במסגרת הטיפולית, אך חומרת העבירה שביצע, שנעשתה באופן מחזורי, מחושב ומתוכנן, גובה הסכומים שנכסו, העובדה כי לא הסיר את המחדל עד היום, והצורך בהרתעת נאשמים מביצוע עבירות דומות מובילים למסקנה כי אין מקום להתערב בעונשים שהושתו על המבקש.

6. על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות הערעור שלפניי, עמה הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע העונש.



בבקשתו, מדגיש המבקש את מאמצי השיקום בהם נקט ואת תרומתו הרבה לקהילה, לצד מצבו הכלכלי והמשפחתי, ועל כן את הנזק "העצום והבלתי מידתי" שיגרם לשיקומו עקב ריצוי עונש מאסר בפועל. לגישתו, לא ניתן משקל מספר לנסיבותיו האישיות ולתסקיר שירות המבחן בעניינו, ועל כן שיקולי הצדק הפרטניים בעניינו מצדיקים מתן רשות ערעור.

7. דין הבקשה להידחות.

8. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים, החורגים מעניינו הפרטי של המבקש, המעוררים סוגיה עקרונית רחבת היקף, או כאשר נגרם למבקש אי צדק קיצוני או עיוות דין חמור. זאת ועוד, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן רק במקרים נדירים שבהם ניכרת סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות (רע"פ 4120/21 בלום נ' מדינת ישראל (14.6.2021)).

ענינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים חריגים אלו.

9. נקבע זה מכבר כי חומרתן הרבה של עבירות המס, הנובעת בין היתר מפגיעתן הקשה בקופה הציבורית והקושי הרב שבחשיפתן, מחייבת מדיניות ענישה מחמירה, הכוללת עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריא שיהא בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים (רע"פ 2478/21 זיאדנה נ' מדינת ישראל - רשות המיסים (9.5.2021)).

10. כפי שהדגשתי לא אחת, שיקולי שיקום אינם חזות הכל, והם מהווים חלק ממכלול שיקולים שעל בית המשפט לבחון בנסיבות העניין. במקרה דנן, איני סבור כי נפל פגם באיזון שנערך בין שיקולי שיקום המבקש ונסיבותיו האישיות לבין חומרת העבירות שביצע והצורך ההרתעתי בגין.

המבקש הורשע בהתחמקות מתשלום מס שנעשה תוך שימוש בעשרות חשבוניות פיקטיביות, באופן שיטתי למעלה משנתיים-משכך, איני סבור כי העונש שהושת עליו, המצוי בתחתית מתחם הענישה שנקבע, מחמיר עמו כלל ועיקר, ובוודאי שאינו מצדיק התערבות ערכאת ערעור "בגלגול שלישי".

11. יש לחזק את ידיו של המבקש ולקוות כי ימשיך ויתמיד במאמצי השיקום בין כתלי בית הסוהר ותרומתו לחברה לאחר מכן, וחזקה על שירות בתי הסוהר כי יעשה כל הניתן כדי לסייע בכך.

12. הבקשה נדחית אפוא, וממילא מתייתרת גם הבקשה לעיכוב ביצוע העונש.

ניתנה היום, ג' באלול התשפ"א (11.8.2021).



ש ו פ ט
