



רע"פ 4081/20 - סימון חיים טבדידישווילי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 4081/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: סימון חיים טבדידישווילי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתיק עפ"ג 25207-02-20 מיום 5.5.2020 שניתן על ידי כב' השופטים שמואל בורנשטין, מיכל ברק נבו ודבור עטר

בשם המבקש: עו"ד מרים שמש

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטים ש' בורנשטין, מ' ברק נבו, ד' עטר) מיום 5.5.2020 בעפ"ג 25207-02-20, בגדרו נדחה ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום ברחובות (כב' השופטתא' סבחת-חיימוביץ) בת"פ 30799-09-17.

רקע והליכים קודמים

1. על פי עובדות כתב האישום, ביום 29.8.2017 בשעות הבוקר, פרץ המבקש לביתה של המתלוננת, בכך שטיפס למרפסת השירות של ביתה וניפץ חלון. בעוד המבקש חיפש במגירות חדר השינה ובטרם נטל רכוש, ניסה שכנה של המתלוננת לפתוח את דלת הבית. משלא נפתחה, ירד לקומת הכניסה על מנת לצפות בחלון מרפסת השירות, ובסמוך נמלט המבקש מהמקום. כתוצאה ממעשי המבקש נגרם נזק של כ-2,000 ש"ח לחלון. בשל מעשים אלה, יוחסו למבקש עבירת התפרצות למקום מגורים לפי סעיף 406(ב)

עמוד 1

בצירוף סעיף 405 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק), ועבירת היזק לרכוש לפי סעיף 452 לחוק.

לאחר ניהול הליך הוכחות, הורשע המבקש בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, ולבקשת באת כוחו, בית המשפט הורה על הגשת תסקיר שירות מבחן בעניינו. שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן והימנעות מענישה קונקרטית, תוך הארכת המאסר המותנה התלוי נגד המבקש וקביעת פיצוי למתלוננת. לבקשת בית המשפט, הגיש הממונה על עבודות השירות חוות דעת, בה ביקש ארכה עד שיסיים המבקש עבודות שירות שהוא ריצה באותו זמן בת"פ 48568-09-17 (להלן: התיק האחר), על מנת להגיש חוות דעת שתסתמך על אופן תפקודו בריצוי העונש. לבקשת בית המשפט, הוגש תסקיר שירות מבחן נוסף, בו הומלץ על הפעלת המאסר המותנה התלוי נגד המבקש, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד הטלת צו מבחן. בחוות דעתו השנייה של הממונה על עבודות השירות, נמסר כי לא נמצא מקום להשמה, לאור הפסקה מנהלית של עבודות השירות שביצע המבקש בתיק האחר.

בעקבות הגשת עתירה מנהלית על ידי המבקש נגד הפסקתם של עבודות השירות שביצע בתיק האחר, בית משפט השלום הסכים לדחות את מתן גזר הדין. בית המשפט המחוזי העניק למבקש הזדמנות אחרונה לריצוי עבודות השירות בתיק האחר וביטל את ההפסקה המנהלית (עת"א 30918-09-19 מיום 24.9.2019, כב' השופט א' הימן). בשל בקשת בא כוחו של המבקש, הורה בית המשפט על הגשת חוות דעת משלימה של הממונה על עבודות השירות ועל עדכון משירות המבחן אשר להתמדתו של המבקש בהליך הטיפול בו שולב. שירות המבחן מסר כי שילובו של המבקש בהליך הטיפול הופסק בשל עבודות השירות אותן הוא מרצה בתיק האחר וחזר על המלצתו מתסקירו האחרון. הממונה על עבודות השירות עמד על תפקודו הלקוי של המבקש בעבודות השירות בתיק האחר, הכולל היעדרויות רבות, מסר כי בשלב זה לא ניתן לקבוע מקום השמה, אלא לאחר שהמבקש ישלים את ריצוי עבודות השירות וביקש ארכה עד לאחר סיומן, בכדי להגיש חוות דעת משלימה.

בית משפט השלום קבע כי אין טעם בהפניית המבקש לממונה על עבודות השירות פעם נוספת, זאת משטרם השלים 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שהוטלו בנובמבר 2018; משניתנו למבקש לא מעט הזדמנויות בתיק זה; ומשיש להניח כי התנהלותו החוזרת של אי התייצבות תשוב אף בתיק זה. עוד עמד בית המשפט על כך שחוות הדעת השלישית של הממונה על עבודות השירות היא שלילית ביחס לתפקודו של המבקש. לפיכך, בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, התחשב בנסיבות חייו הקשות של המבקש, בשינוי שערך בחייו ובעברו הפלילי והטיל עליו 12 חודשי מאסר בפועל, הכוללים הפעלת מאסר מותנה, מאסרים מותנים, פיצוי בסך 1,000 ש"ח וקנס בסך 1,000 ש"ח.

2. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי על גזר הדין נדחה. בית המשפט המחוזי עמד על כך שמחוות דעת הממונה על עבודות השירות עלה כי בעבודות שירות שריצה המבקש בשנת 2007 היה תפקודו בלתי תקין, כמו גם בעבודות השירות שריצה בתיק האחר, אף לאחר ביטול ההפסקה המנהלית. לכן, נקבע כי לא נפל פגם בהחלטת בית משפט השלום שלא להפנות את המבקש לממונה על עבודות השירות פעם נוספת, משריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הוא פריווילגיה, משניתנו למבקש הזדמנויות רבות להוכיח כי הוא ראוי לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות והוא לא ניצל אותן ומשהתנהלותו מלמדת כי אין לתת לו הזדמנות נוספת. עוד נקבע כי העונש שהוטל על המבקש ראוי, והובאו בו בחשבון הנסיבות המחמירות של העבירה ונסיבותיו האישיות.

המבקש הגיש בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, היא הבקשה שלפניי.

עמוד 2



נימוקי הבקשה

3.

המבקש סבור כי יש מקום ליתן לו רשות ערעור משעולה בעניינו שאלה בעלת חשיבות משפטית ומשיקולי צדק וחשש לעיוות דין. לשיטתו, בית משפט השלום יצר מצג שיש בו הבטחה שיפוטית למצות עם המבקש את הליך בחינת התאמתו לעבודות שירות, ולכן היה עליו להמתין לסיום ריצוי עבודות השירות בתיק האחר ולקבל חוות דעת סופית מהממונה על עבודות השירות גזירת דינו של המבקש, בפרט בראי החלטת בית המשפט המחוזי שביטל את הפקעת עבודות השירות בתיק האחר. לראיה, המבקש מצביע על כך שסיים את עבודות השירות בתיק האחר בהצלחה וכי מעסיקיו מרוצים. עוד עומד המבקש על נסיבות חייו הקשות ועל תהליך השיקום שהחל בו.

דיון והכרעה

4.

לאחר עיון בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור "גלגול שלישי" תינתן במקרים בהם מתעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטי שלה צדדים, אובמקרים חריגים, משיקולי צדק או בשל חשש שנגרם למבקש עיוות דין מהותי (רע"פ 3695/20 חן נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (22.6.2020)). הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות המידה האמורות.

חרף ניסיונו של המבקש לשוות לבקשה אצטלה עקרונית, הרי שהיא ממוקדת בעניינו הפרטי ואינה מעוררת כל שאלה בעלת חשיבות משפטית. כידוע, ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הוא פריבילגיה, אשר בבסיסה עומדת תכלית שיקומית, וקיומה מותנה בעמידה בציפיות הנלוות לביצוע עבודות שירות (רע"ב 7868/12 אפנג'ר נ' בית המשפט המחוזי נצרת, פסקה 9 (10.11.2013); ע"פ 6040/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (2.10.2019)). איני סבור כי המבקש עומד בציפיות הנלוות למי שראוי להטיל עליו מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, משעל אף הזדמנויות רבות שהוענקו לו על ידי בית המשפט המחוזי בתיק האחר ועל ידי בית משפט השלום, המשיך לתפקד באופן לקוי בריצוי עבודות השירות. משכך אין למבקש להלין אלא על עצמו.

5.

אשר לנסיבות חייו הקשות של המבקש ולתהליך השיקום שהחל בו, הרי שאלה נשקלו על ידי בית משפט השלום (עמ' 5 לגזר הדין), והובילו לכך שעונשו נגזר בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם.

6.

בנסיבות אלה לא מצאתי מקום ליתן רשות ערעור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז בתמוז התש"פ (19.7.2020).



ש ו פ ט
