



רע"פ 3682/22 - אסף גולן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3682/22

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: אסף גולן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע ב-עפ"ג 65482-11-21 מיום 3.5.2022 שניתן על ידי השופטים י' עדן, ע' כהן ו-ג' דניאל;
ובקשה לעיכוב ביצוע

בשם המבקש: עו"ד נורית מעטוק

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (השופטים י' עדן, ע' כהן ו-ג' דניאל) ב-עפ"ג 65482-11-21 מיום 3.5.2022 בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום באשקלון (השופט צ' פורר) ב-תפ"ע 69083-11-20 מיום 14.10.2021.

2. על פי עיקרי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 25.11.2020 בשעות הצהריים, המבקש נסע ברכבו בעיר אשקלון ומשהבחין במתלון, מבלי שידע כי מדובר בקטין (להלן: המתלון), קרא לו לעצור בסברו כי גנב ממנו "סקטבורד". אז, המבקש תפס את המתלון בבגדיו ואיים עליו שאם לא יגלה לו מהיכן הסקטבורד - יהרוג אותו. המתלון ניסה ללא הועיל להפיס את דעת המבקש בטענה כי הסקטבורד שייך לחבר של אחותו, אך המבקש המשיך באיומיו כי יהרוג אותו; בעט בו; הכה אותו באגרופיו; הניף את

עמוד 1



הסקטבורד במטרה להכות בו עמו; שלף אולר והצמידו לאוזן המתלונן. המבקש הפיל את אוזניות המתלונן מאוזניו, וכשהתכופף המבקש להרימם, ניצל זאת המתלונן והתקשר למשטרה. כתוצאה מתקיפות המבקש, למתלונן נגרמו חתך שטחי בקרקפת, ושריטות מאחורי אוזנו השמאלית.

בגין מעשים אלו יוחסה למערער עבירת פציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 ו-335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); ועבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק.

3. בית משפט השלום הרשיע את המבקש במיוחס לו בכתב האישום המתוקן על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש.

4. בגזר דינו, בית משפט השלום עמד על חומרתה של תופעת האלימות, בפרט זו המתלווה אליה שימוש בנשק קר, ואשר בסופה המתלונן סובל מפציעות. הודגש כי נסיבות ביצוע העבירה חמורות ביותר, בהן המבקש תקף באכזריות את המתלונן ופגע בגופו, ללא הצדקה למעשיו. נוכח האמור, ובשים לב למדיניות הענישה הנוהגת, בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין 9 חודשי מאסר ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

בגזירת עונשו של המבקש בגדרי המתחם, בית משפט השלום התחשב בעברו הפלילי הנקי, ובהתרשמות שירות המבחן לפיה המבקש הפנים את משמעות ההליך והוא החל בהליך טיפולי.

בהתחשב בכל אלו, בית משפט השלום השית על המבקש 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות; 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירת אלימות מסוג "פשע", למשך 3 שנים; 4 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירת אלימות מסוג "עוון", לרבות איומים, למשך 3 שנים; ופיצוי למתלונן בסך 8,000 ש"ח.

5. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי - נדחה.

נקבע כי נסיבות ביצוע העבירה חמורות ומעידות על מעשי אלימות ואיומים קשים כלפי המתלונן, אשר אף כללו שימוש בנשק קר. הובהר כי ככלל מעשים אלו דורשים ענישה מחמירה ומרתיעה הכוללת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, ואילו העונש שנגזר על המבקש - מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מקל עמו בשל התחשבות בנסיבותיו האישיות.

עוד צוין כי אין מקום לביטול הרשעת המבקש, נוכח חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, וכי העובדה שצד זה או אחר מפנה לפסיקה מחמירה יותר, או מחמירה פחות, אין בה כדי להביא למסקנה בדבר הפרה של הסדר הטיעון.



6. מכאן הבקשה שלפניי.

בד בבד עם הגשת הבקשה, הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע רכיב עונש המאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, ובקשה להורות על עריכת תסקיר שירות מבחן מעודכן בעניינו של המבקש.

7. לטענת המבקש, הערכאות קמא שגו בכך ששקלו לחומרה בגזירת עונשו את העובדה שהמתלון הוא קטין, אף שהוסכם בהסדר הטיעון כי המבקש לא ידע זאת, וכן טעו וקבעו כי למתלון נגרמו "חבלות חמורות". עוד נטען כי לא ניתן משקל ראוי לחרטה שהביע ולמאמציו לחזור לדרך הישר.

נוכח האמור לעיל, המבקש סבור כי בקשתו מעוררת שאלה משפטיות עקרוניות המצדיקה מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי".

8. דין הבקשה להידחות.

9. הלכה ידועה היא כי בקשת רשות ערעור "בגלגול שלישי" שמורה אך למקרים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינים הפרטיים של הצדדים, או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי צדק חמור (רע"פ 2921/22 לב נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (30.5.2022)).

בפרט, נקבע זה מכבר כי בקשת רשות ערעור אשר עניינה חומרת העונש לא תתקבל, אלא במקרים בהם ישנה סטייה ניכרת ממדיניות הענישה הנהוגה בנסיבות דומות (רע"פ 3032/22 נוביק נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (30.5.2022)).

הבקשה שלפניי אינה נמנית עם אותם מקרים חריגים – ודי בכך כדי לדחותה.

10. אין להקל ראש במעשיו של המבקש, אשר התפרץ לעבר המתלון ותקף אותו באגרופיו ובאולר. אלימות ואיומים באשר הם אינם מוצדקים, קל וחומר כאשר המבקש מאיים כי יהרוג את המתלון בעודו מנופף לעברו בסכין, כל זאת, מאחר שסבור היה שהמתלון "גנב" את הסקטבורד שלו. ברי כי מעשים מעין אלה דורשים ענישה הולמת ומרתיעה (רע"פ 5128/21 סלאמה נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (15.8.2021)).

נוכח האמור, אני סבור כי העונש אשר בית משפט השלום גזר על המבקש הולם את חומרת מעשיו, מתחשב כראוי במכלול נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות – ואף מקל במידת מה עמו. משכך, אין מקום להצדיק את התערבות ערכאת הערעור, לא כל שכן "בגלגול שלישי".



11. טרם סיום יוער כי הבקשה שלפניי, ובקשת עיכוב הביצוע בצדה, הוגשו "בדקה התשעים" עת המבקש עתיד להתייצב לתחילת ריצוי עונשו בעוד ימים אחדים, תופעה זו חוזרת ונשנית ויש בה כדי ליתן טעם לפגם לבקשתו (רע"פ 2250/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (1.5.2022)).

12. סוף דבר – הבקשה נדחית. ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע.

המבקש יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות כפי שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 3.5.2022.

ניתנה היום, ג' בסיון התשפ"ב (2.6.2022).

ש ו פ ט