

רע"פ 2368/15 - חדד יפה נגד עירית נצרת עילית

בבית המשפט העליון

רע"פ 2368/15

לפני:

כבוד השופט א' שחם

ה המבקשת:

חדד יפה

נ ג ד

המשיבה:

עירית נצרת עילית

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט
המחוזי בנצרת, בע"פ 27374-01-15, מיום 1.3.2015
שניתן על-ידי כב' השופטת א' הלמן

בשם המבקשת:

עו"ד יהושע רובין

החלטה

לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי בנצרת, בע"פ 27374-01-15 (כב' השופטת א' הלמן),
מיום 1.3.2015, בגין התקבל באופן חלקני ערעורה של המבקשת על פסק דיןו של בית משפט השלום בנצרת, בת"פ 10-08-2040
(כב' השופטת ד' שרון-גרין), 20.11.2014.

רקע והליכים קודמים

עמוד 1

© judgments.org.il - דין כל הזכויות שמורות לאתר פסקי

2. נגד המבוקשת הוגש כתוב אישום המיחס לה עבירות של ביצוע עבודות בניה ללא היתר, ושימוש במרקען ללא היתר, לפי סעיפים 145(א)(ב) ו-204(א)(ב), לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה - 1965 (להלן: חוק התכנון והבנייה); ואחריות לעבודה ולשימוש הטעונים היתר, לפי סעיף 208 לחוק התכנון והבנייה. מכתב האישום עולה, כי העבירות המיחסות למבוקשת בוצעו בביתו המצויב בבעלותה, ברוחב סיגלית, בניצרת עילית.

3. ביום 20.11.2014, לאחר שמייעת הריאות, הרשע בית משפט השלום בניצרת את המבוקשת, בעבירות שייחסו לה בכתב האישום, בקובענו, כי: "אני מוצאת כי המאשימה [המשיבה] הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את כל עבודות כתב האישום. אני קובעת כי הנואמת [הxdb] בעלת הבית, ביצעה את העבודות, ידעה כי יש צורך בקבלת היתריהם מתאימים לעבודות, אך לאفعلתם".

4. בית משפט השלום גזר את דינה של המבוקשת, ביום 7.12.2014, והשית עליה את העונשים הבאים: קנס בסך 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תMORETO; והתחייבות בסך 10,000 ₪, למשך שנתיים, לפיה תמנע המבוקשת מביצוע כל עבודה בה הורשה.

5. ביום 1.3.2015, קיבל בית המשפט המחויז, באופן חלקו, את ערעורה של המבוקשת על פסק דין של בית המשפט המחויז. בית המשפט המחויז קבע, כי יש לקבל את טענת המערערת [הxdb], כי עבירה הבניה ללא היתר התישנה, להבדיל מעבירה של שימוש במבנים ללא חוקים". בהתאם לכך, זיכה בית המשפט המחויז את המבוקשת מעבירה של בניה ללא היתר, והפחיתה את שיעור הקנס שהוטל עליה ל-3000 ₪ או 30 ימי מאסר תMORETO. כמו כן, העמיד בית המשפט המחויז את סכום ההתחייבות על 5,000 ₪.

הבקשה לרשות ערעור

6. המבוקשת הגישה בקשה לרשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז, היא הבקשה שלפני. בבקשת רשות הערעור, טענה המבוקשת לכשלים שנפלו בהגשת כתב האישום בעניינה. טענותה המרכזית של המבוקשת היא כי שגו הערכאות הקדומות בהרשיען את המבוקשת בעבירות מושא כתב האישום, בשים לב לכך כי אלה בוצעו לפני מעלה מ-17 שנה. בנוסף, טענתה המבוקשת ל"הגנה מן הצדק", אשר נשמכת על הטענה לאכיפה ברורנית בעניינה.

דין והכרעה

7. לאחר שעניינו בבקשת רשות הערעור ובנספחה, הגיעו לכל מסקנה כי דינה של הבקשה להידחות.

8. הלכה מושרשת היא כי בקשות רשות ערעור התקבלנה במסורת, וכן במקרים בהם עולה שאלה משפטית כבדת משקל או סוגיה ציבורית רחבה היקף, החורגת מעניינים הפרטוני של הצדדים לבקשתה, וכן במקרים חריגים בהם קיימחש שיכן גרם לבקשת

עיות דין או משיקולי צדק כלפיו (רע"פ 1108/15 שעבונה נ' מדינת ישראל (24.2.2015); רע"פ 1078/15 קרכי נ' מדינת ישראל (15.2.2015); רע"פ 11/15 פלוני נ' מדינת ישראל (20.1.2015)). הבקשה שלפני אינה חרוגת מענינה הפרט שאל המבקשת, באופן אשר עשוי להצדיק מתן רשות ערעור בפני בית משפט זה. כמו כן, לא מצאתי, כי מתעורר, בעניינה של המבקשת, חשש מפני עיות דין, או חשש לאי-צדקה כלפיו.

טענותה של המבקשת, כפי שהועלו בבקשת רשות ערעור, נדונו על-ידי שתי ערכאות, וסבירני כי אין הצדקה לדון בהן פעם נוספת, במסגרת ערעור בפני בית משפט זה. מעבר לכך, קבלתה של בקשה רשות ערעור תחייב את התערבותו של בית משפט זהה בנסיבות עובדות אשר נעשו על-ידי הערכאה הדינונית, וכל ידוע הוא כי "אין זה מדרכה של ערכאה הערעור להתערב במקרים העובדה והמהימנות של הערכאה המבררת, וזאת בשל יתרונה המובהקת האחרונה, אשר התרשמה ישירות ולא אמצעים מקשיים מהעדים ומהראיות" (ע"פ 2439/15 פלוני נ' מדינת ישראל (6.6.2012)).

אשר לטענתה של המבקשת, כי הרשות נקטה בעניינה באכיפה בררנית – דומה כי לא עליה בידי המבקשת להרים את הנטול הנדרש בעניין זה (עיננו: ע"פ 6328/12 מדינת ישראל נ' פרץ (10.09.2013), בפסקה 38 לחווות-דעתו של השופט ע' פוגלמן, בפסקה 4 לחווות-דעתו של הנשיא א' גורניס ובפסקה 4 לפסק-דיןו של השופט ס' ג'ובראן), וסבירני כי מצד בית המשפט המחויז בלבובעו, כי "הנטול להוכיח טענה לאכיפה בררנית מוטל על הטעון זאת, והמעוררת [הבקשת] לא עשתה די בכך לשכנע כי מאחור הגשת כתב האישום כנגדה עומדים שיקולים זרים, המתילים דופי בהחלטה".

משלא מצאתי מקום לדון בעניינה של заявкתה ב"גלאי שלישי", דין בבקשת רשות ערעור להידחות. 11.

ניתנה היום, כ"ה בניסן התשע"ה (14.4.2015).