

## רע"פ 1154/20 - יהודה מלכה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 20/1154

לפני:

ה המבקש:

נגד

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט  
המחוזי מרכז-לוד בעפ"ג 23987-08-19 מיום  
31.12.2019, שניתן על ידי כב' סגן הנשיאה י' שפר  
והשופטים ד' עטר וא' גורמן

עו"ד שלומי קלימיאן

בשם המבקש:

### החלטה

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (סגן הנשיאה י' שפר והשופטים ד' עטר וא' גורמן) בעפ"ג 23987-08-19 מיום 31.12.2019, שבו התקבל ערעור המשיב על גזר דין של בית משפט השלום בפתח תקווה (השופט ע' מорנו) בת"פ 33662-08-17 מיום 9.7.2019.

על פי המפורט באישום הראISON בכתב האישום, בשנים 2008-2009 עבד המבקש כקבלאן בנייה וSHIPOT, ולא דיווח בבדיקות המס שהגיע על הכנסה בסך 1,327,000 ש"ח שצמיחה לו ממון שירות בנייה.

באישום השני בכתב האישום נטען כי בשנים 2012-2013 קיבלו המבקש יחד עם שני נאשמים נוספות נספות חשבוניות מס כוזבות בסך 1,040,900 ש"ח. המבקש והנאשמים האחרות רשמו את החשבוניות הכספיות בספרי הנהלת החשבונות של הנאשמים, וזאת במטרה להקטין את הכנסותיהם החיבוט במס.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - IL.ORG.JUDGMENTS ©

על פי המתואר באישום השלישי בכתב האישום, בשנת 2013 הנפיק המבוקש יחד עם נאשנת נוספת תלושי שכר כזבים בסך של 118,500 ש"ח. בהמשך, רשם המבוקש את הוצאות השכר הכספי בספר החלטת החשבונות של אותה נאשנת בכוונה להתחמק מהתשלום מס.

3. בגין ביצוע מעשים אלו הורשע המבוקש, על פי הودאותו, בעבירות מסוימות רבות לפי פקודת מס הכנסת [נוסח חדש].

4. בגזר דין קבע בית משפט השלום מתחם עונש הולם אחד לכל המעשים שייחסו למבוקש בכתב האישום, ועמד על כך שגרם במשמו נזק לאוצר המדינה בסך של למעלה מ-2 מיליון ש"ח, ועל כך שטרם שילם את המס שהוא عليه לשלם מלכתחילה.

משכך, ובהתחשב בנסיבות הענישה הנהוגה במקרים דומים, קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם את מעשי המבוקש נוע בין 6 חודשים מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות ל-18 חודשים מאסר, לצד ענישה נלוית.

עם זאת, נקבע כי יש לסתות מתחם העונש ההולם את מעשי המבוקש לפחות משקל שיקומי שיקום, וזאת לנוכח תסקير שירות המבחן החובי שהוגש בעניינו; השתלבותם המוצלחת בהליך שיקומי; וה摔הי הרוב שנפל בהגשת כתב האישום נגדו.

לאור האמור, הטיל בית המשפט על המבוקש צו של "צ" בהיקף של 400 שעות; עונש של 3 חודשים מאסר למשך 3 שנים, לבסוף עבירה מסוג "עוון"; עונש של 6 חודשים מאסר על תנאי במשך 2 שנים, לבסוף עבירה מסוג "פשע"; קנס בסך של 15,000 ש"ח; וכן הורה לו שיחתום על התchiaבות על סך 20,000 ש"ח ולפיה ימנע מביצוע העבודות שבנה הורשע למשך 2 שנים.

5. ערעור המשיבה על גזר דין של בית המשפט השלום התקבל על ידי בית המשפט המחוזי.

נקבע כי מתחם העונש ההולם שקבע בית משפט השלום בעניינו של המבוקש הסיטה באופן משמעותי מנסיבות הענישה הנהוגה במקרים דומים. על כן, פסק בית המשפט המחוזי כי מתחם העונש ההולם את מעשי המבוקש נוע בין 12-36 חודשים בפועל.

בית המשפט הוסיף וקבע כי יש להתחשב לחומרה בגישה עונשו של המבוקש בגין הרוב שגרם במשמו כאמור לפחות בחזיבורית, ובכך שטרם שילם לרשותו את סכומי המס שהוא עליו לשולם מעיקרא.

מנגד, צוין כי יש לשקל לפחות את נסיבותו האישיות של המבוקש; את הודהתו במיחס לו; את תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו; את摔הי שחיל בהגשת כתב האישום נגדו; וכן את סיכוי שיקומו.

לנוכח כל זאת, ובהתחשב בכלל שלפיו ערעורו ערעור אינו מזכה את הדין עם הנאים, גזר בית המשפט על המבוקש עונש

של 12 חודשים מאסר בפועל, תחת צו השל"צ שהטיל עליו בית משפט השלום.

6. מכאן הבקשה שלפניי, אשר לצידה הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר שהושת על המבוקש.

בבקשתו למתן רשות ערעור, טוען המבוקש כי אין להשית עליו עונש מאסר בפועל בגין העבירות שבנה הורשע. לטענותו, הפער בין העונש שהשית عليه בית משפט השלום והעונש שנגזר עליו בבית המשפט המחויז הוא "חריג במינו", ומיד עלי לכך שערכאת הערעור מיצתה עמו את הדין וגירה עליו עונש חממי יתר על המידה.

עוד סבור המבוקש כי יש להקל מהעונש שנגזר עליו נוכח נסיבותיו האישיות, ובכלל זה ההליך השיקומי שאותו עבר, מצבו המשפחתי, ותקייריו שירות המבחן שהוגשו בעניינו, וכן לאורמדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים.

7. דין הבקשה להידחות.

8. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלאי שלישי" תונתן במקרים נדירים בלבד המעוררים סוגיה עקרונית רוחבת היקף החורגת מעניינו הפרטי של המבוקש, או במקרים שבהם נגרם לו אי צדק קיצוני או עיות דין מהותי.

זאת ועוד, בקשת רשות ערעור על חומרת העונש לא תתקבל אלא במקרים חריגים שבהם העונש שנגזר על הנאשם סוטה בצורה קיצונית ממדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים (רע"פ 2486/19 נאטור נ' מדינת ישראל (11.4.2019)).

הבקשה שלפניי אינה באה בגדר אמות המידה האמורות,DOI בכר כדי לדחותה.

כידוע, אין בעצם קיומו של פער בחומרת הענישה בין הערכאה הדיוונית לערכאת הערעור כדי להצדיק את מתן רשות הערעור, אלא יש לבחון האם העונש שנגזר על המבוקש הולם את חומרת העבירות שבנה הורשע (רע"פ 8695/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020)).

בקרה דן, על אף הפער בין העונשים שהוושתו על המבוקש בערכאות השונות, העונש שנגזר עליו משקף יכולות את חומרת מעשיין.

בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הגלומה ביצוע עבירות מס, ועל כך שנקדמת המוצא בଘירות עונשו של הנאשם שביצע עבירות אלו היא מאסר בפועל. עוד נקבע בפסקה כי על בית המשפט הגוזר את עונשם של עבריינים המבצעים עבירות מס להעדיף את האינטרס הציבורי שבהחומרת הענישה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם (וראו רע"פ 1238/19 אחדות נ' מדינת ישראל (27.2.2019)).

בעניינו, אין להמעיט מחומרת מעשיו של המבקש, אשר בהתאם לקביעותיהן של הערכאות הקודמות גרם במעשו נזק לאוצר המדינה בשווי של מועלה מ-2 מיליון ש"ח, אף טרם הסיר את המחדל ושילם ولو חלק קטן מסכום המס שהוא מוטל עליו לשלם מלכתחילה.

לנוכח זאת, ובהתחשב בכך שבית המשפט המחויז נתן דעתו לנסיבותו האישיות של המבקש בגין עונשו, העונש שהושתת עליו אינו חמmir עימיו יתר על המידה, וכך וחומר שאין הוא מצדיק את מתן רשות הערעור.

.9. הבקשה נדחתת אפוא.

ممילא מתייתרת גם הבקשה לעיכוב ביצוע העונש.

ניתנה היום, י"ז בשבט התש"ף (12.2.2020).

ש | פ | ס

---