



רע"פ 4150/15 - גד בר כוכבא נ' מדינת ישראל

תעבורה - מהירות מופרזת

var MareMakom = "רעפ 4150/15 - גד בר כוכבא נ' מדינת ישראל, תק-על 2015(2), 12604(18/06/2015)";
{;p.IDHidden{display:none

בבית המשפט העליון רע"פ 4150/15

כבוד השופט א' שהם
גד בר כוכבא

לפני:
המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית
המשפט המחוזי מרכז-לוד, מיום 25.5.2015,
בעפ"ת 19968-03-15, שניתן על-ידי כב'
השופטת ר' רז

עו"ד דוד גולן

בשם המבקש:

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת הבכירה נ' אהד),
בעפ"ת 19968-03-15, מיום 25.5.2015, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על פסק דינו של בית משפט השלום
לתעבורה (כב' השופטת ר' רז) (להלן: בית המשפט לתעבורה), בפל"א 256-07-13, מיום 29.9.2014.



רקע והליכים קודמים

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה מעל למהירות המותרת, לפי תקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: תקנות התעבורה); ועבירה של נהיגה בקלות ראש, לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה). מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 3.7.2013, בסמוך לשעה 04:10, נהג המבקש ברכבו, מסוג "אאודי", בכביש 6, במהירות של 196 קמ"ש, כאשר המהירות המותרת לנסיעה באותו כביש הינה 110 קמ"ש.

3. לאחר ניהול משפט הוכחות, הרשיע בית המשפט לתעבורה את המבקש בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום. עובדת נהיגתו של המבקש במהירות המיוחסת לו בכתב האישום, נקבעה על בסיס מדידת מכשיר ממל"ז (להלן: המכשיר). בית המשפט לתעבורה קבע, בהקשר לכך, כי המאשימה עמדה בנטל הרובץ על שכמה, "והוכיחה את הפעלת המכשיר על-ידי מפעיל מוסמך ומיומן, את תקינות המכשיר, את הפעלתו כראוי לפי נוהלי ההפעלה ואת זיהוי הרכב". המבקש טען להגנתו, כי טרם הפעלת המכשיר, ביצע שוטר התנועה ארבע בדיקות תקינות למכשיר, ותיעד את ביצוען. באשר לשתי הבדיקות הראשונות, רשם השוטר כי תוצאתן תקינה, ואילו לגבי שתי הבדיקות הנוספות, לא נרשם כך. בנסיבות אלה, טען המבקש, כי לא הוכחה תוצאת בדיקות התקינות למכשיר. בית המשפט לתעבורה דחה את טענתו זו של המבקש, בשים לב לתיעוד רישומי שוטר התנועה במקום, לפיהם: "בהפעלת ממל"ז... וידאתי את הפרטים הבאים". ולאחר מכן מופיע פירוט של 4 בדיקות תקינות שעל המפעיל לבצע. דהיינו יש בכותרת זו ביחד עם סימוני 'V' שמציין המפעיל לצד כל בדיקה, כדי להוכיח כי המפעיל וודא את תקינות המכשיר באמצעות הבדיקות". בהמשך, קבע בית המשפט לתעבורה, כי "אין בליבי ספק כי גם בדיקת התיאום היתה תקינה וגם בדיקת הכיול לגביה ציין המפעיל את המרחק והמהירות שהתקבלו ואשר מעידים על תקינות הבדיקה". לבסוף, עמד בית המשפט לתעבורה על מהימנות עדותו של המבקש, וקבע כי היא בלתי אמינה, וזאת בין השאר, מאחר שהמבקש מסר בפניו גרסה שונה מאשר זו שנמסרה בחקירתו במשטרה.

4. לצורך קביעת עונשו של המבקש, נתן בית המשפט לתעבורה דעתו לעברו המכביד של המבקש, בצינו כי לחובתו 27 הרשעות קודמות, ביניהן עבירות מהירות בשנים 2003, 2006, ו-2009, וכי תלוי ועומד נגד המבקש עונש של שלושה חודשי פסילת רשיון נהיגה על תנאי (ת"ת 5772-12-09). חרף עברו התעבורתי המכביד של המבקש, החליט בית המשפט לתעבורה שלא להשית עליו עונש מאסר לריצוי בפועל, "אף לא בדרך של עבודות שירות". בסופו של יום, גזר בית המשפט לתעבורה על המבקש 20 חודשי פסילת רשיון נהיגה בפועל, בניכוי תקופת הפסילה המינהלית שהוא ריצה. בנוסף, הפעיל בית המשפט לתעבורה את רכיב הפסילה על תנאי בן שלושת החודשים, לריצוי באופן מצטבר. כמו-כן, הושתו על המבקש 7 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור, במשך 3 שנים, עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה במהירות העולה על 60 קמ"ש מהמהירות המותרת; 6 חודשי פסילת רשיון

נהיגה על תנאי, לתקופה של 3 שנים; וקנס כספי, בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתם.

5. המבקש ערער לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד על הרשעתו בדין, וערעורו נדחה ביום 25.5.2015. בערעורו חזר המבקש על הטענה, לפיה המאשימה לא הוכיחה את תקינות מכשיר הממל"ז, ובפרט לא הוכיחה את תקינות "בדיקת התיאום" של המכשיר. בהתייחס לטענה זו, קבע בית המשפט המחוזי, כי:

"בדיקות תקינות הממל"ז נערכו על-ידי עד תביעה 2 [...] [שציין] 'וידאתי את הדברים הבאים' ובצידן של בדיקות התקינות סימן האות V. משמעות האות V הינה סימון גרפי אוניברסלי, המאשר בצורה חיובית הצלחת ו/או תקינות הבדיקה לצידה מופיע סימון זה [...] אין ליתן פירוש אחר ושונה לסימון V, אלא סימון הבא להעיד כי אותה בדיקה בצידה סומן ה-V נמצאה תקינה. כל טענה אחרת היא טענה מתחכמת, או ניסיון להתחכמות, שאין לו כל בסיס".

עם זאת, בהסכמת המשיבה, בוטלה הפעלתו של רכיב הפסילה על תנאי, בן שלושת החודשים, שהושת על המבקש. יתר רכיבי העונש נותרו ללא שינוי.

הבקשה לרשות ערעור

6. בבקשה שלפניי חוזר המבקש על טענתו, לפיה לא הוכחה תקינות מכשיר הממל"ז על-ידי המשיבה. נטען, בהקשר זה, כי בטבלה שבה היה על מפעיל המכשיר לסמן את תקינותו, "נוהגים מפעילי הממל"ז לסמן בכתב ידם, בצמוד למקום בו נערכו שתי הבדיקות הראשונות, את המילה - 'תקין' [...] בענייננו, אין כל מידע וראיה ביחס לתוצאות בדיקת התיאום, אלא כל שבנמצא היא ראיה כי הבדיקה בוצעה". לפיכך יש לתהות, לשיטתו של המבקש, "מדוע מפעיל הממל"ז רואה לנכון להוסיף בכתב ידו את תוצאות הבדיקה ביחס לשתי הבדיקות הראשונות [...] ואילו ביחס לבדיקת התיאום לא הוסיף כל ראיה בדבר תוצאתה הבדיקה". עוד טוען המבקש, כי קיים ספק סביר באשר לזיהוי רכבו, על-ידי שוטרי התנועה בזירה, כמי שביצע את העבירה שיוחסה למבקש.

דין והכרעה

7. דין הבקשה להידחות. ידועה היא ההלכה, לפיה היעדרות לבקשה לרשות ערעור ב"גלגול שלישי" שמורה למקרים חריגים ויוצאי דופן, בהם מתעוררת שאלה משפטית כבדת משקל ורחבת היקף, בעלת השלכות החורגות מעניינם הקונקרטי של הצדדים לבקשה, או כאשר עולה חשש ממשי מפני עיוות דין או אי-צדק אשר נגרם למבקש (רע"פ 2744/15 דרדיק נ' מדינת ישראל (17.6.2015); רע"פ 4022/15 יוסף נ' מדינת ישראל (14.6.2015); רע"פ 3518/15 מלקמו נ' מדינת ישראל (8.6.2015)). לאחר שבחנתי את הבקשה שלפניי ואת נספחיה, נחה

עמוד 3



דעתי, כי היא אינה נמנית על אותם מקרים חריגים המצדיקים מתן רשות ערעור, ומטעם זה דינה להידחות.

8. מעבר לזאת, הבקשה שלפניי נסובה, בעיקרו של דבר, על קביעת ממצאי עובדה ומהימנות על-ידי הערכאה הדיונית. וכבר נאמר, לא אחת, כי ככלל, לא תתערב ערכאת הערעור בממצאים מעין אלו, אשר נקבעו על-ידי הערכאה הדיונית, באשר היא זו שמתרשמת באופן בלתי אמצעי מן העדים שהופיעו לפניה, ויכולה לתור באופן ישיר אחר "אותות האמת" שנתגלו בעדותם, ולהסיק את המסקנות בדבר מהימנותן (רע"פ 1587/13 פלוני נ' מדינת ישראל (6.3.2013); רע"פ 3092/15 שרון נ' מדינת ישראל (5.5.2015); רע"פ 2730/15 מימון נ' מדינת ישראל (29.4.2015); רע"פ 2039/15 גריב נ' מדינת ישראל (2.4.2015)). הדבר נכון, ביתר שאת, כאשר עסקינן בבקשה לדיון בערעור ב"גלגול שלישי".

לאחר שבחנתי את החומר שלפניי, הגעתי לכלל מסקנה, כי מקרה זה אינו מצדיק התערבות בממצאי העובדה שנקבעו בבית המשפט לתעבורה, ולעניין זה הנני תמים דעים עם בית המשפט המחוזי.

9. V וועוד אוסיף, כי אין בידי לקבל את ההבחנה המוצעת על-ידי המבקש בין סימון "", המעיד, לשיטתו, על כי בדיקת תקינות הממל"ז בוצעה (מבלי להתייחס לתוצאת הבדיקה), לבין רישום המילה "תקין", המעיד על תקינותה של בדיקה זו. סבורני, כי פרשנות זו לסימון "V" שעשה מפעיל המכשיר, אינה מתקבלת על הדעת, והפרשנות הסבירה היחידה היא, כי מפעיל המכשיר יסמן "V" רק לאחר שהתקבלה תוצאה תקינה בבדיקת המכשיר.

10. אשר על כן, הבקשה לרשות ערעור נדחית בזאת.

ניתנה היום, א' בתמוז התשע"ה (18.6.2015).

ש ו פ ט