



ע"פ 9288/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 9288/20 - ד'

לפני: כבוד הרשמת דר להב

פלוני

המערער:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

**בקשה מטעם נפגעת העבירה לקבלת הודעת
הערעור ונימוקיה; תשובת המשיבה 1; תשובת
המערער; בקשה לתיקון הודעת הערעור**

החלטה

לפניי שתי בקשות: האחת, בקשת המערער לתקן את הודעת הערעור על דרך של חזרה מהערעור כנגד רכיב הפיצוי; השנייה, בקשת נפגעת העבירה לקבל לידיה את הודעת הערעור.

(1) הבקשה לתיקון הודעת הערעור



לבקשת המערער, ובהיעדר תשובה מטעם המשיבה, תתוקן הודעת הערעור כך שתושמט הטענה כנגד רכיב הפיצוי שנפסק. הודעת ערעור מתוקנת תוגש בתוך 14 ימים ממועד המצאתה של החלטה זו.

(2) בקשת נפגעת העבירה לקבל את הודעת הערעור

המשיבה מסכימה לבקשה ואילו המערער מתנגד לה. התנגדות זו מנומקת בכמה טעמים: ראשית, המערער ביקש לחזור בו מערעורו בכל הנוגע לעונש הפיצוי; שנית, לשיטת המערער הזכות לקבל מסמכים מהתיק אינה נמנית על הזכויות שהמחוקק העניק לנפגעת העבירה וממילא לא ברור איזו תועלת תצמח לה מכך. שלישית, נטען, כי כיוון שחלק מרכזי מהערעור נוגע לעדות המתלוננת, העברת הודעת הערעור עלולה לפגוע במשקלה של עדות עתידית, ככל שתתבקש, אם יוחזר התיק לשמיעת ראיות נוספת בבית המשפט המחוזי.

כפי שיפורט להלן, לא מצאתי ממש בהתנגדות המערער.

מאחר שנפגעת העבירה אינה צד להליך (ובפרט לאחר שהערעור על רכיב הפיצוי נמחק), הרי שיש לבחון את הבקשה בהתאם לתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: תקנות העיון; השוו: ע"פ 2917/01 פלוני נ' מדינת ישראל (26.4.2011)). בהקשר זה כבר נקבע, כי "יש יסוד לגישה לפיה זכות העיון של נפגע עבירה, ביחס להליך פלילי אשר מתנהל בעניינו של מי שהואשם (או הורשע) בביצוע העבירה – חזקה ונרחבת יותר מזכות העיון של האדם מן השורה" (ע"פ 4538/12 פלוני נ' מדינת ישראל (12.11.2014); ע"פ 1616/15 פלוני נ' פלוני (26.5.2015)). מכאן, שהעובדה שהערעור אינו מופנה כנגד רכיב הפיצוי ונפגעת העבירה אינה צד לו, אין בה כדי למנוע את העיון המבוקש. עוד נובע מכך, כי העובדה שחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 (להלן: חוק זכויות נפגעי עבירה) אינו מקנה לנפגע העבירה את הזכות לקבל לידיו את הודעת הערעור, אין בה כדי למנוע היעדרות לבקשה מכוח תקנות העיון, כאמור.

יובהר, כי הערעור דנן הוגש נגד הכרעת הדין וגזר הדין. בנסיבות אלה, קיים לנפגעת העבירה אינטרס ברור לעיין בתיק (השוו: ע"פ 4946/20 זגיה נ' מדינת ישראל (2.3.2021)). בשים לב לכך שבאת כוח נפגעת העבירה נכחה במרבית הדיונים בבית המשפט קמא, ולכך שנפגעת העבירה זכאית (בהיעדר החלטה אחרת) להיות נוכחת בדיון בערעור (ר' סעיף 15 לחוק זכויות נפגעי עבירה), לא ראיתי ממש גם בטענת המערער לפיה העברת הודעת הערעור לידיה עלולה להשפיע על עדות עתידית של המתלוננת, ככל שערכאת הערעור תחליט על השבת התיק לשמיעת ראיות נוספות.

נוכח כל האמור לעיל, ראיתי להיעתר לבקשת נפגעת העבירה לקבל לידיה את הודעת הערעור. המשיבה תעביר את הודעת הערעור לבאת כוח נפגעת העבירה, כאמור.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים וכן לבאת כוח נפגעת העבירה.

עמוד 2



ניתנה היום, ד' בניסן התשפ"א (17.3.2021).

דר להב
ר ש מ ת
