

ע"פ 7978/17 - אבישי בוסקילה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לעוררין פליליים

ע"פ 7978/17

לפני:
כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט נ' הנדל

המערער: אבישי בוסקילה

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על גזר דין של בית המשפט המחוזי נצרת מיום
07.09.2017 בת"פ 683-01-15 שניתן על ידי כבוד
השופט י' שיטרית

תאריך הישיבה:

ז' בשבט התשע"ח (23.1.2018)

בשם המערער:

עו"ד תומר נווה; עו"ד אנס דיראוי

בשם המשיבה:

עו"ד בת שבע אבגץ

בשם שירות המבחן למבוגרים:

גב' ברכה ויס

עמוד 1

השופט ב' הndl:

1. מונה לפניינו ערעור על חומרת העונש.

המעורר הורשע, על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טיעון שלא התקיים לעונש, בעבירות של חבלה בכוננות מחמירה, סיוע לפיצעה בנסיבות חמימות וסייע להחזקת סיכון שלא כדין. הרקע להרשעה הוא פגיעה המעורר במטלון באמצעות רכב בעקבות סכוסר שפרץ בין השנים. בית המשפט המחויז גזר על המעורר עונש מאסר בפועל של 26 חודשים, מאסר מותנה בן 18 חודשים לביל ועboro בתוך תקופה של שלוש שנים כל עבירות אלימות מסווג פשע, מאסר מותנה בן שישה חודשים לביל ועboro עבירות אלימות מסווג עונן בתוך שלוש שנים, פיצוי בסך 5,000 ש"ח וקנס בסך 10,000 ש"ח.

ואלה עובדות כתוב האישום שבו הודה המעורר: על רקע סכוסר שפרץ בין המטלון הגיע המעורר לביתו של המטלון ברכב, יחד עם שני אנשים נוספים. השלושה היו מזויינים באלת עץ ובסכין. כאשר יצא המטלון מביתו אל הרחוב קרא לעברו המעורר, קילל אותו, הגביר את מהירות הנסיעה ופגע בו במטרה לגורום לו חבלה חמורה. כתוצאה מהפגיעה עם הרכב העוף המטלון ונפצע באופן שטхи בגבו וברגלו. המטלון הצליח לעמוד על רגליו וברח מן המקום כשהוא קורא לעזרה. המעורר ושני שותפיו ירדו מהרכב והחלו לרודף אחרי המטלון. השניים האחרים ذקרו בשלב מסוים את אחיו ואת אביו של המטלון, שחשו לעזרתו, אף הכו את האב בראשו באלת העץ, אך העבירה הנוסףת המיוחסת למשיב בהקשר זה היא סיוע לאחרים לפצוע את קרוביו של המטלון.

2. התיאור דלעיל מלמד על חומרת המעשים. בפסק דין מנומך ומפורט התקיים בבית המשפט המחויז לשיקולים הרלוונטיים לפי תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, לרבות להיות המעורר במעצר בפיקוח אלקטронי למשך תקופה ארוכה ועboro הפלילי, שאינו חמוץ. לנוכח כל אלה מיקם בית המשפט את עונש המאסר שהושת על המעורר ברף התחתון של המתחם אשר קבוע.

בהתנתק המכול של המעשה והעושה העונש אינו חמוץ באופן שמצדיק התערבות. האלים בחברה דורשת מענה ברור, בדמota הטלת עונשים חמורים, כולל הטלת מאסר בפועל לריצוי האחורי סורג וברית. אשר לתקופת המאסר, יש להעניק משקל לשימוש הרכב ככלי לביצוע הפגיעה – גם בהתחשב בכך שלmurur לא נגרם נזק גופני רב. בהתאם, ובפריזמה זו, אין מקום להתערב באורך תקופת המאסר.

ואולם לאחר שמייעת טיעוני הצדדים החלטו בכל זאת להתערב בעונשו של המעורר במידת מה, עקב שני שיקולים שיחדוו מצדדים את ההתערבות המתונה. הנימוק הראשון והמרכזי הוא ההתקדמות החיבאית של המעורר בדרך השיקום. על פי הتفسיר האחרון שהוגש עולה כי המעורר עבר תהליך פנימי של ממש ומשתתף בקבוצה במסגרת שהותו במאסר. גורמי שירות המבחן התרשםו כי המעורר מבין את ההצלים והפגמים שנפלו בהתנהגותו, לוקח ברצינות את הטיפול ונוקט בפעולות שונות כדי להימנע

מחזרה אל דרך האלימות. התחשבות בשיקולים אלה במסגרת העונש תעוזד את המערער להמשיך לפטוע בדרך זו, שבה כבר החל לצعود. כאמור, זהו השיקול להקל במידה מה בעונשו של המערער, אך אליו ניתן לצרף גם פרפרזה של מידע חסוי, שהוגשה בהסתכמת הצדדים לערכאה הדינית והוגשה גם לעיינו, ממנה עולה כי על המערער הופעלן לחצים ואיומים סחטניים על ידי גורמים בכירים בעולם הפשע, שעל אנשייהם נמננה גם המתلون. בית המשפט המחויז לא נתן משקל לנಕודה זו, ובפועל אף לא התייחס לכך. כמובן, שיקול זה מצריך זיהירות יתרה, ובוודאי שאין בו כדי להכשיר כהוא זה את האופן שבו פועל המערער. אך בהצטראף נסיבת זו למסלול השיקום שעלו עלה המערער, וגם אל מול החומרה שבמעשיו - הכוח המctrבר של שני הנימוקים הביאנו למסקנה שיש מקום להתערב במידה מה בעונש המאסר, אך לא מעבר לכך.

3. סוף דבר, הערעור מתקבל כך שعونש המאסר בפועל יעמוד על 23 חודשים במקום 26 חודשים. פרט לכך כל ההוראות בפסק הדין של ערכאה קמא יעדמו בתוקף.

נiten היום, ט' בשבט התשע"ח (30.1.2018).

שפט שפט

הnbsp;אnbsp;