



ע"פ 5184/14 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 5184/14

לפני: כבוד השופט ח' מלצר

המערער: פלוני

נ ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה מטעם המערער מתאריך 8.10.2015 לעיון
בחומר חקירה; תגובה ותגובה מתוקנת מטעם המשיבה
מתאריך 15.11.2015

בשם המערער: עו"ד צדוק חוגי

בשם המשיבה: עו"ד אופיר טישלר

החלטה

1. לפני בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ). הבקשה הוגשה במסגרת ערעור, שהגיש המבקש, על פסק דינו של בית המשפט המחוזי לנוער בבאר-שבע (כב' השופט נ' זלוצ'ובר) ב-ת"פ 56911-11-11, מתאריך 15.7.2014, בגדרו המבקש הורשע בעבירות של: הריגה, חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק, והושתו עליו, בין היתר, 8 שנות מאסר לריצוי בפועל.

2. בגדרי הבקשה שלפני, המבקש עותר לעיון בשלושה סוגים של חומרי חקירה:

ראשית, המבקש טוען כי הגיע לידי בא-כוחו פרוטוקול מתיק המעצר של חיים דוד קדוש, שהינו אחד המתלוננים בתיק כנגד המבקש. לשיטתו של המבקש, הפרוטוקול חושף ראיות חדשות, אשר מהוות חומר חקירה רלוונטי לעניין, ואשר עיון בהן, מתחייב בנסיבות. במסגרת זו, המבקש עותר לקבלת בקשות המעצר, פרוטוקולי תיק המעצר, החלטותיו של בית המשפט, מכלול תסקירי שירות המבחן וחומרים נוספים בעניינם של חיים דוד קדוש ומעורבים נוספים בפרשה, כמפורט בבקשתו.

שנית, המבקש טוען, כי הגיעה לידי כתבה שפורסמה באתר Y-net, מתאריך 17.11.2011, לפיה, בזירת האירוע ביקרו גורמי משטרה, שזכרם לא בא בגדר ההליך שהתנהל בבית המשפט קמא הנכבד. המבקש עותר, לפיכך, לקבלת מכלול המזכרים, דו"חות הפעולה וחומרי החקירה, הקשורים לביקור הנ"ל, אשר יש בהם כדי לשפוך אור על עובדות המקרה.

שלישית, המבקש עותר לקבלת תיק העבודה של הפסיכולוג מטעם המדינה, ד"ר אברהם אמיליאנר, אשר הגיש חוות דעת בעניינו של המבקש לשירות המבחן, לצורך כתיבת תסקיר. המבקש טוען כי החומרים הנ"ל יסייעו בידו לשקול גיבושה והגשתה של חוות דעת פסיכולוגית מטעמו.

3. המשיבה הגישה את תגובתה לבקשה, לפי החלטתי מתאריך 3.11.2015, ובגדרה היא מביעה התנגדות לבקשה על כל חלקיה, ומכל מקום, מבקשת להביאה בפני ההרכב שידון בערעור גופו, במועד הדיון, הקבוע לתאריך 18.1.2016. בנוסף, המשיבה מדגישה כי המסלול הראוי לדיון בבקשה מסוג זה, לשיטתה, איננו סעיף 74 לחסד"פ כי אם במסגרת בקשה להבאת ראיות נוספות בשלב הערעור.

4. לאחר שעיינתי בנימוקי הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להעביר את הבקשה לדיון בפני ההרכב שידון בערעור, כבקשת המשיבה.

5. שאלת המסלול הראוי להגשת בקשה מהסוג שבפני, כבר הועלתה לא אחת בפסיקתנו, ואף נדונה בעניינו הקונקרטי של המבקש דן, במסגרת בקשה קודמת מטעמו לעיון בחומר חקירה, שהוגשה אף היא לפי סעיף 74 לחסד"פ (ראו החלטתו של חברי, השופט י' עמית, מתאריך 11.1.2015).

מבלי לקבוע מסמרות בשאלה האמורה, מוצא אני להעיר בהקשר זה, כי בפסיקתנו, כבר הובעה הדעה, שבמקרים יוצאי דופן, כגון כאשר מסתבר כי בערכאה הדיונית לא נמסר לנאשם כל חומר הראיות – ניתן יהיה להגיש, גם במסגרת הערעור, בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ (ראו לדוגמה: בש"פ 4121/10 בן יהודה נ' מדינת ישראל (26.7.2010)).

6. כך או כך, אני סבור כי במקרה דנן, יש טעם להביא את המכלול בפני ההרכב שהערעור קבוע לשמיעה בפניו, וזאת משיקולים של יעילות דיונית, ובין היתר, לנוכח טיב הסוגיות שבקשה מהסוג שבפני מעוררת.

עמוד 2



7. לנוכח האמור לעיל, אני מורה כי הבקשה תובא בפני ההרכב, במועד שנקבע לשמיעת הערעור.

ניתנה היום, י' בכסלו התשע"ו (22.11.2015).

ש ו פ ט