



ע"פ 5135/13 - טל יגרמן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 5135/13

ע"פ 3506/13

לפני:

כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המערער:

טל יגרמן

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב
מיום 4.04.2013 בת"פ 40213/05 שניתן על ידי כבוד
השופט ח' כבוב

בשם המערער:

עו"ד דוד פורר; עו"ד לימור לוי

בשם המשיבה:

עו"ד חנה קורין; עו"ד יוני לבני

החלטה

ביום 23.11.2014 קיימנו דיון בערעורים שבכותרת. ביום 4.12.2014 הגיש המערער בע"פ 5135/13, מר טל יגרמן, הודעה
ובה ציין כי "אין מחלוקת כי התביעה העלתה טענות עובדתיות חדשות בערעור... בנושאים היורדים לשורשו של כתב האישום", וביקש



כי "תתקבל הכרעה על-ידי בית המשפט הנכבד בסוגיות אלו".

ביום 9.12.2014 הורינו כי המערער יגיש רשימה ובה יציין מהן טענות המשיבה המהוות לגישתו "טענות עובדתיות חדשות בערעור".

ביום 29.12.2014 התקבלה רשימת המערער, החובקת לא פחות מ-47 עמודים ובהם פירוט של 51 מטענות המשיבה בערעור, המהוות לשיטתו טענות עובדתיות חדשות. ביום 13.1.2015 השיבה המשיבה לטענות המערער, תוך שהפנתה במקרים המתאימים למראה המקום הרלוונטי (בכתבי בי-דין או בפרוטוקול הדיון) בו נטענה הטענה בעבר, בהתאם להנחייתנו.

ברשימת הטענות העובדתיות החדשות שהעלתה לכאורה המשיבה, התייחס המערער לארבע קבוצות של טענות:

א. טענות עובדתיות שהמערער לא עומת מולן בחקירה נגדית, אינן מופיעות בסיכומי המשיבה ואין לגביהן ממצא בהכרעת הדין.

ב. טענות עובדתיות שמעלה המשיבה ומבקשת מבית משפט זה לקבוע בהן ממצא עובדתי חדש, תוך הפניה לראיות אשר הוגשו על-ידה במהלך המשפט.

ג. טענות עובדתיות לגביהן מבקשת המשיבה לקבוע ממצא עובדתי השונה מהממצא העובדתי המופיע בהכרעת הדין.

ד. טענות עובדתיות אשר עלו לראשונה בסיכומי המשיבה או שעלו בחקירת העדים בפרשת ההוכחות, והמערער מסר גרסה ביחס אליהן אך לא עומת מול גרסתו בחקירתו הנגדית ולא נקבע לגביהן ממצא בהכרעת הדין.

עיינו ברשימת הטענות שהגיש המערער ובתשובת המשיבה, והגענו למסקנה כי יש לדחות את מרבית טענותיו. רוב טענות המשיבה, אשר לגביהן טען המערער כי הן טענות עובדתיות חדשות בערעור, אינן כאלה. טענות אלה נטענו לפני בית המשפט המחוזי וניתנה למערער ההזדמנות להציג את גרסתו לגביהן, אף אם לא עומת עמן בחקירתו הנגדית ואף אם לא נקבע לגביהן ממצא בהכרעת הדין.

יתר טענות המשיבה – אשר אינן מופיעות לכאורה בסיכומי המשיבה והמשתייכות לקבוצת הטענות הראשונה – אינן מהוות ברובן טענות עובדתיות חדשות בערעור, שכן הן הועלו לפני בית המשפט המחוזי במהלך ניהול המשפט, כפי שהפנתה המשיבה בתשובתה, או שממילא אין הן מהוות טענות עובדתיות.

על-אף האמור לעיל, באשר לטענות המערער שמספרן 8, 17 ו-48 לא ראינו לנכון, בשלב זה, לקבוע מסמרות לגביהן. ההכרעה בעניינן תנתן במסגרת פסק הדין בערעור דנן.

ניתנה היום, כ"ט בטבת התשע"ה (20.1.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

