



ע"פ 4763/17 - מוהנד ותד נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 4763/17

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט י' אלרון

המערער:

מוהנד ותד

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי חיפה מיום
11.05.2017 בת"פ 26857-04-16 שניתן על ידי כבוד
השופט א' אלון

תאריך הישיבה:

י"ג בשבט התשע"ח (29.01.2018)

בשם המערער:

עו"ד מוהנד ג'ודאת

בשם המשיבה:

עו"ד נורית הרצמן

בשם שירות המבחן למבוגרים:

גב' ברכה וייס

עמוד 1

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. מונח בפנינו ערעור על חומרת העונש - 20 חודשי מאסר בפועל, בגין הרשעת המערער בעבירות של סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונסיעה בכיוון ההפוך. המערער הודה בכתב אישום מתוקן שממנו עולה כי הוא נהג ברכב בניגוד לכיוון התנועה. הוא המשיך בנסיעה אף כאשר מתנדב ביחידת התנועה הארצית סימן לו לעצור. מתנדבי היחידה החלו לנסוע בניידת לאחר הרכב שבו נהג המערער וכרזו לו לעצור בצד, אך הוא לא שעה להוראותיהם והמשיך לנסוע במהירות גבוהה. למרדף הצטרף גם רכב משטרה שניסה לחסום את נתיב נסיעתו של המערער, אך הוא סטה עם רכבו לכיוון הרכב המשטרתי, שנאלץ לנסוע לאחור כדי להימנע מפגיעה. המערער המשיך בנסיעה פרועה ומהירה - הוא חצה בדרכו מספר צמתים ברמזור אדום, עבר בין נתיבי התנועה, ונסע בחלק מהדרך בנתיב המנוגד לכיוון התנועה באופן שאילץ רכבים אחרים לסטות הצידה על מנת שלא להיפגע. המרדף הסתיים רק לאחר כעשרים דקות, כאשר רכבו של המערער התנגש בתלולית עפר והמערער ברח רגלית מהמקום.

בית המשפט המחוזי הדגיש את חומרת המעשה ואת הנזק שעלול היה להיגרם לנהגים האחרים ולגורמי אכיפת החוק מנסיעתו הפרועה של המערער. עוד צוין המרדף הארוך יחסית בזמן ובמרחק וכי המערער נטש את הרכב בניסיון להתחמק מן המשטרה. ערכאה קמא אף ציינה לקולא את גילו הצעיר של המערער בעת ביצוע העבירה - שהיה כבן 19 שנה, את נסיבותיו המשפחתיות המורכבות ואת ההתרשמות החיובית של שירות המבחן. בשקלול הכולל, הוטל על המערער, כאמור, עונש של 20 חודשי מאסר בפועל שנמצא בתחתית מתחם הענישה שקבע בית המשפט המחוזי.

בדיון שהתקיים בפנינו, הסיניגור הדגיש את הנסיבות האישיות של מרשו ואת סיכויי השיקום כבסיס לבקשתו כי בית המשפט יקבל את הערעור ויקל בעונשו. באת כוח המדינה תמכה בדחיית הערעור והדגישה את נסיבות המעשה.

2. עבירת המרדף פוגעת בצורה ישירה בביטחון האישי של עובר דרך. כל חטאו הוא שעשה שימוש בכבישי המדינה. טול המקרה בפנינו. המעשה נמשך כעשרים דקות במהלכו המערער נסע בניגוד לכיוון התנועה, תוך התעלמות חוזרת ונשנית מרמזור אדום שניצב בפניו. מספר כלי רכב, ביניהם רכב השייך למשטרה, נאלצו לסטות מהדרך על מנת שלא להיפגע. התנהגות כזו יוצרת מצב של התמוטטות דיני התעבורה, על כל הסיכון הכרוך בכך. אין לאפשר תוהו ובוהו בנתיבי התחבורה.

אכן, המערער היה בן 19 במועד ביצוע העבירה, הוא נעדר הרשעות קודמות והחל לאחרונה בהליכי שיקום. התקווה היא שיתמיד ויצליח בדרך זו. ברם, העונש הוא מתון בצורה ברורה. בית המשפט אינו יכול לעמוד מנגד כאשר נעשה שימוש פרוץ כזה בכלי בעל כוח קטלני. נכון כי יש להעניק משקל גם לנסיבות האישיות הקשות של המערער, לרבות רקעו המשפחתי. ברם, בית המשפט העניק משקל רב לשיקולים אלה ולא עולה כל שגגה בדבר חומרת העונש.

3. הערעור נדחה.

עמוד 2



ניתן היום, י"ג בשבט התשע"ח (29.1.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט
