



ע"פ 3776/17 - פלוני נגד מדינת ישראל, פלונית

בבית המשפט העליון

ע"פ 3776/17

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי זיו

המערער: פלוני

נ ג ד

המשיבות: 1. מדינת ישראל
2. פלונית

**בקשת נפגעת העבירה מיום 12.9.2018; תשובות
הצדדים מיום 8.10.2018 ומיום 17.10.2018**

החלטה

נפגעת העבירה הגישה תובענה אזרחית כנגד המערער בגין מעשי העבירה מושא ערעור זה, ולצורך כך מעוניינת לעיין בתיק. אכן, עיון בתיק בית משפט לצורך התדיינות בהליך אחר הינו לגיטימי, וככלל מבקש העיון אף אינו נדרש להסביר כיצד עשוי העיון להועיל לו בהתדיינות במסגרת ההליך האחר (ראו, רע"א 5349/13 דומיקאר בע"מ נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ, פסקה 10 והאסמכתאות הנזכרות שם (29.8.2013)). זאת ועוד, וכפי שכבר נקבע בעבר, זכות העיון של נפגעת עבירה ביחס להליך פלילי אשר מתנהל בעניינו של מי שהואשם (או הורשע) בביצוע העבירה - חזקה ונרחבת יותר מזכות העיון של אדם מן השורה (ע"פ 4538/12 פלוני נ' מדינת ישראל (12.11.2014)). אוסיף ואציין, כי המערער עצמו ציין את נפגעת העבירה כמשיבה נוספת לערעור זה, ומשכך ניתן לטעון כי כלל אינה זקוקה לרשות על מנת לעיין בתיק (תקנה 3 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים)),

עמוד 1



תשס"ג-2003).

אשר על כן, ובשים לב גם להסכמת המדינה לבקשת העיון (למעט תסקיר נפגעת העבירה), דומני כי יש מקום להיעתר לבקשה וזאת חרף התנגדות המערער. ודוק: המערער יכול כמובן לטעון, במסגרת ההליך האזרחי, כי המסמכים המצויים בתיק זה אינם רלוונטיים להליך דשם. ואולם טענה זו אינה מצדיקה, כשלעצמה, את דחיית בקשת העיון. יחד עם זאת, בשים לב לעמדת המדינה ראיתי להחריג מרשות העיון, בשלב זה, את תסקיר נפגעת העבירה (ככל שהוא מצוי בתיק).

התוצאה היא כי הבקשה מתקבלת כך שנפגעת העבירה תהא רשאית לעיין בכל המסמכים שבתיק למעט בתסקיר, כאמור לעיל. העיון ייערך במזכירות בית המשפט בתיאום מראש ובהתאם לסדרים המקובלים.

ניתנה היום, י"ב בחשון התשע"ט (21.10.2018).

גלעד לובינסקי זיו, שופט
ר ש ם