

## ע"פ 2391/15 - יעקב בן יששכר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 2391/15

כבוד השופט מ' מזוז

לפני:

יעקב בן יששכר

המערער:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-  
יפו (כב' השופט ע' מודרך) מיום 2.4.2015 בע"פ  
27408-08-14

תאריך הישיבה:  
י"ד בניסן התשע"ה (3.4.2015)

עו"ד אבי וסטרמן

בשם המשיבה:

### החלטה

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי (כבוד השופט ע' מודרך) מיום 2.4.2015 בע"פ 27408-08-14, במסגרת  
נדחתה בקשת המבקש לעיכוב ביצוע עונש המאסר שהחל לרצות ביום 1.4.2015.

2. המערער הורשע על-ידי בית משפט השלום בתל אביב יפו (כבוד השופט הבכיר י' יצחק) בעבירות העלבת עובד ציבור  
ופגיעה בפרטיות, בכר שעלה בשופט בית המשפט לענייני משפחה שטיפל בעניינה של משפחתו והטריד אותה. בית המשפט גזר על  
המערער 6 חודשים מאסר בפועל שירותים ומאסר על תנאי, וכן חיב אותו בתשלום קנס בסך 10,000 ₪ או 100 ימי  
עמוד 1

מאסר תמורתו עקב אופן התנהלותו במשפט, אשר גרמה להתמכות ההליכים (ת"פ 06-1302-13, גזר דין מיום 17.6.2014).

3. עוד הורשע המערער על-ידי בית משפט השלום בתל אביב יפו (כבוד השופט מ' ברק נבו) בעבירות זיוף מסמכים ונידון ל-12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למטלון, וכן תלותם הוצאות לאוצר המדינה ושכר העדים בסכום כולל של 10,000 ₪ נוכח אופן התנהלותו במשפט אשר גרם לבזבוז זמן שיפוטי רב, ובכלל זה אי התיעצבותו לדיניהם רבים, התחמקותו מצוות החלטות בית המשפט, ניסיונו להלך אימים על עדים ועל התייעזה, סגנוו המשתלה והפגעני בכתביו הטענות, עשר בקשות שהגיש לפסילת שופט ואינספור בקשות נוספות עד שהמספר הכללי של החלטות שניתנו בעניינו הגיע לכ-300 החלטות ועוד (ת"פ 11-27741, גזר דין מיום 7.8.2014).

4. המערער הגיע ערעור בשני התקנים והדין בהם אחד. אף במסגרת הערעור המשיך באופן התנהלותו, והגיע בקשות דחיה רבות. משלא התיעצב אף לדין שנקבע ליום 30.3.2015, החלטת בית המשפט (כבוד השופטים ד' ברלין - נשאה, ג' קרא - טנג נשייא, א' נחליאל-חיאט) לדחות את העורוים מחמת אי התיעצבותו, מכוח סעיף 208 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, והורה כי יחול ביצוע מאסרו מיד. בית המשפט ציין, כי דקות ספורות לפני הדיון שלח המערער בקשה נוספת נספת לדחיה הדין, המctratta בבקשת רבות שקדמו לה, וצירף אליה מסמך הזמנה לבדיקה בבית החולים אסותא, אלא שהמסמך נושא שם מטופל אחר, וממועד הבדיקה חל ב-15.4.2015 ולפיכך אין בו להסביר אי התיעצבותו לדין.

5. ביום 1.4.2015, לאחר שנעצר בידי משטרת ישראל, הגיע המבקש בקשה לבטל פסק הדין. הדיון בבקשת לבטל פסק הדין נקבע ליום 14.4.2015 לפני הרכב שנתן את פסק הדין, והמערער הובא ביום 2.4.2015 לפני כבוד השופט ע' מודריך לבירור בבקשתו לעקוב ביצוע עונש המאסר. לאחר דיון, דחה השופט מודריך את הבקשתה, בכך ש.hstackיו ל לבטל פסק הדין נמור בהעדር נימוק שיצדיק את אי התיעצבות המערער לדין, לרבות לשם לב לאישורי מחלת שהציג אך בשלב זה של ההליך, אשר המשיבה פפקפה באמינותם. כן צוין בהחלטה, כי המשך המאסר כתע אינו גורם עיונות דין למערער. בمعנה לטענות הנוגעות למצוות הרפואיי הוסיף בית המשפט, כי הוא סמור ובטוח שככל טיפול רפואי הנחוץ לumarur ינתן לו במסגרת מתן הLEGAL.

6. על החלטה זו הוגש הערעור שלפני. המערער טוען, כי מאסרו אינו סביר נוכח בעיותו הרפואי, בגין לא התיעצב לדין. לטענותו, מדובר באישורים רפואיים שהיו בידי טרם הדיון, והוא שלח אותם ל蔑יצרות בית המשפט אולם הם לא נקלטו ולא הונחו לפני ההרכב שדן בערעוריו. כן טוען, כי סיכוי הערעוים שהגיש על גזר הדין טובים.

7. בא-כוח המדינה טוען, כי יש לדחות את הערעור. לטענותו, התנהלות המבקש כתע אינה אלא המשך למכלול התנהלותו המתחמקת בכל ההליכים עד כה והסתבת החירגה שנתקט בהם. על המערער לצלווח שני "מחסומים" טרם שחררו מן המאסר אותו החל לרצות: תחילת קבלת בקשתו לבטל פסק הדין אשר דחה את העורוים עקב אי התיעצבות, ולאחר מכן, ככל שתתתקבל הבקשתה, קבלת העורוים לגופם. לאור זאת, משוחחל בעונש המאסר אין להפסיקו בשלב זהה, לשם לב לסייע הנמור לקבלת הבקשתה לבטל פסק דין.

8. דין הערעור להידחות. המערער עשה דין לעצמו ולא התיעצב לדין שנקבע בערעוים שהגיש. אין בידי לקבל את טענותו

הסתਮית כי האישורים הרפואיים שהוא מציג כתעודה על ידו טרם הדיון למצוינות בית המשפט, ומכל מקום, אם שלח מסמכים נוספים יהיה לוודא קבלתם. נכון מכול התנהלות המערער בהליכים, אשר בגין הוטלו עליו הוצאות במסגרת גזרי הדין משגשגה הסאה, אני סבור כי מקום טענותיו להישמע בדיון שיטקיים בבקשת לביטול פסק הדין שניתן מחתמת אי התיעצבות, ועד לדין זה עליו להמשיך לרצות את מאיסרו.

.9. סיכומו של דבר: הערעור נדחה.

ניתנה היום, י"ד בניסן התשע"ה (3.4.2015).

שפט