



ע"פ 1616/15 - מבקשי העיון: פלוני, פלונית, המערערת: מדינת ישראל נגד המשיב: פלוני

בבית המשפט העליון בירושלים

ע"פ 1616/15 - ג'

לפני: כבוד הרשמת ליאת בנמלך

מבקשי העיון: 1. פלוני
2. פלונית

המערערת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה לעיון בתיק בית המשפט

החלטה

1. המשיב הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעבירות של הריגה, קשירת קשר לפשע והפרת הוראה חוקית, ובגין כך נגזרו עליו אחת-עשרה שנות מאסר (בניכוי ימי מעצר), שמונה-עשר חודשי מאסר על תנאי, ופיצוי בסך של 150,00 ש"ח למשפחת המנוח.

עניינו של ההליך שבכותרת בערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על המשיב, ובבקשה שבפני עותרים הוריו של המנוח, נפגע העבירה (להלן: מבקשי העיון), להתיר להם לעיון בתיק. מבקשי העיון ציינו כי היו מעורבים בכל ההליכים הפליליים שהתנהלו

עמוד 1



בערכאה הדיונית וכי הם מבקשים להמשיך ולהיות מעורבים בהליך זה הנוגע לקטילת חייו של בנם. עוד ציינו מבקשי העיון כי ידוע להם שכיוון שהמשיב היה קטין בעת ביצוע העבירות נדון עניינו בבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לנוער, ובנסיבות אלו מוכנים הם לחסות את פרטי זהותו של המשיב.

2. המשיב מתנגד לבקשה בהדגישו כי ההליך התנהל בדלתיים סגורות וקיים איסור פרסום על שמו. עוד טוען המשיב כי אין למבקשי העיון זכות עמידה בהליך ואין להם זכות לקבל מידע שלא בהתאם לחוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001.

המערערת לעומת זאת נתנה הסכמתה לבקשה בציינה כי מבקשי העיון, הוריו של נפגע העבירה, נכחו בדיונים שהתקיימו בבית המשפט המחוזי, וכי הודעת הערעור המצויה בתיק אינה כוללת מידע רגיש בעניינו של המשיב.

3. לאחר עיון בחומר שבתיק ובטיעוני הצדדים החלטתי להיעתר לבקשת העיון בחלקה, בכפוף למפורט להלן.

כפי שצוין לעיל ההליך התנהל בדלתיים סגורות נוכח העובדה שהמשיב היה קטין בעת ביצוע העבירות בהן הורשע. נתון זה אכן מציב בפני המבקש לעיון בתיק משוכה. עם זאת, אין מדובר במשוכה בלתי עבירה וכמו בכל עניין יש לאזן בין האינטרסים משני צידי המתור, ובנסיבות העניין הקונקרטי סבורני כי מבקשי העיון הרימו את הנטל להוכיח כי יש לאפשר להם עיון חלקי בתיק, וזאת בין היתר בשים לב לשיקולים הבאים:

ראשית, העיון אינו מבוקש למטרת פרסום ומבקשי העיון הסכימו לחסות את פרטיו האישיים של המשיב. על כן אין בעיון המבוקש כדי לפגוע בתכליות העומדות ביסוד הוראת סעיף 9 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971, המחייבת את בית המשפט לנוער לקיים את דיוניו בדלתיים סגורות (לתכליות העומדות ביסוד הוראה זו והוראות הדין הנוספות המורות על חיסוי פרטיו של קטין בהליך הפלילי ראו בש"פ 10566/08 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 6-8 (11.1.2009)). כן ראו והשוו: בג"ץ 5699/07 פלונית נ' היועץ המשפט לממשלה, פסקה 4 (23.4.2009); רע"א 8521/09 בירן נ' הרמולין, פסקה 3 (29.11.2012); רע"א 798/14 פלונית נ' פלוני, פסקה 2 (14.4.2015).

שנית, למבקשי העיון אינטרס מובהק וממשי לעיון בתיק, בהיותם הורים של נפגע העבירה אשר בהריגתו הורשע המשיב, וכבר נקבע כי "יש יסוד לגישה לפיה זכות העיון של נפגע עבירה, ביחס להליך פלילי אשר מתנהל בעניינו של מי שהואשם (או הורשע) בביצוע העבירה - חזקה ונרחבת יותר מזכות העיון של אדם מן השורה" (ע"פ 4538/12 פלוני נ' מדינת ישראל (12.11.2014)). למעמד נפגעי עבירה ובני משפחתם ראו והשוו גם: ע"פ 3636/12 שוויקי נ' מדינת ישראל, פסקאות ה-ז (6.1.2013); ע"פ 1367/04 אלמשלי נ' מדינת ישראל (10.9.2012) (להלן: עניין אלמשלי).

שלישית, המשיב לא הצביע בתגובתו על נתונים קונקרטיים הכלולים בהודעת הערעור אשר חשיפתם תגרום לו לנזק, ויוזכר כי מבקשי העיון עצמם הסכימו לחסות את שמו.



רביעית, המערערת ומבקשי העיון ציינו כאמור כי הם נכחו בדיונים שהתקיימו בערכאה קמא, למרות שאלו התקיימו בדלתיים סגורות, ומשכך ממילא נחשפו הם לפרטי ההליך, והמשיב לא הבהיר מדוע בנסיבות אלו יש לחסות את התיק כולו בפניהם בשלב הערעור.

4. נוכח משקלם המצטבר של השיקולים האמורים מצאתי כאמור להתיר עיון חלקי של מבקשי העיון בתיק, וזאת בכפוף למגבלות הבאות:

א. מבקשי העיון נתנו כאמור הסכמתם לחסות את שמו של המשיב, ובנסיבות העניין שמותיהם של המשיב וכן של הנאשם 2 בהליך קמא המופיעים בהודעת הערעור על נספחיה, ובכלל זאת בהחלטות המצורפות אליה, יושחרו בידי מזכירות בית המשפט.

ב. העיון יותר בהודעת הערעור שבתיק ובנספחיה למעט בנספחים ג' ו-ד' - תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב ותסקיר נפגעי העבירה (ראו עניין אלמשלי).

ג. מבקשי העיון יפקידו במזכירות בית המשפט התחייבות שלא לחשוף ולפרסם פרטים מתוך התיק.

ד. ההחלטה ניתנה על יסוד החומר המצוי בתיק כיום (הודעת הערעור על נספחיה), וככל שמבקשי העיון יהיו מעוניינים לעיין בתיק לאחר שיוגשו בגדרו כתבי בי-דין או מסמכים נוספים, תוגש על ידם בקשה מתאימה וזו תיבחן לגופה.

העיון ייערך במזכירות בית המשפט לאחר תיאום מראש. המזכירות מתבקשת להקפיד על קיום התנאים האמורים.

ניתנה היום, ח' בסיון תשע"ה (26.5.2015).

ליאת בנמלך
ר ש מ ת