



ע"פ 1064/17 - הסנגוריה הציבורית נגד בית המשפט המחוזי בתל-אביב, יצחק אברג'יל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 1064/17

לפני: כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ע' ברון

המעוררת: הסנגוריה הציבורית

נגד

המשיבים: 1. בית המשפט המחוזי בתל-אביב
2. יצחק אברג'יל

בקשה מטעם המדינה להצטרף כמשיבה ובקשה לתיקון
פסק הדין מיום 2.2.2017

בשם מדינת ישראל המבקשת

להצטרף להליך כמשיבה נוספת: עו"ד תמר פרוש

בשם המעוררת: עו"ד אלקנה לייסט

בשם המשיב 1: עו"ד ברק לייזר

החלטה מתקנת

עמוד 1



1. בפסק דינו מיום 2.2.2017 קבענו כי "בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, המיוצג בהליך שלפנינו על ידי פרקליטות המדינה, הבהיר כי הוא אינו מתנגד לקבלת הערעור". בבקשת המדינה מאותו היום, נמסר כי פרקליטות המדינה הופיעה בדיון כבאת-כוח של המדינה - ולא כבאת-כוח המשיב 1 (בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו) - ועל כן עתרה לכך שהיא תוסף כמשיבה נוספת בערעור ולכך שפסק הדין יתוקן בהתאם.

בא-כוח המערערת (הסנגוריה הציבורית) הסכים לבקשה דנן.

2. בתגובת המשיב 1 מיום 5.5.2017, נמסר כי הוא אינו מתנגד לבקשת המדינה כאמור. לשם השלמת התמונה יוער, כי המשיב 2 לא הודיע על התנגדותו לבקשה, הגם שבהחלטה מיום 2.2.2017 נתבקשו שני המשיבים להגיב לבקשה עד ליום 5.2.2017 בשעה 17:00.

3. נוכח האמור, אנו מורים בזאת על צירופה של מדינת ישראל כמשיבה נוספת בהליך דנן.

4. בנוסף, פסק דינו מיום 2.2.2017 יתוקן באופן זה שחלף המשפט: "בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, המיוצג בהליך שלפנינו על ידי פרקליטות המדינה, הבהיר כי הוא אינו מתנגד לקבלת הערעור" (שבתחילת הפסקה השנייה של פסק הדין), יבוא המשפט: "מדינת ישראל, המיוצגת בהליך שלפנינו על ידי פרקליטות המדינה, הבהירה כי היא אינה מתנגדת לקבלת הערעור".

5. למעלה מן הצורך, יובהר כי כעולה מפסק דינו מיום 2.2.2017, הטעם המרכזי להכרעתנו לשחרר את הסנגוריה הציבורית מייצוגו של המשיב 2 נעוצה בעובדה כי הלה "הנחה את הסניגור שמונה לטפל בעניינו, מטעם הסנגוריה הציבורית, לפעול באופן שהסניגור סבור שהוא בלתי חוקי ובלתי אתי". למותר לציין כי אין בתיקון האמור של פסק דינו כדי לשנות מקביעה זו.

ניתנה היום, י"ב בשבט התשע"ז (8.2.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט