



עפ"ג (מרכז) 50140-01-15 - תומר יוסף נ' מדינת ישראל

עפ"ג (מרכז) 50140-01-15 - תומר יוסף נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

עפ"ג (מרכז) 50140-01-15

תומר יוסף

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[10.05.2015]

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין כב' השופטת מיכל ברק נבו

המערער ובא כוחו עו"ד ששי גז

ב"כ המשיבה עו"ד רוני שוהם - עידן

פסק דין

המערער, נאשם בת"פ 32330-06-12 (בית משפט השלום בראשל"צ) הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בגרימת חבלה חמורה בצוואת ובפציעה בנסיבות מחמירות ונידון לשנת מאסר בפועל, לשישה חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 5,000 ₪ ולתשלום פיצוי למתלון בסך 10,000 ₪.

הערעור מכוון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער עותר בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו לקבל את המלצת שירות המבחן ולהטיל על המערער מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות כפי שהוטל לאחרונה, לאחר מתן גזר הדין נושא הערעור, על יוסף אדיר - נאשם 1 בת"פ 32355-06-12 (בית משפט השלום בראשל"צ) ביום 5.5.15.

ב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו כי שגה בית המשפט קמא כאשר לא התחשב בעברו הנקי של המערער, בכך שהמערער לא דקר את המתלון ובכך שהמתלון הוא זה שגרם לתקרית שבסופה נדקר על ידי האחר, שאינו המתלון.

בפתח הדיון בפנינו טען ב"כ המערער כי נוצרה אפליה בין המערער לבין יוסף אדיר, שביצע את העבירה נושא הרשעתו כאשר ריצה 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין התפרצות.

כמו כן טוען ב"כ המערער כי מן הראוי להתחשב בהליך השיקומי שבו החל המערער במרכז "התחלה חדשה" לאחר מתן גזר הדין נושא הערעור, כפי שהדבר עולה מחוות הדעת של המרכז מיום 5.5.15 המתייחסת לפנייתו של המערער בתחילת שנה זו.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער ומצביעה על כך שהוא זה שגרם לתקרית שהסתיימה בפציעתו של המתלון, שכן הוא זה שסירב לפנות את רכבו על מנת לאפשר למתלון להיכנס למקום חנייה והוא זה שהזעיק את התוקפים, לרבות אדיר ובוגדן, אשר תקפו את המתלון יחד עם המערער.

ב"כ המשיבה מסבירה את השוני בגזרי הדין של המערער ושל אדיר בהמלצה הטיפולית החיובית שהייתה לגבי אדיר כפי שהדבר עולה מגזר הדין בעניינו והעדיר המלצה טיפולית לגבי המערער כפי שעולה מסיפא תסקיר קצין המבחן שהוגש לבית המשפט קמא ואשר הוצג גם לפנינו.



עיון בגזר הדין של בית המשפט קמא מעלה כי הוא התייחס בחומרה הראויה להתנהגותו של המערער אשר פגע בזכותו של המתלון לחיים, לכבוד ולשלמות גופו, בכך שהוא זה שגרם לתקרית שבסופה נפצע המתלון כאשר סירב להזיז את רכבו על מנת לאפשר לרכבו של המתלון להיכנס למקום חניה ואין לראות בהתנהגותו של המתלון, כפי שמתוארת בכתב האישום המתוקן שבו הודה המערער, משום התנהגות מתגרה אשר הצדיקה את הזעקת התוקפים על ידי המערער. משכך צדק בית המשפט קמא כאשר דחה את טענות ההגנה שהפנה המערער כלפי המתלון, אשר התנהג באופן מידתי וסביר בנסיבות המקרה והתנהגותו לא הצדיקה את התנהגותו של המערער.

גם אם המערער לא דקר את המתלון, כפי שטוען בא כוחו, הרי הוא זה שהזעיק את התוקפים והוא זה שהשתתף יחד איתם בתקיפתו של המתלון.

משכך הם פני הדברים, הרי ההבחנה שעשה בית המשפט קמא בין המערער, גם בהתחשב בנסיבותיו האישיות כפי שעלו בתסקיר שירות המבחן ונטענו מפי בא כוחו בפניו ובפניו, לבין בוגדן, היא הבחנה ראויה, וצדק בית המשפט כאשר לא הקל בעונשו מעבר לעונש שהטיל עליו בהתחשב בעונש שהוטל על בוגדן, גם בהתחשב בכך שכנגד בוגדן עמד עונש מאסר על תנאי שהופעל בחלקו ובחופף בחלקו במצטבר.

מה שלא עמד בפני בית המשפט קמא, ועומד בפניו, הוא העונש שהוטל על יוסף אדיר, אחד מתוקפיו של המתלון שהוזעק על ידי המערער ואשר נידון בת"פ 32355-06-12 (בית משפט השלום בראשל"צ) לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות במצטבר לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות שריצה בעקבות התפרצות שבה הורשע קודם לכן.

מגזר הדין של אדיר עולה כי בית המשפט שקל לזכותו במיוחד את מה שנכתב בתסקיר שירות המבחן בכל הקשור להליך טיפולי שיוסכל אם יוטל עליו עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג וברית, המלצה שאינה קיימת לגבי המערער שבפניו. בסיפא תסקיר שירות המבחן שהיה בפני בית המשפט קמא והוצג בפניו העריך שירות המבחן כי המערער יתקשה להפיק תועלת מפחיתת סיכון מתהליך טיפול משמעותי במסגרת שירות המבחן, שמצריך הכרה בדפוסים אלימים ורצון לבחינתם באופן ביקורתי ומעמיק. להערכת שירות המבחן, המוטיבציה שמגלה המערער להשתלב בטיפול היא חיצונית לנוכח הסנקציה העונשית העומדת בפניו, ואינה משקפת הכרה בדפוסים שעומדים בבסיס התנהגותו האלימה.

הערכה זו באה לידי ביטוי ממשי בעובדה שלאחר מתן גזר הדין נושא הערעור, פנה המערער למרכז "התחלה חדשה" והחל בתהליך טיפולי פרטני, והדבר אומר דרשני.

לאור כל האמור לעיל, גזר הדין של בית המשפט קמא היה נכון למועד נתינתו, אך איננו יכולים להתעלם מעונש המאסר לריצוי בעבודות שירות שהוטל על יוסף אדיר, לפני מספר ימים, ואשר מטבע הדברים לא היה בפני בית המשפט קמא. עם זאת אין בגזר הדין של יוסף אדיר כדי להביא את המערער למה שמבקש בא כוחו להביא, דהיינו, לריצוי מאסר בעבודות שירות אך יש בו כדי להפחית מתקופת המאסר שהוטלה על המערער על ידי בית משפט קמא.

לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ומחליטים כי המערער ירצה 9 חודשי מאסר מאחורי סורג וברית בניכוי ימי מעצרו.

המערער יתייצב למאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 19.7.15 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות ופסק דין זה.

על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: **-*****.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לריצוי עונשו.

ניתן והודע היום כ"א אייר תשע"ה, 10/05/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

אברהם טל, נשיא

אב"ד

ד"ר שמואל בורנשטיין, שופט

מיכל ברק נבו,

שופטת