



עפ"ג (מרכז) 37836-04-15 - מדינת ישראל נ' ולדימיר רדאוש

עפ"ג (מרכז) 37836-04-15 - מדינת ישראל נ' ולדימיר רדאוש מחוזי מרכז

עפ"ג (מרכז) 37836-04-15

מדינת ישראל

נגד

ולדימיר רדאוש

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[21.06.2015]

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין כב' השופטת דבורה עטר

ב"כ המערערות עו"ד גל רוזנצוויג

המשיב ובא כוחו יוטיקין

פסק דין

המשיב הורשע על פי הודאתו בתיק פלילי 12844-02-14 (בית משפט השלום ברמלה) בחבלה כשהעברין מזוין ובהכשלת שוטר במילוי תפקידו ונידון ל-5 חודשי מאסר בעבודות שירות, ל-8 חודשי מאסר על תנאי, 5 חודשי מאסר על תנאי ו-3 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המופיעים בגזר הדין, לתשלום פיצוי למתלונן בסך 3,500 ₪, לתשלום קנס בסך 1,000 ₪ והועמד בפיקוח שירות מבחן למשך שנה.

הערעור מכוון כלפי קולת עונש המאסר בפועל וב"כ המערערות טוען בהודעת הערעור כי שגה בית המשפט קמא שלא נתן את המשקל הראוי לחומרת התנהגותו של המשיב, כאשר חבט בבקבוק זכוכית בראשו של המתלונן וגרם לו לחתך מדמם שהצריך את פינויו לבית החולים, להיותו של המשיב בגילופין כאשר ביצע את המעשה ולכך שכאשר הבחין בשוטרים נמלט מהמקום ונעצר רק אחרי שנפל במהלך בריחתו.

ב"כ המערערות טוען כי בנסיבות אלה יש להעדיף את עקרון הגמול וההרתעה על פני עקרון השיקום ומשכך לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן בתסקיר שהיה בפני בית המשפט קמא וצורף להודעת הערעור.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כך לטענת המערערות, שהמשיב שולב בקבוצות טיפוליות בעבר אך הדבר לא גרם לו להיגמל מהטיפה המרה, דבר שגרם לו לביצוע העבירות נושא גזר הדין.

ב"כ המערערות מצביע על עברו הפלילי של המשיב שכולל עבירות של תקיפת שוטר, הפרת הוראה חוקית, איומים, סמים ושימוש במסמך מזויף.

ב"כ המערערות לא מתעלם מנסיבותיו האישיות של המשיב, לרבות שיקומו, אך טוען כי האיזון הנכון בין האינטרס הציבורי לבין נסיבות אלה, צריך לבוא במשך תקופת המאסר בפועל ולא בהטלתו.



ב"כ המשיב מתנגד להחמרה בעונש המאסר שהוטל על המשיב ומצביע על האמור בתסקיר שירות המבחן שהיה בפני בית המשפט קמא וצורף להודעת הערעור לפיו המשיב עובד לפרנסתו כשומר, נשוי ואב לילד קטן, הוא הופנה לשירות המבחן בגין עבירות קודמות אך הוא בעבר התקשה להכיר בבעייתיות של השימוש באלכוהול ושלל נזקקות טיפולית. שירות המבחן התרשם כי במשך 4 שנים מאז ביצוע העבירות הקודמות התייצב המשיב בתפקודו ונמנע מביצוע עבירות נוספות, הוא התרשם ברגסיה רגשית ותפקודית והמשיב טופל בעמותת "אפשר" מיום 20.3.14, תוך שהוא משתף פעולה באופן מלא, הוא מודע לנזקים שנגרמו לו כתוצאה מהשימוש באלכוהול. שירות המבחן התרשם מהשינוי ברמת המודעות לבעיית שתיית האלכוהול שחל אצל המשיב והתרשם מהפחתת סיכון להישנות עבירות בעתיד מצידו. לאור האמור לעיל, המליץ שירות המבחן להטיל על המשיב של"צ בהיקף 300 שעות ולהעמידו למבחן במשך שנה. עיון בגזר הדין של בית המשפט קמא מעלה כי הוא קבע נכונה את הערך המוגן שבו פגע המשיב כתוצאה מגרימת החבלה למתלונן שהוא הגנה על חיי אדם, שלמות גופו וחירותו וכן עמד נכונה על הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהכשלת השוטר שהוא השמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק ואכיפת החוק. בית המשפט קמא קבע, ובצדק, כי מידת הפגיעה של המשיב בערך המוגן של חבלה כשהעברין מזוין היא פגיעה משמעותית, גם אם המתלונן לא נזקק לאשפוז ארוך כתוצאה ממכת הבקבוק שהנחית המשיב על ראשו אלא רק לתפרים. בית המשפט קמא קבע את מתחם הענישה באשר לעבירה של חבלה כשהעברין מזוין בין מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד שנתיים מאסר ואת מתחם הענישה בעבירה של הכשלת שוטר בין מאסר על תנאי לבין מאסר בעבודות שירות. בית המשפט קמא לקח לקולת העונש את העובדה שלא מדובר באירוע שתוכנן מראש, אם כי הנזק שנגרם למתלונן היה נזק משמעותי והנזק הצפוי היה נזק רב. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, התחשב בית המשפט קמא במצבו המשפחתי של המשיב ובנזק שייגרם לו ולמשפחתו באם יוטל עליו מאסר מאחורי סורג וברית, במיוחד כאשר לא עבד במשך תקופה שבה היה עצור במעצר בית והדבר גרם לו להיקלע לקשיים כלכליים ולחובות. בית המשפט קמא קבע סיוכיו שיקום על בסיס האמור בתסקיר שירות המבחן בכל הקשור להשתלבות המשיב בהליך גמילה מאלכוהול במסגרת עמותת "אפשר", כאשר לעת הזו, להבדיל ממקרים קודמים, המשיב ער לחומרה שבמעשיו שנגרמו כתוצאה מהיותו שיכור.

אף אנו, כמו בית המשפט קמא, איננו מקלים ראש בשינוי שחל במשיב בעקבות הטיפול בעמותת "אפשר" לגמילה מאלכוהול, אך חומרת מעשיו של המשיב, אשר היכה בראשו של המתלונן בבקבוק זכוכית כאשר המתלונן חזר לרכב, והמשיב פתח את דלת הנהג וניסה להיכנס לרכב בעוד המתלונן נמלט מהמקום וכאשר חזר לרכב, שב המשיב לרכב, פתח את דלת הנהג ותקף את המתלונן שישב ברכב בבקבוק זכוכית, מצדיקים הטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג וברית. בקביעת עונש המאסר אנו מתחשבים בכל הנסיבות המקלות בהן התחשב בית המשפט קמא כאשר החליט להטיל על המשיב עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, לרבות בתהליך הגמילה מאלכוהול שעבר המשיב במסגרת עמותת "אפשר" ובמצבו המשפחתי ובהודאתו כפי שהתחשב בהם בית המשפט קמא. לאור כל האמור לעיל, עונש המאסר לריצוי בעבודות שירות שהוטל על ידי בית המשפט קמא, חורג ממדיניות הענישה הראויה כאשר מדובר במי שתוקף אחר בבקבוק זכוכית שבו הוא חובט בראשו הוא מצדיק התערבות ערכאת ערעור חרף הנסיבות המקלות שנמנו על ידי בית המשפט קמא. מבלי להתעלם מההלכה לפיה ערכאת ערעור אינה ממצה את הדין עם נאשם שהחליטה להחמיר בעונשו, אנו מקבלים את הערעור וקובעים כי המשיב ירצה 8 חודשי מאסר מאחורי סורג וברית בניכוי ימי מעצר החל מיום 30.1.14 ועד יום 4.3.14. המשיב יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 6.9.15 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות ופסק דין זה. על ב"כ המשיב לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: **-*****.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות השירות יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המשיב לריצוי עונשו. ניתן והודע היום ד' תמוז תשע"ה, 21/06/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.