



עפ"א 42022-04-13 - סלימאן קובטי נ' עיריית חיפה

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26.5.13

עפ"א 42022-04-13 קובטי נ' חיפה

בפני כב' השופט כמאל סעב

מערער	סלימאן קובטי
נגד	
משיבה	עיריית חיפה

למערער טען עו"ד ביקי.

למשיבה טען עו"ד איציק זכאי.

פסק דין

1. לפניי ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בחיפה, (להלן: "**בית משפט קמא**"), אשר ניתנה ביום 14/04/13, על ידי השופטת ג. בסול, בב"ש 77-12.

2. בית משפט קמא דחה את בקשת המערער לביטול צו הריסה מנהלי שניתן ביום 21/06/12 (להלן: "**הצו**") ומכאן הערעור שבפניי.

ההליך בבית משפט קמא:

3. בית משפט קמא שמע את ראיות הצדדים ביחס לצו וקבע כי הובאו בפניו ראיות שונות שיש בהן כדי לקבוע שהצו ניתן והוצא עובר לבנייה שבוצעה על ידי המערער.

עוד נקבע כי המערער ביצע את עבודות הבנייה הנוספות ללא היתר. בגין עבירות אלו הוגש נגדו כתב אישום ואף בעניין זה נגזר דינו. חרף זאת, הוא לא נמנע מלבצע עבודות בנייה נוספות ללא היתר ובהיקף רחב.

4. המשיבה הוכיחה במידה הדרושה כי הצו הוצא כדין ולכן דין טענות המערער ביחס לפגמים שנפלו בצו ובהוצאתו, להידחות. מכאן, הערעור שבפניי.

טענות הצדדים:

עמוד 1



5. המערער שב והעלה אותן טענות שהעלה בבית משפט קמא ובין היתר כי הצו הוצא לאחר שהוא ביצע את העבודות, כך שהוא לא הפר כל צו.
6. לטענת המערער, לא היה מקום לקבל את התצ"א כראיה מטעם המשיבה וגם אם ראיה זו נתקבלה הרי שעל בית המשפט שלא לתת לה כל משקל, הואיל ומדובר בראיה לא אמינה ולא מהימנה.
7. לדעת המערער, צו ההריסה המנהלי פגום וכי הרשות המנהלית עושה שימוש בצו מנהלי רק כאשר אין באפשרותה מבחינת פרקי הזמן, לנקוט בהליך משפטי אחר ולא הוא, בעניינו של המערער.
8. לדעת המערער, יש לתת משקל לעובדה כי המצהירים מטעמו לא נחקרו. מה גם שכתב האישום הוגש ביחס לבנייה הבלתי חוקית נשוא הצו.
9. המערער הגיש בקשה להכשרת הבנייה וקבלת היתר וסיכויי בעניין זה טובים.
10. המשיבה טוענת כי יש לדחות את הערעור. החלטת בית משפט קמא מנומקת ומפורטת וניתנה לאחר שהובאו ראיות הצדדים בפניו. המדובר בקביעות עובדתיות שכדרכה של ערכאת הערעור אינה נוהגת להתערב בהן.
11. המשיבה סבורה כי בדין הסתמך בית משפט קמא על התצ"א מתאריך 26/05/12, ראיה שהוגשה באמצעות תצהיר של מי שאחראי על עריכת תצלומי האוויר, העד נחקר חקירה נגדית ובית משפט התרשם ממנו באופן חיובי.
12. על פי תצלום האוויר ניתן לראות, באופן מפורש, שהתוספת נשוא הצו נבנתה תחילה על ידי קונסטרוקציה ולאחר מכן בוצעה השלמת הבנייה הבלתי חוקית.
13. כמו כן, מטעם המשיבה העיד המהנדס מר ספקטור ביחס למועד ביצוע הבנייה הבלתי חוקית וההסתמכות לא הייתה בלבד על תצהירה של דיירת אחרת. עדותו של המהנדס נמצאה אמינה ומקובלת על בית משפט קמא.

דין והכרעה:

14. לאחר שעיינתי בהחלטת בית משפט קמא, בפרוטוקול העדויות, בראיות שהוגשו, בהודעת הערעור ושמעתי את טענות הצדדים, אני מחליט לדחות את הערעור.
15. אכן, הונחו בפני בית משפט קמא ראיות מספיקות שיש בהן כדי לבסס את המסקנה אליה הגיע בית משפט קמא.
16. זאת ועוד, לא מצאתי כל פגם בהליך המנהלי ובהוצאת הצו. מה גם, שהתצ"א תומכת במסקנה כי הצו המנהלי הוצא כדין.
17. כאמור, בית משפט של ערעור יתערב בקביעות עובדתיות רק במקרים חריגים ובין היתר,



כאשר נפלה טעות של ממש במסקנותיה ובקביעותיה של הערכאה הדיונית - ראו לעניין זה ע"פ 10586/05 **ערן נגד מ"י** (ניתן ביום 5.1.09), ע"פ 4286/08 **אלהואשלה נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 14.1.09), רע"פ 1978/09 **בני גלבע נגד מדינת ישראל** (ניתנה ביום 23.3.09), רע"פ 735/11 **שי מזור נגד מדינת ישראל** (ניתנה ביום 26.1.11) ורע"פ 6867/11 **בהיל ג'בארין נגד מדינת ישראל** (ניתנה ביום 27.9.11) ועניינם של המערערים לא נמנה עם מקרים אלו.

18. לא מצאתי כי עניינו של המערער נמנה עם המקרים החריגים, ועל כן אני דוחה את הערעור.

19. **המזכירות תשלח לצדדים עותק פסק הדין בדואר רשום עם אישור מסירה.**

ניתן היום, י"ז סיון תשע"ג, 26 מאי 2013, בהעדר הצדדים.