



עפ"א (מרכז) 39116-11-13 - שלום כהן נ' מ.י.

עפ"א (מרכז) 39116-11-13 - שלום כהן נ' מ.י. מחוזי מרכז

עפ"א (מרכז) 39116-11-13

שלום כהן

נגד

מ.י. (הועדה המקומית לתכנון ובניה -זמורה)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[20.12.2013]

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד

החלטה

לפני בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על הכרעת דין בית משפט קמא בתיק חע"מ 5098-09 בית משפט שלום רחובות, כך שיוגש 30 יום לאחר החלטת בית משפט השלום ברחובות בבקשה לביטול פסק דין וחזרה מהודאה. במסגרת הבקשה מציין המבקש היותו בעל זכויות חכירה במקרקעין הידועים בגוש 4575, חלקה 58 ברחוב מרבד הקסמים בגדרה.

ביום 2.3.10 הורשע ועונשו נגזר בעבירות של בניה ללא היתר.

מכתב האישום המקורי שהוגש בתיק נשוא הבקשה, פורטו 5 אישומים בגין בניה ללא היתר, 3 אישומים נמחקו, המבקש הודה וכפי שעולה מהבקשה הודה בשני האישומים הנותרים אך סבר כי מודה באישום אחד בלבד שעניינו החלפת גג אסבסט בגג איסכורית ללא היתר. ואינו מודה בבניית קיר בלוקים בגובה 4 מטר באורך 35 מטר. בשנת 2008, תוספת מעל קיר שבנה בשנת 2003.

כנטען בבקשה, בנייה זו נעשתה בשנת 1995 על פי היתר מצורף לבקשה. אי לכך המבקש הודה והורשע בעבירה שלא באה לעולם.

רק עתה במסגרת ייעוץ משפטי שקיבל מבא-כוחו עורך בקשה זו, הבין טעותו.

ביום 1.10.13 הגיש בקשה לבית משפט שלום ברחובות לחזור מהודייה ולבטל פסק דין. נקבע על ידי בית משפט קמא מועד לדיון ליום 5.12.13, (בעיון בתיק בימ"ש קמא עולה כי דיון זה נדחה ליום 14.1.14).



המשיבה הגיבה לבקשה אחרונה זו שהוגשה בבימ"ש קמא וטענה, כי אין לבימ"ש שלום סמכות לדון בבקשה וזאת צריכה להיטען במסגרת ערעור על פסק הדין. אי לכך ולמען הזהירות, הוגשה בקשה זו להארכת מועד להגשת הערעור אשר בפועל יוגש 30 יום לאחר החלטת בימ"ש שלום ברחובות, הבקשה לביטול פסק הדין וחזרה מהודאה. עוד צוין בבקשה, כי למבקש ניתנה ארכה להגיש עתירה מנהלית לבית משפט מחוזי מרכז עד לאחר החלטת בימ"ש שלום ברחובות בבקשה לביטול הודאה וחזרה מגזר הדין.

ב"כ המשיבה מתנגד לבקשה להארכת מועד. לטענתו, במסגרת תיק בימ"ש קמא, הגיעו באי-כח הצדדים להסדר טיעון ביום 2.3.10 שהוצג לבית המשפט ועל פי הסדר טיעון זה הורשע ונגזר דינו של המבקש. ביום 13.7.11 הגישה המשיבה כתב אישום נוסף כנגד המבקש בגין אי קיום צו שיפוטי שנפסק במסגרת התיק הנ"ל, וזאת בתיק תכנון ובניה 37700-07-11. תיק אחרון זה היה קבוע להוכחות ליום 26.11.13 אך נדחה בעקבות בקשות שהגיש המבקש לבית משפט השלום בתיק 5098/09, בקשה לחזרה מהודייה וביטול פסק הדין והן לבית משפט זה במסגרת הבקשה שלפניי.

יש לזכור כי חלפו 4 שנים בקירוב מיום מתן פסק הדין בתיק 5098/09. טענותיו של המבקש מופרכות. המערער היה מיוצג כל העת על ידי עו"ד וותיק הבקיא בדיני תכנון ובניה.

עוד נטען על ידי ב"כ המשיבה כי במסגרת תיק 37700-07-11 הגיש המבקש בקשה לעיכוב הליכים שנדחתה על ידי פרקליטות המדינה ביום 19.3.12 והטענות המועלות היום במסגרת בקשה זו לא הועלו כלל במסגרת הבקשה לעיכוב הליכים.

עוד נטען, כי המבקש השיב לכתב האישום בתיק 37700-07-11 באמצעות בא-כוחו וטען כי יש לו הגנה לפי סעיף 34 יח לחוק העונשין כי היתה לו טעות בעובדה והוא היה בטוח שמדובר בצו שעל המאשימה לבצע והוא עומד על טענתו זו. לגופו של עניין, לפנינו פס"ד חלוט שניתן במסגרת הסדר טיעון בשעה שהמבקש היה מיוצג על ידי עורך דין. ב"כ המבקש נקט בכל החלופות האפשריות. מחד הגיש בקשה לחזור בו מהודייה לבימ"ש קמא. במקביל הגיש בקשה להאריך מועד להגשת ערעור על הכרעת דין שניתנה בעקבות הסדר טיעון לאחר הודיה וייצוג על ידי עורך דין בטענה של אי הבנה.

על המבקש לאור חלוף הזמנים הארוך להציג בפני בית המשפט טעם ממשי, המניח את הדעת בסבירות גבוהה המצדיק מתן אורכה להגשת ערעור. ראה בש"פ 5988/06 נגר נ' מדינת ישראל ובש"פ 6125/09 רבין נ. מ"י. ככל שמשך האיחור להגשת בקשה ארוך יותר, כך ההסבר שניתן חייב להיות איתן ומוצק בסבירותו. לא מצאתי כי טיעוני המבקש בבקשתו למתן אורכה באיחור כה רב מגיעים כדי טעם ממשי המניח את הדעת. יתירה מכך, בתיק 37700-07-11 ינוהלו הוכחות במסגרתן יטען כל טענותיו.

הבקשה נדחתה.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו לבאי-כח הצדדים.
ניתנה היום, י"ז טבת תשע"ד, 20 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.