

גמ"ר (פתח-תקוה) 4265-12-14 - מדינת ישראל נ' דין אהרון

גמ"ר (פתח-תקוה) 4265-12-14 - מדינת ישראל נ' דין אהרון שלום פתח-תקוה
גמ"ר (פתח-תקוה) 4265-12-14
מדינת ישראל

נ ג ד

דן אהרון

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בפתח-תקוה

[31.12.2015]

כבוד השופט רות רז

הchlulta

ב"כ המאשימה ביקש להגיש הودעת עד אשר העיד בבית המשפט. ב"כ המאשימה סマー בקשטו על הוראות סעיף 27(א)(1) לפקודת התעבורה, שלשונו כדלקמן :

בית המשפט הדן בעבירות תעבורה רשי, לענן העבירה, לקבל קריאה : הודהה בכתב של שוטר או של מי שהוסמך כדין לעורך הודהה כאמור, או דו"ח בוחן של משטרת ישראל, אם אלה נעשו במילוי תפקידו של ערכם.

בבוחן ארץ קפלן, ע.ת. 4, שהגיע לזרית התאוננה, גבה במקום התאוננהomid לאחריה הודעות של ע.ת. 3, איתי כסוף. לטענתה ב"כ המאשימה מדבר בהודעות המשקפות באופן אוטנטיק את הנעשה במקום ועל כן ניתן להגישן קריאה. יצוין כי ע.ת. 3 מסר עדותו בבית המשפט.

ב"כ הנאשם התנגד להגשת ה Hodot וטען כי הדריך הייחידה להגשת ה Hodot עד היה כאשר מוכח קיום סתיות בין העדות בבית המשפט להודהה.

לאחר שבחננתי טיעוני הצדדים הchlulta לדוחות בקשה ב"כ המאשימה.

סעיף 27(א)(1) לפקודת התעבורה מתיר הגשת ה Hodot בכתב של שוטר או דו"ח בוחן של שוטר ולא הודהה שנמסרה על ידי עד לשוטר.

ה Hodot כאמור ניתן להגיש לפי סעיף 27(א)(2) ורק בהתייחס לעבירות המפורטות בתוספת הריבועית. כתב האישום הנדון הינו בעבירה של גרים מות בראשנות לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה ולא לפי התוספת הריבועית.

ניתן להגיש ה Hodot שמסר עד בחקירה רק במסגרת החיריגים לכל הopsis עדות מפני השמעה. לא הוכח בפני קיום חיריגים כאמור ולכן ה Hodot אינה קבילה קריאה.

להעביר הchlulta לצדים.

ניתנה היום, י"ט בטבת תשע"ו, 31 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.