



גמ"ר (אשדוד) 1098-10-14 - פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' רפאל אלגרבל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

המאשימה

הנאשמים

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' אלגרבל

לפני כבוד השופטת נועה חקלאי

פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש

נגד

רפאל אלגרבל

נוכחים:

"כ המאשימה - ע"ד רונן בוחניק "כ הנאשם - ע"ד אשר ארבל הנאשם בעצמו משפחת המנוח

גזר דיו

כללי
2

עמוד 1



בתאריך 17.9.15 הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה רשלנית, אי ציות לאור אדום 3 וגרימת תאונת דרכים שכתוצאה ממנה נהרג הולך רגל והולכת רגל נוספת נחבלה חבלות של ממש, 4 עבירות בניגוד לסעיפים 64, 62(2)+38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961 ובניגוד לתקנה 225(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות"). 6

7
בעולה מעובדות כתב האישום, ביום 1.5.14 נהג הנאשם במונית, ברחוב תקומה באשדוד, בנתיב הימני 8 מתוך שני נתיבים המיועדים לנסיעה ישר מכיוון דרום לצפון. 9

10
בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ
16 נובמבר 2015
אלגרבי

בהגיעו לצומת עם שד' ירושלים, הנאשם נעצר לפני קו העצירה כשברמזור בכיוון נסיעתו דולק אור 1 אדום ולאחר שעצר והמתין לפחות 50 שניות לפני קו העצירה ונהג ברשלנות בכך שהחל להיכנס עם 2 רכבו לתוך הצומת, כשברמזור בכיוון נסיעתו עדיין דולק אור אדום, התנגש ברכב המזדה המעורב, 3 אשר הגיע לצומת משמאלו (מכיוון מערב למזרח) ונכנס לצומת בחסות האור הירוק שדלק ברמזור 4 בכיוון נסיעתו. 5

6
כתוצאה מההתנגשות נהדף רכב המזדה לעבר שטח ההפרדה הבנוי בין שני מעברי החציה הממוקמים 7

8 - בחלקו המזרחי של הצומת, פגע בעמוד תאורה ובשלושה הולכי רגל: במר ז ג ז"ל (להלן)

המנוח), בגב' א ק ובגב' א ש, אשר עמדו על שטח ההפרדה. בהמשך הסתבסב רכב המזדה המעורב, פגע בחלקו האחורי של רכב נוסף מסוג פיאט ונעצר סופית 10 ביציאה מהצומת בשדרות ירושלים, צמוד למדרכה כשחזיתו לכיוון מערב. 11

12

כתוצאה מהתאונה נחבל המנוח חבלות קשות רב מערכתיות ומוותו נקבע בבית החולים קפלן ביום 13.5.14. 14

15

כתוצאה מהתאונה נחבלה הולכת למשך 18 יו
הרגל א ק חבלות של ממש, אושפזה עמוד 2



17

בבית חולים קפלן ואובחנה כסובלת, בין היתר, מפגיעות בפלג גופה התחתון לרבות שברים באגן.

18

19

ראיות הצדדים לעונש

20

ביום 15.10.15 טענו הצדדים

21

לעונש.

22

מטעם התביעה העיד מר מוטי פניני, חבר של משפחת המנוח מזה 20 שנה, עובד עם בתו של המנוח, 23 מלווה את משפחת המנוח, המנוח, מייעץ ומסייע להם מזה 24 שנים רבות.

25

מר פניני תיאר את הקושי העצום שהינו מנת חלקן של אשת המנוח ובתו, את תפקידו המרכזי של 26 המנוח בחייהן, את תלותה של המשפחה במנוח, את הסיוטים אשר פוקדים את בני המשפחה, את 27 החרדות, החלומות הרעים, שעדיין לא עוזבים, שנה וחצי לאחר התאונה.

28

29

מר פניני תיאר את אופיו הטוב והאופטימי של המנוח, את היותו צעיר ברוחו, בהתנהגותו, בתפקודו, 30 על אף גילו (80).

31

32

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ני אלגרבי

1

הקשבתי קשב רב לדבריו, אשר היה בהם כדי ללמד ולו במעט על השבר הנורא מכל אשר פקד את

2

משפחת המנוח. את האובדן הבלתי נתפס. את קשיי ההתמודדות היומיומית.

3

4

מטעם ההגנה העיד מר ברק דוידוביץ, חתנו של הנאשם, אשר ביקש לשאת דברים משום שהנאשם

התקשה לדבר בעצמו.

5

עמוד 3



6

7

מר דוידוביץ הביע את צערו על מותו של המנוח, והקריא מכתב (נ/5).

8

9

במכתב תיאר את כאבו של הנאשם על מות המנוח, תיאר הכיצד התאונה מדירה שינה מעיניו של הנאשם.

10

11

מר דוידוביץ סיפר על הנאשם, על כך שנפצע קשה עת לחם במלחמת ההתשה בשנת 1969, היה מאושפז כ- 3 חודשים כשהרופאים נלחמו על חייו ונקבעה לו נכות.

12

13

הוצגה לבית המשפט תעודת נכה ממושרד הביטחון אגף השיקום (נ/6).

14

מהתעודה הרפואית שהוגשה (נ/8) עולה כי הנאשם נפגע במהלך קרב מרסיס שנכנס לחזהו וגרם לו לפציעה קשה שהצריכה אשפוז ממושך וניתוחים.

15

16

לדבריו, הנאשם החל לעבוד כנהג מונית במסגרת השיקום שלאחר הפציעה, ומאז נוהג שנים רבות.

17

תיאר את תרומתו כנהג מונית לקהילה, את אופיו הטוב ומזגו הנעים. תיאר את הנאשם כנהג זהיר

סובלני

ואדיב.

18

19

20

מר דוידוביץ תיאר את השבר בחייו של הנאשם בעקבות התאונה, את ההתדרדרות במצבו הרפואי והנפשי.

21

22

את היותו המפרנס היחיד בבית, את העובדה שמאז התאונה נגדע מטה לחמו שכן כנהג מונית, נהיגתו

פרנסתו.

23



24

מר דוידוביץ ביקש מבית המשפט שלא להחמיר בעונשו של הנאשם, לדבריו מדובר בטעות חד פעמית

25

שיכולה לקרות לכל נהג, טעות עליה כבר שילם מחיר כבד ויש לעזור לו לחזור לשגרת חייו.

26

עד נוסף מטעם ההגנה הינו אשרי אלגרבל, בנו של הנאשם, אשר פנה אל משפחת המנוח והביע

השתתפותו בצערם

27

ובכאבם.

28

29

מר אלגרבלי תיאר את אביו כאדם טוב, ישר, אדיב וסובלני, את הערצתו אליו ואת היות אביו מודל

לחיקוי

עבורו.

30

31

מר אלגרבלי תיאר את השינוי הגדול בחייו של אביו בעקבות התאונה, את היותו מפרנס יחיד והיות

32

אימו, המבוגרת, תלויה באביו, את העובדה שמאז התאונה אביו אינו עובד.

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ

אלגרבלי

1

2

טיעוני הצדדים לעונש

3

4

ב"כ המאשימה חזר ותאר את נסיבות התאונה, את הרשלנות אשר מתבטאת בכך שהנאשם נכנס

5

לצומת באור אדום, באור יום, בדרך עירונית למרות שהרמזור מול עיניו ללא כל הפרעה וניתן להבחין

באור האדום שדלק ברמזור

6

בכיוונו.

7

ב"כ המאשימה לא חלק על כך כי הנהג המעורב נסע במהירות העולה על המותר אך ציין כי מרכז

הכובד היה ונותר רשלנותו של

עמוד 5



8

הנאשם.

9

ב"כ המאשימה ציין את חובתו של בית המשפט להירתם למלחמה בקטל בדרכים.

10

ב"כ המאשימה ציין כי בשל הפגיעה בערך העליון של קדושת החיים, ובהתאם לפסיקת בית המשפט

11

העליון, אין ליתן משקל רב בעת גזירת העונש לנסיבותיו האישיות של הנאשם, וכי יש להביא בחשבון

את סבלם של משפחת המנוח ושל נפגעי

12

התאונה.

13

ב"כ המאשימה טען כי עבריינות התנועה אינה זרה לנאשם והפנה לגיליון הרשעותיו (ת/34).

הנאשם נוהג משנת 1971 וצבר לחובתו 34 הרשעות קודמות.

14

15

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם לעבירה בנסיבותיה הינו מאסר בפועל לתקופה שבין 12-

30 חודשים ועתר להטלת עונש מאסר במדרג הבינוני של המתחם.

16

17

בנוסף עתר ב"כ המאשימה להטלת מאסר מותנה, קנס, פיצוי וכן פסילת רישיון נהיגה למשך 15 שנה.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה אשר תומכת בעמדתו.

18

19

מנגד עתר ב"כ הנאשם שלא אחמיר עם

20

הנאשם.

21

ב"כ הנאשם ציין שבהנחייתו משפחת הנאשם לא יצרה קשר עם משפחת המנוח, וזאת על מנת שלא

22

להרגיזם, על מנת שלא יתפרש הדבר כחנופה וחלילה שלא ייוצר חשש לנסיון הדחה או מנגד יגרור

תגובות

אלימות.

23

24

ב"כ הנאשם ציין שביום התאונה חרב עולמה של משפחת המנוח אך גם עולמם של הנאשם ומשפחתו.

ציין שבעקבות התאונה הפך הנאשם לאדם תלתי, שבר כלי.

25

עמוד 6



26

ב"כ הנאשם ציין כי ניהול ההוכחות לא נעשה מתוך כוונה לדחות את הקץ אלא על מנת שבית המשפט

ייחשף לנתונים בדבר אופן נהיגתו של הנהג

27

המעורב.

28

ב"כ הנאשם ביקש כי בעת גזירת העונש תילקח בחשבון העובדה שהרכב אשר בסופו של יום פגע

29

בהולכי הרגל אינו רכבו של הנאשם אלא הרכב המעורב אשר תרם לתוצאות הקשות של התאונה.

30

ב"כ הנאשם ציין את פציעתו הקשה של הנאשם בשנת 1969 במלחמת ההתשה.

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ני

אלגרבי

ב"כ הנאשם ציין כי בעקבות התאונה איבד הנאשם את מקור פרנסתו - שכן עבד כנהג מונית ולדבריו 1 לאחר תום הפסילה שתוטל

עליו ספק אם רשות הרישוי תחזיר לו את רשיון הנהיגה לרכב ציבורי. 2 ב"כ הנאשם ביקש להימנע מפיצוי בהיות הנאשם כמעט חסר

כל, ולאור העובדה שמשפחת המנוח 3 תפוצה על פי חוק

4

הפלת"ד.

5

ב"כ הנאשם טען כי מדובר בהתרשלות רגעית, טעות שאין אנו יודעים את פשרה שגרמה לנאשם לאחר 6 המתנה ארוכה להיכנס

לאור

בניגוד

לצומת

האדום.

7

8

ב"כ הנאשם טען שהנאשם למד את לקחו ושילם מחיר כבד בעקבות התאונה וכי אין צורך בהרתעה 9 אישית, שכן עקב עונש

הפסילה שיוטל עליו, ממילא לא יסכן את ציבור המשתמשים

10

בדרך.

11

ב"כ הנאשם הפנה למצבו הרפואי של הנאשם שהתדרדר והחמיר לאחר התאונה.

ב"כ הנאשם טען כי באשר לעונש המאסר מתחם העונש ההולם מתחיל ברף התחתון ממאסר אשר 12 יכול וירוצה בעבודות

שירות.

13

לאור כל האמור ביקש ב"כ הנאשם להסתפק ברף התחתון של המתחם ולהטיל על הנאשם מאסר אשר 14 ירוצה בעבודות שירות.

15

עמוד 7



ב"כ הנאשם תמך את טיעוניו בפסיקה שהגיש לבית המשפט.

16

17

18

מתחם העונש ההולם

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין יש ראש וראשית לכל לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירה 19 בנסיבותיה כאשר העיקרון

המנחה ההלימה. הוא

20

21

הערך המוגן שבבסיס העבירה של גרימת מוות ברשלנות הינו הערך העליון של קדושת החיים. מידת 22 הפגיעה בערך המוגן בנסיבות

תיק זה הינה מירבית- אובדן

23

החיים.

24

בית המשפט העליון התווה מדיניות ענישה לפיה בעבירות של גרימת מוות בנהיגה רשלנית יושתו על 25 הנאשמים עונשי מאסר בפועל, מאחורי סורג וברית, ופסילה בת שנים, זאת עקב הפגיעה בערך העליון 26 של קדושת החיים, ועל מנת לתרום למלחמה

בנגע תאונות

הדרכים.

27

28

על מדיניות זו חזר בית המשפט העליון פעמים רבות.

29

ראו למשל רע"פ 548/05 מאירה לזין נ' מדינת ישראל, רע"פ 6358/10 מחמוד קבהא נ' מ"י, רע"פ 8576/11 30 - הילה מזרחי נ' מדינת ישראל

.

31

32

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ

אלגרבי

אין ספק כי כל מקרה נבחן לגופו, וכי הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ואולם, כאמור, מדיניות 1 הענישה הנהוגה, כפי שהתווה בית המשפט העליון בשנים האחרונות, הינה שגם נאשם נורמטיבי שכשל 2 ברשלנות אשר גרמה למותו של אדם, ישלח למאסר

עמוד 8



מאחורי סורג

ובריח.

3

אין נהג שקם בבוקר ומצפה או חלילה מתכנן לגרום לתאונה קטלנית.

אין ספק שבכל תאונה, כולם היו רוצים, לו ניתן היה, להחזיר את הגלגל אחורנית בזמן ולמנוע את 7 התאונה. 8

שליחת נהג לריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח לא תשיב את ההרוגים, לא תרפא את הפצועים, אלא 10 מטרתה להעביר מסר חד ונוקב לציבור הרחב, מסר של עליונות הערך של קדושת החיים ולהדגיש את 11 הצורך להתייחס ביראת קודש לביטחון המשתמשים בדרך עת נכנסים לרכב על מנת לנהוג בו, ואת 12 המחיר שישלם מי שלא יעשה כן. 13

בע"פ 6755/09 ארז אלמוג נ' מ"י נפסק על ידי כבוד השופט הנדל:

15

"נדמה שקיימים שלושה כללים מנחים בסוגיית הענישה הראויה בעבירה של גרימת תאונת דרכים 16 קטלנית ברשלנות. האחד, ראוי לגזור על נאשם עונש מאסר בפועל ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת, 17 הן בשל עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה. השני, בדרך-כלל הנסיבות האישיות של הנאשם 18 בעבירה זו אינן בעלות משקל כבעבירות אחרות המלוות בכוונה פלילית, הן בשל אופייה המיוחד של 19 העבירה הנדונה והן בשל ביצועה השכיח גם ע"י אנשים נורמטיביים. השלישי, אמת המידה הקובעת 20 בעבירה זו היא דרגת הרשלנות".

21

מידת הרשלנות של הנאשם

בהכרעת הדין קבעתי כי מידת רשלנותו של הנאשם הינה ברף הבינוני גבוה.

אך בשל העובדה שהנאשם לא נכנס לצומת בנסיעה רצופה תוך התעלמות מקיומו של הרמזור, וכי לא 25 מצאתי שהנאשם נכנס לצומת מתוך ידיעה ברורה שברמזור בכיוון נסיעתו דולק אור אדום, קבעתי כי 26 רשלנותו של הנאשם אינה ברף העליון. 27

עצם העובדה שהנאשם עצר בטרם הכניסה לצומת והמתין למעלה מ- 50 שניות בטרם נכנס לצומת 29 מצביעה על כוונה לציית להוראות הרמזור.

30

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ'

עמוד 9



אלגרבי

עם זאת, כניסתו של הנאשם לצומת מבלי לבחון את צבע האור שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו, על אף 1 שלא הייתה כל מניעה להביט אל הרמזור בטרם תחילת הנסיעה, אינה רשלנות רגעית ואינה היסח 2 דעת של שבריר שניה, אלא רשלנות ברף הבינוני גבוה. 3

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

רשלנות תורמת של הנהג המעורב
בהכרעת הדין התייחסתי לאופן נהיגתו של נהג המזדה המעורב. קבעתי כי בניגוד לטענת ההגנה, נהג 6 המזדה המעורב לא איבד שליטה ברכבו
לצומת.

עם זאת, קבעתי כי נהג המזדה המעורב נכנס לצומת מבלי להאט מהירות נסיעתו, כשהוא נוסע 9 במהירות העולה על המותר (63.3 קמ"ש על פי חישוב לא מדויק, על אף שהמהירות המירבית המותרת 10 בצומת הינה 50 קמ"ש).
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

המהירות האמורה אינה מהווה חריגה קיצונית מרף המהירות המותרת במקום.
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

לא הוצגו בפני נתונים המאפשרים לקבוע, כפי שמבקש ב"כ הנאשם, כי מהירותו של הרכב המעורב 14 החמירה את תוצאות התאונה.
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

כך או כך, קבעתי כי אין במהירות נהיגתו של הנהג המעורב כדי לנתק את הקשר הסיבתי בין רשלנות 16 הנאשם לבין קרות התאונה על תוצאותיה.
17
18
19
20
21
22
23
24

הפסיקה הנוהגת
על הפסיקה הנוהגת במקרה של גרימת תאונת דרכים קטלנית, עקב אי ציות לרמזור אדום ניתן ללמוד 20 מפסקי הדין הבאים:
21
22
23
24

רע"פ 2994/15 ניסים כהן מ"י:
המערער הורשע בבית משפט קמא בתיק גמ"ר (פ"ת) 10-12-12 לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של אי
עמוד 10



25	ציות לרמזור אדום וגרימת מוות ברשלנות. שם, המערער נהג במונית, המערער עצר טרם כניסתו				
26	לצומת, אך עקב בלבול בין הרמזורים, החל בפניה שמאלה כשהתחלף הרמזור לנוסעים ישר ולא				
27	לפונים שמאלה, חסם דרכו של הרכב המעורב וגרם להתנגשות כלי הרכב. בית המשפט קמא קבע כי				
28	רשלנות המערער הינה ברף הגבוה וגזר על המערער 12 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי,				
29	12 שנות פסילה מתוכן 10 שנים על כל רכב והיתרה על רכב ציבורי בלבד, קנס בסך 5,000 ₪, פיצוי				
30	למשפחת המנוח בסך 7,000 ₪. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי מרכז (עפ"ת 46421-12-14) ובקשת				
העליון	רשות	ערעור	שהוגשה	לבית	המשפט
	נדחו.			31	
	בית משפט השלום לתעבורה באשדוד				
	גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ני				
	אלגרבי				
	16 נובמבר 2015				
1					
נ.	עפ"ת	54913-03-14	זאהיר	עאסי	
	מ"י:			2	
3	המערער הורשע בבית משפט קמא בתיק גמ"ר (פ"ת) 7777-05-12, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של				
4	גרימת מוות ברשלנות. שם, המערער נהג במערבל בטון, עצר לפני כניסתו לצומת, החל לפנות שמאלה				
5	כשברמזור בכיוון נסיעתו עדיין דולק אור אדום והתנגש עם חזית רכבו ברכב המעורב. בית המשפט				
6	קמא שלל את טענת המערער כי נכנס לצומת כשבתודעתו היתה המחשבה שהאור התחלף לירוק. בית				
7	המשפט קמא קבע כי רשלנות המערער הינה ברף הגבוה, בפרט שעה שהמערער נהג ברכב כבד המחייב				
גבוהה	מידת		זהירות		
8	ומוגברת.				
9	בית המשפט קמא קבע כי בנסיבות של רשלנות גבוהה מתחם הענישה נע בין 12-30 חודשי מאסר וגזר 10				
11	על הנאשם 20 חודשי מאסר, 15 שנות פסילה, 12 חודשי מאסר על תנאי, וקנס בסך 10,000 ₪				
	ערכאת הערעור, אישרה כי רשלנות המערער הינה ברף הגבוה, ולא מצאה להתערב בתקופת המאסר 12				
	עמוד 11				



13	ש.הוטלה, עם זאת הפחיתה את משך הפסילה על רכב פרטי ל - 12 שנה ואת גובה הקנס ל- 5,000 ₪.								
14									
נ.	ע"פ	3626/10	חי	וייץ	נ.				
15	מ"י								
	המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של גרימת מוות ברשלנות ונהיגה בניגוד לאור האדום. 16 המערער נהג רכבו לתוך צומת בניגוד לאור האדום בנסיעה רצופה וגרם למותו של רוכב הקטנוע 17 המעורב. בית משפט המחוזי גזר את עונשו (ת.פ. (ירושלים) 4189/09) לשנת מאסר בפועל, שנת מאסר 18								
19	מותנה ו- 10 שנות פסילה. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער וקבע כי המערער חטא								
מופלגת	ברשלנות								
20	בחומרתה.								
21									
	ע"פ (תל אביב) 28745-06-13 מ"י נ עפר								
	אטיאס								
22	המערער הורשע בבית משפט								
	קמא בתיק גמ"ר (ת"א) 229-11-11, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של 23								
24	גרימת מוות ברשלנות. שם, המערער נכנס לצומת בניגוד לאור האדום כשהוא נוהג במהירות גבוהה								
	המותרת במקום, התנגש בקטנוע המעורב וגרם למותה של רוכבת הקטנוע. בית המשפט 25								
שנות	קמא	גזר	על	המערער	14	חודשי	מאסר	ו	-
26	פסילה.								
27	ערעורו של המערער התקבל בחלקו באופן שרכיב הפסילה קוצר ל - 12 שנים.								
28									
נ	גמ"ר	(תל	אביב)	3790-04-13	מ"י				
	מדר:								
29									
30	הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של גרימת מוות ברשלנות, נהיגה בקלות ראשו וגרימת חבלות								
31	של ממש. הנאשם נהג ברכב טנדר גדול, נכנס לצומת בניגוד לאור אדום ברמזור בכיוונו, והתנגש עם								
32	חזית רכבו בדופן הרכב המעורב, גרם למותו של אחד הנוסעים ופציעות קשות לשלושה נוסעים								

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

עמוד 12



16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ני
אלגרבי

נוספים, בני אותה משפחה. לנאשם עבר תעבורתי מכביד ועבר פלילי. בית המשפט קבע כי רשלנות 1 הנאשם הינה ברף הגבוה. בית המשפט קבע כי בנסיבות של רשלנות גבוהה ובנתוני האירוע, מתחם 2 העונש ההולם נע בין 12-36 חודשי מאסר וגזר על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, 12 חודשי 3 מאסר על תנאי, 14 שנות פסילה, פיצוי למשפחת המנוח בסך 30,000 ₪ וקנס בסך 20,000 ₪.

4

הנאשם הגיש ערעור על גזר הדין בתיק ע"פ (תל אביב) 45337-10-14, ובמהלך הדיון קיבל את המלצת 5 ערכאת הערעור, חזר בו מן הערעור, ובהסכמה בוטל רכיב הקנס, בהתחשב בכך שהתביעה מלכתחילה 6 לא עתרה להטלת קנס. 7

8

לאחר שבחנתי את נסיבות האירוע בתיק שבפני, קרי, כניסה של הנאשם עם רכבו לצומת, ממצב של 9 עצירה כשברמזור כיוון נסיעתו דולק אור אדום, התנגשותו ברכב המעורב אשר נכנס לצומת בחסות 10 האור הירוק שדלק בכיוון נסיעתו, רשלנותו של הנאשם שהינה ברף הבינוני גבוה, אופן נהיגתו של 11 הנהג המעורב שלא האט מהירות נסיעתו על אף שעלתה על המהירות המותרת, תוצאותיה הקשות של 12

13

התאונה, קרי גרימת מותו של הולך הרגל ז ג ז"ל ופציעתה הקשה של הולכת הרגל א

ק ולאחר שבחנתי את הפסיקה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם
לעבירה 1-

15

בנסיבותיה, נע בין 9-24 חודשי מאסר בפועל ופסילה מלהחזיק ברשיון נהיגה לתקופה של 8-15 שנים. 15

16

17

גזירת העונש בתוד המתחם 17

18

סעיף 40 יא לחוק העונשין, מתווה את השיקולים אשר יש לשקול בעת גזירת עונשו של הנאשם בתוך 19 מתחם העונש ההולם.

20

21

לא מצאתי כי קיימת הצדקה לחרוג לחומרא או לקולא ממתחם העונש ההולם, לא משיקולים של 22 הגנה על שלום הציבור שיקום. 23

עמוד 13



24

אין בליבי ספק כי הנאשם כואב עד מאוד את התאונה הקשה על תוצאותיה, את הסבל הרב שגרם 25 למשפחת המנוח להולכת שנפגעה.

26

27

אדם רגיל, אשר מוצא עצמו ללא כל הכנה מוקדמת, אחראי לסתמיות המרה והאכזרית של המוות 28 הרוחש יום בכושנו. אסון גדול שנגרם עקב התנהגות רשלנית, אנושית, אסון של אובדן ויתמות 29 ופציעה קשה. אסון שמוטט על הנאשם אף את עולמו שלו והפכו לשבר כלי.

30

31

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ני אלגרבי

בבואי לקצוב את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם אותו קבעתי, לא מצאתי לזקוף לחובתו 1 את בחירתו לנהל את ההוכחות עד תום, אך לא מצאתי כי ניתן ליתן ביטוי בתוצאה העונשית ללקיחת 2 אחריות, כפי ציין כב' השופט המר בע"פ (תל אביב) 31933/06, קלגסבלד נ. מ"י, לקיחת אחריות שלא 3 היתה בנסיבות תיק זה.

4

5

אמנם, כפי שטען ב"כ הנאשם, ניהול המשפט נעשה באופן יעיל וענייני ואפשר לבית המשפט להיחשף 6 למלוא הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לרבות אופן נהיגתו של הנהג המעורב. 7 עם זאת, התמונה המלאה היתה בפני בית המשפט כבר בסיום פרשת התביעה, אילו רצה הנאשם 8 לקחת אחריות על מעשיו יכול היה לעשות כן בטרם ניהול פרשת ההגנה. 9

10

זקפתי לזכותו של הנאשם את היותו נעדר כל עבר פלילי. 11

12

באשר לעברו התעבורתי של הנאשם: על פני וותק של 44 שנות נהיגה עברו התעבורתי אינו מאוד 13 מכביד, בפרט על רקע היותו נהג מונית אשר שווה שעות רבות בכבישים מידי יום, אין מדובר בנהג 14 פרוע, או במי שעברו מעיד עליו כי הוא מזלזל בחוקי התנועה או בשלום המשתמשים

עמוד 14



בדרך.

15

מאידך, אין מדובר במי שאוחז בגליון הרשעות נקי.

16

17

הנאשם צבר לחובתו 34 הרשעות קודמות. עיון בגליון הרשעותיו של הנאשם מלמד כי הוא חטא מעת 18 לעת בנהיגה בלתי זהירה. כך צבר לחובתו במשך השנים עבירות בטיחותיות כגון: גרימת תאונת 19 דרכים שתוצאתה חבלה של ממש, (עבירה מאוד ישנה, לפני למעלה משלושה עשורים), אי מתן זכות 20 קדימה להולכי רגל במעבר חציה, עקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף, אי ציות לתמרורים, עבירות 21 מהירות ועוד.

22

23

התחשבתי בפגיעה של העונש בנאשם לרבות בשל גילו, ובמשפחתו.

24

66

הנאשם	הינו	יליד	1949.	בן	25
שנים.					

הנאשם נפצע בעת שירותו הצבאי בשנת 1969 והוכר כנכה צה"ל. הנאשם סובל ממחלות שונות 26 ובתקופה האחרונה מצבו הרפואי התדרדר, הוא אף נפגע בתאונה לאחרונה עת רכב על אופניו.

הנאשם התפרנס מזה שנים מנהיגת מונית. בעקבות הפסילה אשר תוטל על הנאשם, יאבד מקור 28 פרנסתו לשנים רבות. הנאשם מפרנס יחיד במשפחתו, ותומך באשתו אשר תלויה בו.

30

שקלתי אם קיימת הצדקה לחייב את הנאשם בפיצוי כפי שעתרה המאשימה וזאת לאור העובדה 31 שתשלום הפיצוי לנפגעי תאונות דרכים מוסדר בחוק הפלת"ד.

66

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ

אלגרבי

1

2

אמנם, כפי שנפסק למשל בע"פ (ירושלים) 887/04 לוי יוסף נ. מ"י:

"ההיגיון הניצב בבסיס פסיקת הפיצויים לניזוק בהליך הפלילי בכל הקשור לאלמנט הקומפנסטורי 3 (תרופתי), במובחן מן האלמנט עמוד 15



העונשי, אינו עומד עת המדובר בתאונת דרכים קטלנית, שהרי אז 4 פתוחה הדרך בפני הניזוק ו/או עזבונו, ו/או התלויים בו לתבוע פיצויים להם הוא זכאי בהליך אזרחי, 5 מכוח חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה - 1975, ללא צורך בהוכחת החבות. "6					
7					
גם זאת נראה כי בשנים האחרונות קיימת מגמה בפסיקה לחייב נאשמים בפיצוי גם בעבירות של 8 גרימת מוות ברשלנות. בדרך כלל הפיצוי שנפסק הוא סמלי ביותר ונע בין אלפים בודדים ועד עשרות 9 אלפים, כל מקרה ונסיבותיו. 10					
בנסיבות תיק זה מצאתי כי ראוי יהיה לגזור על הנאשם פיצוי לטובת משפחת המנוח ופיצוי להולכת 11 הרגל שנחבלה, אם כי הפיצוי שיפסק הוא סמלי בלבד, בשל מכלול העונשים הנוספים שיוטלו על 12 הנאשם ובשל העובדה שלאור הפסילה הממושכת שתיגזר על הנאשם יגדע מטה לחמו לשנים רבות. 13 כמובן שאין בפיצוי הסמלי שיגזר כדי להוות פיצוי של ממש על אובדן חיי אדם. 14					
15					
כל עונש אשר יושת על הנאשם כמו גם כל פיצוי אשר יפסק למשפחת המנוח לא יוכלו להקל על האובדן 16 והטרגדיה במשפחה ואף אינם מתיימרים לעשות כן.					
17					
18					
שום עונש לא יחזיר את המנוח לחיים.	שום	עונש	לא	יחזיר	את
19					
20					
21					
22					
בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם כפי שעלה מטיעוני סניגורו, ולאור משך המאסר שיוטל על 23 הנאשם מצאתי להשית על הנאשם בלבד. 24	הנאשם			קנס	סמלי
25					
אשר על כן, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שלעיל, רואה אני לנכון ומידתי לגזור על הנאשם 26 את העונשים הבאים: 27					
28					
1. 10 חודשי מאסר בפועל . 29					
30					
עמוד 16					
כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - judgments.org.il ©					



2. מאסר מותנה של 12 חודשים אשר יופעל באם יעבור הנאשם עבירות של גרימת מוות בנהיגה 31 רשלנית ו/או נהיגה בזמן פסילה וזאת במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.

32

67

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ'

אלגרבל

1

3. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה למשך 12 שנים. הפסילה תימנה מיום 28.10.14 מועד 2 בו נפסל הנאשם עד לתום ההליכים נגדו. מזכירות בית המשפט תנפיק אישור הפקדה מיום 3 28.10.14 ללא צורך בהפקדת רישיון. מתקופת הפסילה ינוכו 90 ימי הפסילה המנהלית שריצה 4 הנאשם.

5

6

הפסילה תסווג באופן שבתום 8 שנות פסילה תותר לנאשם נהיגת רכב פרטי, ויתרת הפסילה 7 תחול על רכב ציבורי.

8

9

4. פיצוי למשפחת המנוח בסך 10,000 ₪ הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים רצופים 10 ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.3.16.

11

12

5. פיצוי להולכת הרגל א קי בסך 3000 ₪. הפיצוי ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.1.17 14

15

6. קנס כספי בסך 2,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים. תשלום 16 ראשון לא יאוחר 1.6.17

17

18

זכות ערעור תו' & 45 יום מהיום לבית משפט המחוזי בבאר שבע.

19

20

עמוד 17



21

22

23

ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ו, 16/11/2015 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי , שופטת

24

25

26

27

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ'

אלגרבי

1

ב"כ

הנאשם

2

אבקש עיכוב ביצוע של עונש המאסר. אנו שוקלים להגיש ערעור.

3

4

ב"כ

המאשימה

5

יש אפשרות שגם אנו נגיש ערעור. אין התנגדות לבקשת חברי לאור אורך תקופת המאסר, אבקש 6 שיוצא צו עיכוב יציאה מהארץ,

התייצבות

להבטחת

כספיות

ובטוחות

7

למאסר.

8

ב"כ

הנאשם

עמוד 18



אני מסכים. הדרכון מופקד. הנאשם התייצב לכל הדיונים עד היום. אני מסכים שתינתן ערבות עצמית 10 וצד גי ללא צורך בהפקדה, בשל החיוביים

הכספיים.

11

12

13

14

החלטה

15

15 17

18 לבקשת הנאשם אני מורה על עיכוב ריצוי עונש המאסר עד ליום 3.1.16 וזאת בתנאים הבאים:

19

1. הנאשם יחתום על התחייבות עצמית על סך ₪ 50,000 להבטחת התייצבותו לריצוי המאסר. 20

21

2. הנאשם יפקיד 2,000 שח בקופת בית המשפט וזאת תו 3 ימים מהיום. 22

23

3. ניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם, שיבוטל לאחר ריצוי עונש המאסר. על הנאשם 24 להמציא אישור על סיום ריצוי המאסר לצורך ביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ נגדו. דרכונו 25 של הנאשם ישאר מופקד עם לסיום ריצוי המאסר 26

27

הנאשם יפקיד את דרכונו במזכירות בית המשפט.

28

29

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו - בתאריך 3.1.16 עד לשעה 10:00, בכלא דקל 30 או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות. על הסנגור לתאם כניסת 31



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

16 נובמבר 2015

גמ"ר 1098-10-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ני

1
2
3
4
5
6
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

אלגרבל

הנאשם למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה והודעה היום די כסלו תשע"ו, 16/11/2015 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי , שופטת