

בש"פ 3108/19 - שאול פרץ, משה שמחון, יוסף ויצמן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3108/19

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

העוררים:

1. שאול פרץ
2. משה שמחון
3. יוסף ויצמן

נגד

המשיב:

מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזוי תל אביב-יפו
מיום 07.04.2019 בע"ח 8533-03-19 שנייתה על
ידי כב' השופט א' היימן

בשם העורר 1:

עו"ד גדי זילברשטיין
עו"ד ניר זנו
עו"ד אסתר בר-צין

בשם העורר 2:

בשם העורר 3:

ההחלטה

מנחת בפניו הודיעת ערר מטעם שלושה עוררים בסוגיות מסירת חומר証據 בקשר להתקם לסעיף 74(ה) לחוק סדר דין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: החס"פ) על החלטת בית משפט מוחזוי בתל אביב-יפו (ע"ח 8533-03-19, כב' השופט א' היימן). שלושת העוררים נאשימים יחד עם אחר בכתב אישום המיחס להם עבירות של רצח תוך ביצוע עבריה, שחיטה בכוח וקשירת קשר לביצוע פשע. נכון לצינו כי הוצאה בתיק העיקרי תעודת חיסין על פי סעיף 45 לפיקודת הראות.

עמוד 1

© judgments.org.il - דין פסקי כל הזכויות שמורות

הדיון התמקד במספר סעיפים בהחלטה ואתייחס אליהם לפי סדרם על פי הסיווג של החומר שנקבע בהחלטה קמא.

א. מידע אודות מקום מעברים של העוררים ושל מיארהורח'ימוב, שני עדוי תביעה בפרשה, וכן דוחות כלאי המתיחסים לתקופת מעברים, עד למועד בו הוגש כתב האישום: עולה כי מיארהורח'ימוב הם עדוי תביעה. הסגנורים מעלים הסתייגויות שונות מעדותיהם, לרבות של שניים הובתו טבות הנאה שונות ושם תיאמו בינם גרסאות בזמן שנפגשו במעבר. כמו כן, הסגנורים מבקרים חומרים שונים לרבות תיעוד הימצאותם של השניים, אף של העוררים, בזמן שהו בכלא. בית משפט קמא קבע כי לא מדובר בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחס"פ ולכן נקבע כי אין להורות על מסירת החומר המבוקש במסגרת הליך זה. עם זאת, קבע בית משפט קמא כי אין בהחלטתו כדי למנוע נקיטת הליך אחר. באט כוח המדינהacha בעמדה לפיה לא מדובר בחומר חקירה והדישה כי הדרך הרואה היא פניה לשב"ס בבקשתה לקבלת החומר. באט כוח המדינה אף הוסיפה כי המדינה תהיה מוכנה לסייע בהעברת החומר.

اذכיר את המובן מאלוי. האינטראס לפיו משפט של נאשם עוצר ותיקם אינו רק האינטראס הצר שלו אלא אינטראס ציבורי רחב. בבלתי קבוע מצא סופי הרושם הוא כי המדינה הייתה יכולה לסייע יותר כדי להביא להעברת חומר במועד מוקדם יותר. אמןם בשלב זה נראה כי יהיהiesel יותר שבא כוח העוררים יפנו בבקשתה לשב"ס לקבלת החומר. על המדינה לעמוד בהצהرتה שהיא לא תתנגד לכך ואף תסייע לסגנורים לקבל את החומר במידה וסיוע זה ידרש.

ב. תוצריים של הקלטות בתאי המעצר בהם העוררים יחד עם חיימובומיארה: אף מה נראה כי העניין מורכב מכפי שהוא נדרש על ידי שב"ס, אם כי יתכן והקלטות אלו אינן קיימות עוד. האמור בפסקה א'יפה אף כאן. מבחינה מעשית נבחר כי הסגנורים רשאים לקבל את החומר משב"ס, והמדינה תשיע גם ביחס לתוצאות החקלותם במידה ואלו קיימים.

ג. מידע לגבי הפעלת או אי הפעלה מדווחים במהלך החקירה: באט כוח המדינה לא יכולה לאשר או להכחש קיומן של מדווחים. במהלך הדיון נשאלת באט כוח המדינה האם הופעלו מדווחים במהלך החקירה והשובה כי אינה יכולה להסביר על כך. קר השיבה אף לשאלת האם הפעולות נעשו במסגרת תעוזת החיסין. עולה אףוא מטייעונה כי היה והסגנורים עומדים על דרישת זו יהיה עליהם לפנות להסרת החיסין.

ד. מידע לגבי השאלה האם נערכם משא ומתן במטרה לגייס את מיארהורח'ימוב עדין מדינה ואודות טובות הנאה שהובתו להם, לרבות אסמכתאות: בעניין זה באט כוח המדינה מסרה כי התשובה היא אותה תשובה שנמסרה לגבי המדווחים, דהיינו שאם תשיב לכך הדבר עלול לפגוע בתעוזת החיסין. או לכך, אין מקום במסגרת בקשה לפי סעיף 74 למסור את החומר בעניינים הנידונים בסעיפים ד' או ג' בהחלטה זו, ועל הסגנורים לשקו את המשך צעדיהם על רקע קיומה של תעוזת החיסין.

ה. תיק החקירה בגין חשד לשיבוש הליכי משפט, בו נחקר עורף 1: בהליך קמא נקבע כי החומר אכן רלוונטי אך הבקשה מתמקדת בתיק החקירה שטרם הסתיימה. ברם עולה כי החקירה צפופה להסתויים בקרוב. ונוסף, ראוי להזדמנות בחקירה כדי לא למנוע מהסגנוריה לקבל חומר רלוונטי במשפט זה. על המדינה לפעול בעניין זה ועליה לעדכן את בית המשפט המחויז בטור שבועיים לגבי מצב התקדמותה של החקירה. היה והחקירה לא تستียม תוך זמן קצר הסגנורים יהיו רשאים לפנות בשנית לבית המשפט המחויז עמוד 2

בעניין זה.

ו. פירוט המפגשים ושיחות הטלפון שקיימו מיארוהוחימוב, ביןם ובין עצם ועם בני משפחתם, במהלך תקופת המעצר והסיבה למתן טובות הנאה אלו, וכן מפגשים ושיחות טלפון שקיימו החוקרים עם בני משפחתם של מיארוהוחימוב, לרבות תוכן המפגשים והשיחות ותיעודם המוקלט והכתבוב: בית המשפט המחויז דחה את הבקשה לקבלת פירוט בנושאים אלו תוך קביעה שלא מדובר בחומר חקירה. נראה כי יש רבדים נוספים בעניין שדרושים התייחסות. ראשית, ככל שמדובר בטענה כי עדי תביעה קיבלו טובות הנאה בדמות למשל שיחות טלפון, באופן החורג מהנהול הרגיל הקובלע את זכאותם של עצוריהם בעניין זה, רשאים הסגנורים לקבל תשובה. באת כוח המדינה תתייחס לכך תוך שבועיים מהיום ותודיעו לסגנורים אם יש חומר או סיכום בעניין. היה והמדינה תמסור שאינה מסוגלת להסביר לשאלה ואין תיעוד העונה לבקשת הסגנורים, צפוי כי הנזקודה תובהר בחקירה נגדית של הגורמים הרלוונטיים בשב"ס. מஸלול זה ארוך ומוטב למנוע הגעה בדרך זו אם ניתן.

ענין נוסף פרוטוקולים בתיק الآخر שמתנהל בעניינים של מיארוהוחימוב (תפ"ח 54410-02-18) ואותם מבקרים הסגנורים לקבל לידם. באת כוח המדינה הודיעה כי אינה מתנגדת להעברת הפרוטוקולים אך סבורה כי על הסגנורים לפנות בעניין זה למוטב בתיק الآخر, שכן רק הוא רשאי לחת את הצו האמור. משיקולים מעשיים לא אכריים בנסיבות זו אם כי נראה שהמדינה יכולה להגיע לפתרון אחר בנסיבות זו ללא הצורך שהנאשמים יגישו עrr. כך או כך יודגשו דברי המדינה לפיהם לא ניתן לבקשת העוררים לקבלת הפרוטוקולים. אם כך, ועל מנת להתקדם בהליך, נראה שנគן יהיה שבאי כוח העוררים יגישו בקשה בהקדם למוטב الآخر תוך ציון הסכמת המדינה לאחר שתיעין במסמן.

טרם סיום, לא אסתיר מהותי שהמדינה יכולה לשפט פעולה יותר מכפי שנגנה על מנת לסייע לsegנים לקבל חומר שעיל פי דין רשאים לקבל גם לתפיסת המדינה אף אם לא לפי סעיף 74 לחס"פ. מצופה כי המדינה תסייע כדי שהחומר הרלוונטי יועבר בהקדם. יש לזכור כמובן שהמשפט מתנהל בעוד העורירים במעצר.

הבקשה נדחתה בכפוף להסתירות לעיל.

6.6.2019

שפט

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - judgments.org.il