

**בש"פ 282/23 - מדינת ישראל נגד שאל פרץ, משה בן שמחון, יוסף חיים ויצמן**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 282/23**

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

ה牒בוקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים:  
1. שאל פרץ  
2. משה בן שמחון  
3. יוסף חיים ויצמן

בקשה שש-עשרה להארכת מעצרו של משיב 1  
ומעצרם של משיבים 2-3 באיזוק אלקטרוני לפי סעיף  
62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה –  
מעצרים), התשנ"א-1996

בשם המ牒בוקשת: עו"ד תום קובצין; עו"ד גיא רוסו

בשם משיב 1: עו"ד מיקי חובה; עו"ד גיא שמר

בשם משיב 2: עו"ד ניר זנו; עו"ד זהבה קרן

בשם משיב 3: עו"ד אסתר בר ציון

עמוד 1

בקשת משבים 2 ו-3 צנואה. שניהם כבולים זה מכבר בפיקוח אלקטронី זה תקופת ארוכה ובקשהם היום היא לחת לכל אחד מהם "חולנות אוורור" בני שעתים ביום, שלוש פעמים בשבוע. בהינתן אפוא העובדה שמדובר בבקשתה מס' 16 להארצת מעצרים של המשיבים; ובהינתן שחלפו חמישה שנים מאז תחילת המשפט וכי המשפט רחוק מלהסתיים, אני נערת לבקשתה. פרטיה חולנות האוורור יסוכמו בין בא-כוח הצדדים והעדר הסכמה, בית המשפט המחויז יחליט בעניין.

אוסיף את המובן מלאי. אם יתברר כי משב 3 הפר זה מכבר את תנאי הפיקוח האלקטרוני ובductה הממונה על הפיקוח האלקטרוני להפסיק את מעצרו בפיקוח של משב זה, זאת לפי הסמכות הננתנה לו בסעיף 22ח(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, פשיטה כי הטבה זו הניתנת היום למשיב 3 תבוטל.

ואשר לגבי משב 1. תחילת י"א אמר כי השתקנעתי באופן שאינו משתמש לשני פנים כי בעלי הדין כולם, אינם גוררים רגילים בקידום התקיק (אף נלמד כי בא-כח משב 1 התיציב לדינום כאשר אותו שכבה על ערש דוו). המשיבה עמדה על קיום הדינומים כסדרם, והוא מצדו עשה כל מאמץ להתייצב ולא יותר לעצמו). שנית, קשה להעריך אימתי המשפט יסתיים, אך התרשםתי כאמור כי עוד רחוקה הדרך. עם זאת, בית משפט זה בבקשתה הקודמת להארצת מעצרו (בש"פ 22/22 מדינת ישראל נ' פרץ (18.10.2022)), אמר על משב 1 את הדברים הבאים:

"לאחר התלבבות, סברתי כי אף בנסיבות הזמן הנוכחית יש להורות על הארכת מעצרו של המשיב. הטעם לכך נועז גם הפעם בשילוב טיב העבירות המียวחות למשיב, פרי הגותו, רמת מסוכנותו הקונקרטית הגבוהה של המשיב והחשש להמשך פעילותו העברינית. למשיב מיחסת עברית רצח, אשר נפסק זה מכבר כי היא מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית ואינהרנטית (ראו, למשל: בש"פ 21/5016 מדינת ישראל נ' אבראהים (29.7.2021)). למשיב עבר פלילי הכלול 13 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, חטיפה, סחיטה בכוח, קליאת שווה, הדחה בחקירה, תקיפת שוטר במילוי תפקידו ועוד, בגיןណן לעונשי מאסר ממושכים. את העבירות שבעניינו ביצע, לכואורה, חמישה חודשים בלבד לאחר שחרורו ממשרר בן ארבע שנים. גם תסקירות המעצר שהוגש בעניינו מלמד על אדם בעל דפוסים עבריניים, אלימים וכוחניים מושרשים, על רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה שתוצאותיה חמורות ועל העדר הרתעה מעונשי מאסר ממושכים. השילוב האמור מטה את הCPF גם הפעם לטובת הארכת מעצרו של המשיב" (שם, פסקה 6).

השאלה היא האם הגיע השעה, בחלוף שלושה חודשים מאז מתן החלטה האמורה, לשקל את שחרור משב 1 מכבלו מעצרו מאחריו סורג ובריח. לי נראה כי טרם הגיעו העת לשקל את הדבר. זאת בשים לב עיקר להערכת שירות המבחן על אודות דפוסי העברינות שלו, לעברו הפלילי הכבד ולמסוכנות המשמעותית הנש��פת ממנו.

על כן, אני מאריך את מעצרו של משב 1 החל מיום 19.1.2023 למשך 90 ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 18-02-54462 בבית המשפט המחויז בתל אביב-יפו, לפי המוקדם. כמו כן, אני מאריך בתנאים שפורטו לעיל את מעצרים בפיקוח אלקטронី של משבים 2 ו-3, החל מיום 18.1.2023 למשך 90 ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 18-02-54462 בבית המשפט המחויז בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ד בטבת התשפ"ג (17.1.2023).

שפט

---

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - judgments.org.il ©