



בג"צ 1637/15 - פלוני נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחים

בג"ץ 1637/15 - פלוני ואח' נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחיםעליון

בג"ץ 1637/15

1. פלוני

2. פלוני

3. פלוני

4. פלוני

נגד

מתאם פעולות הממשלה בשטחים

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

[24.06.2015]

כבוד השופט ע' פוגלמן

כבוד השופטת ד' ברק-ארז

כבוד השופט מ' מזוז

בשם העותרים:

עו"ד רונן כהן

בשם המשיב:

עו"ד מוריה פרימן

עתירה למתן צו ביניים וצו על תנאי

פסק-דין

השופט ע' פוגלמן:



1. העותרים הם 4 אחים בני העיירה יאטה שברשות הפלסטינית. לטענתם, נשקפת סכנה לחייהם באיזור מגוריהם עקב חשד לשיתוף פעולה עם כוחות הביטחון הישראליים. ביום 27.10.2014 פנו העותרים לוועדה לבחינת טענות בדבר מאוימות על רקע שיתוף פעולה עם ישראל (להלן: ועדת המאוימים או הוועדה) בבקשה כי יונפקו להם היתרי שהייה מתחדשים בישראל. נכון למועד הגשת העתירה, יום 4.3.2015, הוועדה טרם דנה בבקשתם. מכאן העתירה שלפניי במסגרתה התבקש צו על תנאי שוירה למשיב לנמק מדוע לא יינתנו לעותרים היתרי כניסה ושהייה בישראל עד להסרת האיום הנטען על חייהם; וצו ביניים שלפיו ימנע המשיב מהרחקת העותרים מישראל עד למתן פסק הדין בעתירה דנן. במקביל התבקש סעד נוסף שלפיו יתאפשר לעותרים לפנות לקצין המאוימים במנהלת התיאום והקישור (להלן: מת"ק או קצין המאוימים) - המוסמך ליתן להם היתרי שהייה זמניים בישראל עד להכרעת הוועדה בעניינם - באמצעות בא כוחם ולא בדרך של התייצבות פיזית. לטענת העותרים, יש לאפשר התייצבות כאמור שכן קיים חשש כי קצין המאוימים יסרב לבקשת העותרים והם יורחקו על אתר למקום שבו נשקפת סכנה לחייהם. זאת, אף מבלי שיתאפשר להם להשיג על החלטת קצין המאוימים. מטעם זה הוסיפו וביקשו העותרים כי יותר להם לערור על החלטת קצין המאוימים היה והלה ידחה את בקשתם (להלן ביחד: הסעד השני).
2. התבקשה תגובת המשיב. מהתגובה שהוגשה ביום 17.6.2015 עולה כי ועדת המאוימים צפויה לדון בבקשת העותרים במהלך החודש הקרוב. משכך, טען המשיב כי מדובר בעתירה מוקדמת שדינה להידחות על הסף. אשר לצו הביניים שהתבקש, ציין המשיב כי באפשרות העותרים לפנות לקצין המאוימים במת"ק בבקשה למתן היתר שהייה זמני עד להכרעת הוועדה בעניינם. בכל הנוגע לסעד השני שהתבקש בעתירה, הפנה המשיב לפסק הדין בבג"ץ 6114/14 פלוני נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחים (16.6.2015) (להלן: עניין פלוני). באותו עניין דן בית משפט זה באפשרות ליתן את הסעד השני אשר התבקש במספר עתירות דומות בעת האחרונה. נקבע כי אין להיעתר לסעד כאמור משני נימוקים עיקריים. האחד, כי הטוען למאוימות יכול לפנות בתקופת הביניים בבקשה למתן היתר שהייה זמני לכל מת"ק, גם אם אינו סמוך למקום מגוריו של המבקש, דבר שמצמצם את החשש כי מבקש שיסורב יורחק באופן מיידי למקום שבו נשקפת סכנה לחייו. השני, כי אין מקום לאפשר הגשת ערר על החלטת קצין המאוימים בבקשה למתן היתר שהייה זמני שכן סעד כאמור יביא להתרת שהייה בלתי חוקית בישראל של הטוענים למאוימות עד להכרעת הוועדה בעניינם (שם, פסקה 2).
3. משעיינתי בעתירה ובתגובה לה מצאתי כי דין העתירה להידחות על הסף בהיותה מוקדמת. על העותרים להמתין עד להחלטת הוועדה בבקשתם. היה וזו תידחה, פתוחה לפני העותרים הדרך לפנות בעתירה מתאימה לבית משפט זה (בג"ץ 607/15 פלוני נ' שר הפנים, פסקה 3 (21.4.2015)). גם דינה של בקשת העותרים לצו ביניים להידחות על הסף. כפי שצינה המשיבה בתגובתה, בתקופת הביניים יכולים העותרים לפנות לקצין המאוימים בכל מת"ק שיבחרו בבקשה למתן היתרי שהייה זמניים (עניין פלוני, פסקה 2; בג"ץ 7539/14 פלוני נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחים, פסקה 3 (12.2.2015)). לבסוף, נוכח פסק הדין בעניין פלוני שעל עיקריו עמדתי לעיל, גם דינה של בקשת העותרים למתן הסעד השני להידחות על הסף. בכפוף להערות אחרונות אלה, העתירה נדחית אפוא. אין צו להוצאות. הצו הארעי יעמוד בתוקפו למשך 7 ימים נוספים על מנת לאפשר לעותרים לפנות לקצין המאוימים. ניתן היום, ז' בתמוז התשע"ה (24.6.2015).