



בג"ץ 5119/10 - פלוני נ' משטרת ישראל ואח'

בג"ץ 5119/10 - פלוני נ' משטרת ישראל ואח'עליון

בג"ץ 5119/10

פלוני

נגד

1. משטרת ישראל

2. פרקליטות המדינה

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

[06.03.2013]

כבוד השופטת ע' ארבל

כבוד השופט א' רובינשטיין

כבוד השופט ס' ג'ובראן

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר:

עו"ד ד' סלטון

בשם המשיבים:

עו"ד א' סגל-אלעד

תאריך הישיבה:

כ"ו בשבט תשע"א

החלטה

השופטת ע' ארבל:

בקשה לחסות את שמו של העותר במסמכי בית המשפט הנוגעים לעתירה דנן.

1. ביום 11.7.10 הגיש המבקש עתירה בה ביקש שינוי העילה לסגירת תיק פלילי שנפתח בעניינו אצל המשיב מהעילה של "חוסר ראיות" ל"היעדר אשמה". בין היתר, טען העותר כי במידה ולא תשונה העילה ל"היעדר אשמה" עשוי המבקש

להיפגע כלכלית ומקצועית במקום עבודתו, מה שעשוי גם לפגוע ביכולתו לזון את בנו הקטין.

בדיון שהתקיים בבית משפט זה ביום 31.1.11, ובהמלצת בית המשפט, חזר בו העותר מהעתירה. כמו כן צוין בפסק הדין שניתן באותו המועד כי:



"העותר יוכל להגיש בקשה לביטול המרשם הפלילי לגורם המוסמך וזאת בהתאם לתקנות המרשם הפלילי ותקנת השבים (אמות מידה לביטול רישומי משטרה) התשס"ט-2009. בהתחשב בנסיבות המקרה, עברו הנקי של העותר ועיסוקו, אנו מקווים כי בקשתו תטופל באהדה, וזאת מבלי שניטע כמובן מסמרות."

2. ביום 30.5.12 ביקש העותר "להוריד את סיכומי הדיונים וההחלטות מרשת האינטרנט" כיוון שלטענתו פרסומם מסב לו נזקים הנגרמים מחשיפת פרטים אישיים אודותיו, והפוגעים בסיכוייו להתקדם במקום עבודתו ואף במאמציו למצוא משרה אחרת. בקשה זו הופנתה לתגובת המדינה. באת כוח המדינה טענה כי אין הצדקה להיעתר לבקשת העותר שכן עקרון הפומביות מחייב את פרסומם של ההליכים למעט כאשר ישנו חשש לפגיעה חמורה בפרטיות, מה שלדידה לא מתקיים בעניינו.

3. לאחר שעיינו בהחלטה ובתגובת המדינה, מצאנו כי דין הבקשה להתקבל. כזכור, העתירה הוגשה בין היתר בשל חששו של העותר מפגיעה אפשרית במקור פרנסתו. בהמלצת בית המשפט חזר בו העותר מהעתירה והיא נמחקה. בית משפט זה הביע תקוותו כי בקשת העותר לביטול המרשם הפלילי תטופל באהדה, בין היתר בהתחשב בעיסוקו. משכך, סבורים אנו כי לפנים משורת הדין יש מקום להיעתר לבקשה דנן, כיוון שאחרת ייתכן מצב בו יבוטל הרישום הפלילי, ועם זאת, כל אדם בעל גישה לרשת האינטרנט יוכל למצוא את רישומו הפלילי הקודם של העותר בעקבות העתירה שהגיש. מצב זה עשוי להניא עותרים מלפנות לבית משפט זה בבקשות אשר עשויות להיחשף לעיני כל. יוצא איפוא כי עצם הפנייה יש בה כדי להזיק לעותרים בשל הפרסום בעניין. נעיר בשולי הדברים כי כיום פועלת "ועדה לבחינת שאלות הנוגעות לפרסום פרטים מזוהים בפסקי דין ובהחלטות של בתי המשפט ולעיון בתיקי בתי המשפט" שמונתה על ידי שר המשפטים. יתכן כי בעידן האינטרנט, בו הכול חשוף ונגיש לציבור בלחיצת כפתור, יהיה מקום במסגרת הוועדה לדון בעתיד באיזונים חדשים בעניין פרסום שמות הצדדים לדין ובמיוחד בנסיבות דומות לאלה שתוארו בפסק הדין של בית משפט זה. כאמור, הבקשה מתקבלת. שמו של העותר יישאר חסוי במסמכי בית המשפט בעתירה וייאסר לפרסום. ניתנה היום, כ"ד באדר התשע"ג (6.3.2013).