



תפ"ח (מרכז) 50330-11-13 - מדינת ישראל נ' אבנר טווק

תפ"ח (מרכז) 50330-11-13 - מדינת ישראל נ' אבנר טווק מחוזי מרכז

תפ"ח (מרכז) 50330-11-13

מדינת ישראל

נגד

אבנר טווק (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[02.02.2015]

כב' סגן הנשיא מנחם פינקלשטיין, אב"ד

כב' השופטת ליאורה ברודי

כב' השופט רמי אמיר

החלטה

בגזר הדין שניתן בתיק זה חייבנו את הנאשם לשלם פיצויים לשלוש בנותיה של המנוחה, וביחס לבת הקטינה הורינו כי הפיצויים המיועדים לה יופקדו בנאמנות בידי האפוטרופוס הכללי עד הגיעה לגיל 18.

כעת מוגשת לפנינו בקשה מטעם אביה של הקטינה (שהיה גרוש מהמנוחה), לערוך תיקון טעות בגזר הדין, כך שהוראת ההפקדה בנאמנות בידי האפוטרופוס הכללי תבוטל, וייקבע כי הפיצויים לבת הקטינה יופקדו בחשבונו של אביה. לחלופין

הציע האב, כי הוא יפתח חשבון חיסכון ע"ש הקטינה כולל סעיף הקובע שאין להוציא ממנו כספים אלא באישור בית המשפט. לטענת האב, הוא האפוטרופוס הטבעי, מאז מות המנוחה הוא קיבל את הבנות לחזקתו, הוא מטפל בהן ודואג לכלכלתן, הוא אושר ע"י מחלקת הרווחה המקומית כאב יחידני, ואף מקבל את קצבאות המל"ל המגיעות לבנות. לפיכך טען, כי אין צורך והיגיון להעברת הכספים לידי צד שלישי שאף גובה שכ"ט עבור ניהול הכספים והחשבון.

הפרקליטות הודיעה כי אין לה התנגדות לחלופה השנייה, היינו הפקדה בחשבון חיסכון ע"ש הבת, עם הגבלת משיכות עד לגיל 18.

הסנגור הודיע כי למרשו הנאשם אין עמדה, אך כי לו עצמו, כסנגור, יש עמדה שאותה הוא רואה להביא בפנינו כ"קצין בית המשפט". עמדתו היא שיש לדחות את הבקשה, מהטעמים שלא מדובר בטעות סופר, ונוכח יחסים מורכבים ובעייתיים בין האב לבין גרושתו המנוחה והבנות, כפי שפירט בפנינו בתשובתו.

שקלנו בדבר, ואנו רואים לדחות את הבקשה.



ראשית, איננו רואים מניין המעמד של המבקש להגיש בקשה זו - אין הוא בעל דין בתיק, אין הוא בא אפילו בגדר "נפגעי העבירה" לנוכח היותו גרוש מהמנוחה בעת מותה, והוא לא הגיש את הבקשה בשם הקטינה כאפוטרופוס שלה כי אם בשמו הוא.

שנית, אין מדובר בטעות סופר, אלא בהחלטה מכוונת אשר ניתנה בהיותנו ערים לכך שיש לבת הקטינה אפוטרופוס טבעי, הוא אביה. לכן אין מקום לתיקון הוראה זו בגדר סעיף 81 לחוק בתי המשפט, על דרך של תיקון טעות סופר. ושלישית, אף אם היינו רואים בכך כבקשה של הקטינה למתן הוראות בעניין הנוגע לה כנהנית לפי הנאמנות שאותה קבענו בגזר הדין - וכאמור לא זאת עמדתנו - הרי שאין מקום לשנות מההוראה שקבענו בגזר הדין לעניין ההפקדה בנאמנות בידי האפוטרופוס הכללי. בנסיבות העניין, ולו לפי מה שעלה בפנינו גם מההתנהלות באולם - ראינו כי הדרך הנאותה להבטיח את עניינה של הקטינה בקשר עם פיצויים אלה היא הפקדה בנאמנות. תגובת הסנגור רק מחזקת את התרשמותנו זאת, ולא ניתן לה כל מענה ענייני מצד האב המבקש.

זאת ועוד, ההפקדה בידי האפוטרופוס הכללי באה בעקבות הודעה של הפרקליטות בתיקים אחרים, על החלטת משרד המשפטים להטיל על האפוטרופוס הכללי את התפקיד של החזקת כספים בנאמנות עבור קטינים וקטינות נפגעי עבירה בתיקים מסוג זה, כאשר בית המשפט רואה בהם להורות על הפקדה כאמור. מינוי האפוטרופוס הכללי כנאמן וההוראה להפקדת הפיצויים בידיו הנאמנות החליפה נוהג שהתפתח בפסיקתנו, להורות על מינוי כנאמן של "מרכז נגה" או של עורכי דין שהסכימו לעשות זאת פרו-בזו. ובדומה להם, כך אף האפוטרופוס הכללי ישמש כנאמן ויחזיק בכספים וינהלם ללא כל תשלום וניכוי שכ"ט. לכן אין במינוי ובהפקדה כפי שקבענו כדי לגרום כל נזק לקטינה. על יסוד כל האמור לעיל דוחים אנו את הבקשה, וגזר הדין יישאר כמות שהוא. המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לב"כ הצדדים ולב"כ המבקש, עו"ד רותי אלדר. ניתנה היום, י"ג שבט תשע"ה, 02 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.