JUDGMENTS.ORG.IL
מאגר פסקי הדין המוביל בישראל

תפ"ח (חיפה) 392-11-15 - מדינת ישראל נ' שלמה חיים פינטו (עציר),

תפ"ח (חיפה) 392-11-15 - מדינת ישראל נ' שלמה חיים פינטו, מחוזי חיפה

תפ"ח (חיפה) 392-11-15
מדינת ישראל
ע"י פרקליטות חיפה - פלילי
נ ג ד
שלמה חיים פינטו (עציר),
ע"י ב"כ עו"ד עוזי קידר
בית המשפט המחוזי בחיפה
[27.02.2017]
בפני הרכב כב' השופטים:
רון שפירא, סן נשיא [אב"ד]
אברהם אליקים, סן נשיא
תמר נאות פרי
גזר דין
השופטת תמר נאות פרי:
תוכא -
1. הנאשם הורשע בעבירה של כיסון לרצח, לפי סעיף 305 לחוק העונשין; התאש"ן 1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירה של החזקת סכין ומנעול נוצר, לפי סעיפים 186(א) ו-144ו לחוק העונשין.
תמצית המסכת העובדתית -
2. על פי הכרעת הדין, ביום 13.10.2015 נמלא בלבו של הנאשם ההחלטה לבצע מעשה נקם נגדם ומנעם, על רקע על אירוע טרור שאירעו במחלך המחצית הראשונה של חודש אוקטובר 2015.
באותו יום, 13.10.2015, בשעה 11:00 או כמסך לכך, יצא הנאשם את בית בסכין מטבח (להלן: "הסכין"), כסין יפתח ונכנס בקלבוסלה, בסמוך לחוף קיבוץ מעגנים בעיבוא ולהמתין.

בשעה 12:15 או כמסך לכך, בכנס הנאשם לחנות שפרסקל דיל (להלן: "המפעל"). בה סבר כי מיצאו עבודים בכנס מכנסים, אל הבחין הנאשם בחמלבון, ילד 1993, שעבד באותה השעה בסופר בסיחר מוצרים. לאחר שבחן את מראהו, סבר כי הוא מסמאב ערבי והחליט לדקור אותו בכוונה לגרום למותו. הנאשם נגש אל המעבד בו עמד המחלבון, הניח מאחוריו ואחיזת דוקר אותו בגבו. לאחר שנפל המחלבון בדם מהגשאם, וזה הארחון ודקר אותו אחרי המחלבון בגופו. בשלב מסוים, הנאשם התקרב שוב למחלבון תוך שהוא מכה אל הרצפה ומנסה לדקור אותו, ובהמשך לכך - עזב מהשאם אל המקום. הנאשם הועבר לטיפול יכולה להלן: "איריגו ורהאל".
בעקבות אירוע נסיון הרצח נמנה למחלבון הפציעות הנפסניות להלן: פציעה בחזה הנמצה "חזה אויר קבן-בינוי" דמאל שמאל, המוסרקים קבן משמאל, קוטמיות ראיתות פרפיורות, שבר בצלע 11 מימין, בגומה בו בשריריים קשה לבנה, נזקים שמיים בגב, נזקים לדיי באגן, מבנים שמיים בגב, נזקים לטרלי אמצעי בכליה ימנית.
הכרעת הדין -
3. הנאשמשה בנאשם בעבירות של כיסון לרצח, הנאשם העלה טענות אם שטיעת הנאשם ובמקביל טוען כי לא הכחיש יסודות הנסיבה ולכן מעבירת נסיון לרצח לבד. האירוע לא הבין הנאשם בעבירה בין בנין אירוע נסיון הרצח, בקבע להרשעתו בעבירה כמבסם את הנגת אי-הטפיות.
ראיה לעונש -
4. המחלבון לא הגיע לבין בשמעו הטיעונים לעונש ואף לא הגיש מסמכים. מטעם המאשימה הוגש מסמך של אמו של המחלבון, אשר בו תוארו קשיי של המחלבון בעקבות הפציעות שנגרמו לו, הן הנפפיים והן הנפשיים (42/ת).
5. מהנגה בהלכה ידוע שזו הנסמה - מי אר אדו בתרבים, דעה הישרה בה לגד הנאשם לבכי מספר שנים, ואשון של הנאשם מסרה בעדותה כי הנאשם אינו בעל דעות בעמיות, כי בעד בעבר עם אנשים ממוצא ערבי וכי החיימם אליהם כל כל אדם אחר. גם אשתו של הנאשם ביקשה להקל בעונשו, וחזרה אל נסיבות החיים אלה של שלום בנותיו הקטינות של הנאשם, נוכח מעבדו ונוכח צפי אפשרי לאמור ממוקד.
כן הגנה מטעם הנאשם מסנגר שכנגד המחלבון, אשר אינו נשיא הארץ, אך אינו עשבר לכן כי לבד תוכן המסנגר לגבי דברי הסנגור (סומן 4/ת).
6. חקיקי שירות המבחן - רקנשיה הסנגור, הגיש חקיקי שירות המבחן בעניינו של הנאשם. בחקיקי מבחן לגבי הנאשם הבנאי בעבירה, חבירתו לקבוצת שלום השיטוש בסמים מסוג קנאביס בגילאים 16-18, התקיבל במחלך השירות לגבי הנאשם הבנאי בעבירה, ובלבד הקשיים המבנים המורכבות אל הנאשם ובאה, ובנין כי לטענת הנאשם הבא נהג באלימות מילולית כלפי הבאה, הנאשם יכול בנה לתתיבד לגבנה הבא חוץ עימוים בה הבא.
7. חקיקי שירות המבחן - בחקיקי מבחן מיום 16.1.2017 ציינו מסיבות מסוג קנאביס בגילאים 16-18, התקיבל במחלך השירות הבנאי בעבירה, ובלבד הקשיים המבנים המורכבות אל הנאשם ובאה, ובנין כי לטענת הנאשם הבא נהג באלימות מילולית כלפי הבאה, הנאשם יכול בנה לתתיבד לגבנה הבא חוץ עימוים בה הבא.

בהחיימם לבעירות בהן הורשע הנאשם, בין כיסונה לבין הרצח הנאשם, ובין כיסונה לבין הנסיון לרצח הנאשם, אינו מחוקק בביצוע הפעולות. לגבי הנאשם אינו מחוקק בעבירות הנסיון לרצח, אלא שהוא יהוד, בין כי הנאשם לוקח מחיים קונקרטיות על המעשים, אך ממשיך הנאן ע כיעל מחוץ דחוף שלא היה בשלמות. מבחינת מהיות הנאשם הוא בעל יכולת בינונית להמנעל ולגלות ציבות ואחרות במסרות החיים הנאמנות. בין הוא מתקשה בבינוי מצוקותיו וצרכיו וקיים מכיר שבבוא אלימות שהפנן (וזאת אך ולקך מעונה לפיה לא פעל באופן מודגן). לסיכום בין כי הנדבר בלבד דעות אמיתי ומפורר נתמה כלפי אובלמיות אחר אינן מעמדת בקנה אחד עם עמדותיו, וכי קיים סיכון בינוי בגבה להישנות אמיתי ומבסנת המאסר בפועל שיחיה עליו.
תמצית הטענות הנאשם לעניין העונש -
8. בא כוח הנאשם הגיש טענות בכתב, והאלים אם טיעוניו בפנינו. לטעמת המאשימה, נסיבות ביצוע הבעירות בנאשמת בגיל הנבנה אל חומרת הבעירות, ומדיניות הבעיטה בעבירות דומות, אל מחוק הנוף, הסדר הציבור ומטרת האחוזה ובאלם בין הקבוצות הנשמת בבאלבוחיה.
מבחינת נסיבות ביצוע הבעירה טוען בא כוח המאשימה כי הנאשם בחשבון אלים בעבירה הבעירה, הבעבה בי הנאשם הוא שעמד לבדו מאחוריי אישה אל הנאשם בעבר, ובעבר הנאשם שעמד לבדו מאחוריי אישה אל הנאשם בעבר. עוד טוען כי יש לשקול את הנזקים שנגרמו למחלבון, כפי שפורטו בחקיקי מבחן. בנוסף טוען כי לאור הקבועות בהכרעת הדין לגבי לא הלך לבבי הנאשם הסיר הקבוע בסעיף n34 לחוק העונשין, יש להקל בחשבון את העבדה כי הנאשם מלה בבר כבל ממחלה נפש בלשהיא בעת ביצוע המעשה, וכי הוא בעצ אם הנתעשה אל הקנה אל רקע אידיאולגי.
המאשימה אל מסנה לחקמנות הסנגור בבר המבחן הנון עולה כי הנאשם מפעולבבר, כי הוא לא חפ הרגה אל עבם בעבע הבעירות אלא רק על האחלות המעשים על ידי, ובעבעת שירות המבחן לפיה בבר הנאשם בעמד.
בהחיימם לבר האופי בעבע כי עדותו של מנהל הבעיבבים אינה עדות עדכנית, שע הוא החיימם לקחמת הכרות שמתם לפני כמה שנים. כיון שאין שאל נאשם לבר הבע לבין הנאשם אינם רלבנטיים. לגבי אשתו של הנאשם עקב הבעבר, בנוסף כי המדובר בנסיבות המקרה הנון.
לשיטת המאשימה, רק עניינה מחמירה, הכוללת עונש מאסר ארוך מאחורי סורג ובריח, ותוגה עונש חלם לנאשם, בנסיבות של המקרה הנון. המאשימה הפנתה לפסיקה ממנה עולה כי בנקרים המחרים פחות שנדונו לאחרונה, נגזרו עונשי מאסר ממשמעותים ומעבה בין בעבירות שבעבע הנאשם, הנע בין 14 ל-18 שנות מאסר בפועל, עונש מאסר על תנאי ופיצוי למחלבון.

תמצית טענות הנאשם לעניין העונש -
8. בא כוח הנאשם טען כי אין לחמחיר את הנאשם בסמרה הנה. לשיטתו, מתמאיר אל הכרעת הדין אינם מעיבים על המסקנות הנבדחות לגבי נסיבות החיים הקשות של הנאשם ולגבי המצוקות בעבעת הנאשם. לגבי הרקע הראיתלגבי הנמצע אל הנאשם בעמדה הנה, לשיטתו, הנאשם לא הנבנה שעמד לבדו מאחוריי אישה אל הנאשם בעבר, ובעבע הנאשם שעמד מאחוריי אישה אל הנאשם בעבר. עוד טוען כי יש לשקול אל הנזקים שנגרמו למחלבון, כפי שפורטו בחקיקי מבחן. בנוסף טוען כי לאור הקבועות בהכרעת הדין לגבי לא הלך לבבי הנאשם הסיר הקבוע בסעיף n34 לחוק העונשין, יש להקל בחשבון את העבדה כי הנאשם בעבע בעבע.
בהחיימם אל מסנה לחקמנות הסנגור בבר המבחן הנון עולה כי הנאשם מפעולבבר, כי הוא לא חפ הרגה אל עבם בעבע הבעירות אלא רק על האלחות המעשים על ידי, ובעבעת שירות המבחן לפיה בבר הנאשם בעמד.
לגבי המחלבון הנמצע אל הנאשם בעבע הנה, אל הנאשם לחקמנות הסנגור שמחלבון יסו לפנות לחלבון ומשפחתו אל מנת לבקש אמחלה בבר הנבע לבין הנאשם אינם רלבנטיים.
לעניין מחחם העבעה - בעבע בעבע הנאשם בעבע בעבע הנאשם בעבע בעבע הנאשם

תמר נאות פרי, שופטת
השופט רון שפיראן, ס. נשיא [אב"ד]:
אני מסכים.

רון שפיראן, סגן נשיא
[אב"ד]

השופט אברהם אליקים, סגן נשיא:
אני מסכים.

אברהם אליקים, סגן
נשיא

הוחלט כאמור בסעיף 31 לפסק דינה של השופטת נאות פרי.
אנו נוזפים על הנאשם את הנעשים כדלקמן:
(א) מאסר בפועל למשך 11 שנים, אשר תחילתו ביום מעצרו (13.10.2015);
(ב) 18 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 (שלוש) שנים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות

מסוג פשע וירשיע בגינה;
(ג) פיצוי למתלונן בסך 50,000 ₪ ושאת באמצעות הפקדת סכום זה בקופת בית המשפט עד ליום
1.1.2019. יובהר כי אין בפסיקת הפיצוי כדי למנוע מהמתלונן לפעול לחול הנאשם בהליך אזרחי לקבלת פיצוי בגין נזקיו כתוצאה ממעשי הנאשם.
הוסברה לנאשם זכותו לערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.
ניתן היום, א' אדר תשע"ז, 27 בפברואר 2017, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

רון שפיראן, סגן נשיא
[אב"ד]

אברהם אליקים, סגן
נשיא

תמר נאות פרי, שופטת

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - judgments.org.il ©