



תפ"ח (באר שבע) 33171-05-14 - מדינת ישראל נ' משה רובין

תפ"ח (באר-שבע) 33171-05-14 - מדינת ישראל נ' משה רובין ואח' מחוזי באר-שבע
תפ"ח (באר-שבע) 33171-05-14

מדינת ישראל

נגד

1. משה רובין

2. יוני שבתייב

3. אמיר בן שמול

4. אורן אביטבול

5. ירון קפלן

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[21.06.2015]

יואל עדן, שופט

ב"כ המאשימה עו"ד סיגל דהן הירש

הנאשם 1 ב"כ הנאשם 1 עו"ד אורי בן נתן

הנאשם 2 ב"כ הנאשם 2 עו"ד ירון גיגי - בהיעדר

הנאשם 3 ב"כ הנאשם 3 עו"ד זוהר ארבל

הנאשם 4 וב"כ עו"ד ליה פלוס

הנאשם 5 וב"כ עו"ד שי נודל - בהיעדר

החלטה

דיסק המסומן 1395/12 מתאריך 22/11/13 מוגש ומסומן בהסכמה בכפוף שמירת טענות ביחס לקבילות ומסומן ת/1.

החלטה

השאלה אמנם אינה קשורה ישירות, אך היא נובעת משאלות שנשאלו בחקירה נגדית.

החלטה

אתיר שאלה נוספת, ולב"כ הנאשמים תותר השלמה של חקירה נגדית.

החלטה

העובדה שמדובר במסמך אשר ייתכן ואינו שלם איננה טענה היכולה למנוע הגשתו של המסמך, זו איננה טענה לקבילות,

וככל ויש למי מהצדדים טענה ביחס למשקל מובן שהטענה שמורה, אך העד אישר את המסמך ואת החתימות עליו

והעובדה שהוא חלקי אינה מונעת הגשתו.

ההתנגדות נדחית.

המסמך מוגש ומסומן ת/2.

החלטה

שכרו של עד התביעה 40 ישולם לו לפי התקנות לפי פחות מ - 4 שעות ויש למסור במזכירות פרטים להעברת התשלום.

החלטה

איני מוצא לנכון להורות לב"כ המאשימה כפי הנדרש.

החלטה

אכן יש ספק מסוים.

החלטה

שכרו של ע.ת. 48 ישולם לו לפי התקנות לפי עדות של פחות מ - 4 שעות, יש למסור במזכירות פרטים להעברת התשלום.



החלטה

לאור ההסכמה מוגשת הודעת עדת תביעה 25 מיום 30/4/14 ומסומנת ת/3. לאור כך שהודעת העדה הוגשה בהסכמה, ת/3, אני מוצא לנכון לאחר שעיינתי בהודעה להורות כי בהתאם לסעיף 47 ב' לפקודת הראיות לא ישמש האמור ב - ת/3 או בדברי העדה בעדותה, הן בחקירה ראשית עד כה והן בהמשך חקירתה הנגדית והחוזרת, כנגדה בהליך אחר כלשהו.

החלטה

סעיף 179 לחסד"פ מתייחס לחקירה ראשית, סעיף זה אינו מתייחס לחקירה החוזרת. לפיכך, על ב"כ המאשימה לחקור את העדה בחקירה החוזרת כבחקירה חוזרת. אכן, יכול ובנסיבות מיוחדות תותר חריגה גם בחקירה החוזרת מאופן השאלות הנהוג בחקירה הזאת, אולם אינני מוצא כי יש לאפשר זאת מראש ועוד בטרם נשאלו השאלות בחקירה החוזרת, מה גם שיש לזכור שאנו לא נמצאים לא בשלב החקירה הראשית ולא בשלב חקירה נגדית. הבקשה נדחית בשלב זה.

החלטה

אני מוצא את השאלה כשאלה שהיא במובהק להבהרה של דברים שנאמרו על ידי העדה אל מול דברים שכתובים בהודעתה שהוגשה, ואתיר את השאלה.

החלטה

אינני מוצא לנכון לקבל את ההתנגדות, אינני רואה בכך הטעיה של העדה, הדברים הכתובים ברורים והתשובה שניתנה על ידה בחקירתה הנגדית גם היא ברורה, ודאי שהשאלה הזאת היא להבהרה ואינני בה כל הטעיה.

החלטה



אינני מוצא מקום ליתן החלטה בעניין הזה כעת, הואיל וההודעה הוגשה בהסכמה. ככל שצד כלשהו יבקש להעדיף גרסה בין בהודעה במשטרה ובין בבית המשפט, שמורות לו כל הטענות לעשות כן.

החלטה

שכרה של עדת תביעה מס' 25 ישולם לה לפי התקנות לפי יותר מ - 4 שעות ויש למסור למזכירות פרטים להעברת התשלום.

החלטה

הודעת עדת תביעה מס' 53 מוגשת בהסכמה ומסומנת ת/4.

החלטה

ב"כ המאשימה, בין אם תוגש הודעת העדה ובין אם לא תוגש בהסכמה, מבקשת להציג לעדה צילומים ולשאול אותה לגביהם שאלות, וב"כ הנאשמים מתנגדים בטענה כי הדבר אינו עולה מהודעתה וכי מדובר למעשה בהשלמה של חקירה. ב"כ המאשימה טוענת בתשובה כי אין הפתעה בעצם קיום אותם צילומים, ובאותו קו אשר היה קו התשובות של העדה, וכי אין בכך הפתעה.

אמנם, שאלה ספציפית טרם נשאלה, אולם אני מוצא כי יש לקבל את ההתנגדות לשאלה אשר במסגרתה יוצגו לעדה צילומים, שכן מדובר בהרחבה של חומר החקירה. השאלה איננה האם אותם צילומים אשר הצגתם מבוקשת נמצאים או לא נמצאים בחומר החקירה, השאלה האם ההתייחסות של העדה לצילומים הללו נמצאת בחומר החקירה אם לא, ואין מחלוקת שהעדה לא נשאלה בחקירה במשטרה שאלה תוך הצגת הצילומים, ומכאן שמשמעות מתן אפשרות לשאול שאלות כאלה בחקירה ראשית הינה השלמת החקירה במשטרה בבית המשפט, דבר שאינני מוצא שיש לאפשרו. יש לאפשר להגנה להיות ערוכה הן לעניין קו ההגנה והן לעניין הראיות כפי חומר החקירה הקיים ואין להוסיף עליו בשלב זה.

אשר על כן, לא תותר שאלה בקשר עם הצגת תמונות או סרטים לעדה, ככל שהדבר אינו קיים בהודעתה וככל שאין בחומר החקירה כל התייחסות להתייחסותה לצילומים אלו.

כעת תודיע ב"כ המאשימה האם היא חוזרת על בקשתה להגיש את הודעת העדה במשטרה מיום 29/11/2013 חלף חקירה הראשית אם לאו.

החלטה

ההודעה מוגשת בהסכמה ומסומנת ת/4.

החלטה

שכרה של העדה, עדת תביעה 53, ישולם לה לפי התקנות לפי יותר מ - 4 שעות יש למסור למזכירות פרטים להעברת התשלום.

החלטה

בהסכמה הודעתו של ע.ת. 49 מיום 28/11/2013 מוגשת ומסומנת ת/5.
כן בהסכמה מוגש דו"ח עיכוב של עד זה סומן ת/6.
יש לציין כי להודעה מצורפים שני כרטיסים.

החלטה

האמור בעדותו של עד תביעה 49 לא ישמש כנגדו בהליך כלשהו.

החלטה

שכרו של עד תביעה 49 ישולם לו לפיה תקנות לפי יותר מ - 4 שעות. יש למסור למזכירות פרטים להעברת התשלום.

החלטה

בהסכמה מוגשים הודעתו של ע.ת. 28 בצירוף השאלון שהוא נשאל הכל יחד מוגש ומסומן ת/7.
שתי הודעות של ע.ת. 30 ודו"ח עיכוב מוגשות ומסומנות ת/8 ו - ת/9, דו"ח העיכוב מוגש ומסומן ת/10.
הודעה של ע.ת. 51 מוגשת ומסומנת ת/11. דו"ח העיכוב מוגש ומסומן ת/12.
הודעה של ע.ת. 54 מוגשת ומסומנת ת/13, דו"ח העיכוב מוגש ומסומן ת/14.



החלטה

שכרם של ארבעת עדי התביעה הללו - 28, 30, 51, 54 - ישולם לכל אחד מהם לפי התקנות לפי יותר מ - 4 שעות, יש למסור במזכירות פרטים להעברת התשלום.

החלטה

אינני רואה מקום להוצאת צווי הבאה, לאחר שהוצג לבית המשפט מסמך המהווה למעשה מזכר או דו"ח פעולה לגבי חלק מהעדים וביניהם עדי תביעה 24 ו - 46 אינני מוצא כי ניתן לראות במסמך זה כחלופה כלשהי לאישור מסירה, ואין מקום להוצאת צו הבאה מכוח מסמך זה. לפיכך, תדאג ב"כ המאשימה להוצאת הזמנה מחודשת לעדים אלו ולזימוןם כפי שהיה צריך להיעשות לישיבת היום. ניתנה והודעה היום, 21 ביוני 2015, במעמד הצדדים.