

רע"פ 5521/18 - ימית צייפות נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
רע"פ 5521/18

כבוד השופט י' אלרון

לפני:

ימתית צייפות

ה המבקשת:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים (השופטת ח' מאק-קלמנוביץ) בעפ"ת המחויז בירושלים (השופטת ח' מאק-קלמנוביץ) בעפ"ת 18.6.2018 מיום 16187-03-18

עו"ד רועי סלמה

בשם המבקשת:

החלטה

1. בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים (השופטת ח' מאק-קלמנוביץ) בעפ"ת 16187-03-18 מיום 18.6.2018, בגין נדחה ערעורו של המבקש על פסק דיןו של בית משפט השלום לטעבורה בירושלים (השופט א' איתן) מיום 21.12.2017 בפ"ל 3095-06-17.

2. המבקשת הורשעה בבית משפט השלום לטעבורה, לאחר שמייעת ראיות, בעבירה של נהיגה בשכירות, לפי סעיף 62(3) לפיקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

3. במסגרת הכרעת הדיון דחה בית משפט השלום את טענתה של המבקשת כי גרסאותיהם של שניים מהמתנדבים המשטרתיים אשר העידו בהליך, סותרות את גרסתה של מתנדבת משטרתית שלישית ביחס לנטיות שבahn עצרה המבקשת את רכבה עוגבר לעינוכיה על-ידי כוחות המשטרה. בהקשר זה קבע בית משפט השלום כלולן:

עמוד 1

"עיוון בעדותה [של המתנדבת המשפטית - י' א'] מלמד, כי חלקה באירוע מתמצה בשיחה שערכה עם הנאשמת ביחס לבדיקה הנשיפון שהتابקsha לבעז לה. בכל הנוגע לזההו כל הרכיב המגיע אל המחותם ומעצער הרכב, הרי שזו לא נכחחה חלק זה של האירוע ואף ציינה זאת באופן מפורש בחקירתה הנגדית"

כמו כן, דחה בית משפט השלום את טענת המבוקשת בדבר אי-הסכמה לביצוע בדיקת הנשיפה, בקביעו בזו הלשון:

"בשום שלב הבדיקה לא נפתחה עליה, ודאי לא תוך שימוש בכוח כפי שנטען. להפוך, המתנדבים ובעיקר המתנדבת שרה לב, הרגעה את הנאשמת ושותחה עמה במטרה לשכנע אותה לבצע בדיקה כלשהי ושהדבר עדיף מלסרב [...] כפי שציינתי בסופו של דבר הנאשמת שיתפה פעולה מבחן חופשית והבנתה כי נכון יהיה כך לנוהג"

4. בגין הרשעתה בעבירה האמורה, השיטת בית משפט השלום על המבוקשת עונשי פסילה מלקלל או להחזיק רישון נהיגה לתקופה של 24 חודשים; פסילה מלקלל או להחזיק רישון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים; וכן קנס בסך 1,500 ש"ח.

5. ערעורה של המבוקשת על פסק דיןו של בית משפט השלום נדחה על-ידי בית משפט קמא ביום 18.6.2018. במסגרת זו נדחה בית משפט קמא את טענותיה של המבוקשת בדבר קיומה של סטירה בין גרסאות המתנדבים ובאשר לסוגיית אי-הסכמה לביצוע בדיקת הנשיפה, תוך שומרן את ידיו על קביעותיו של בית משפט השלום, בקובענו כי פסק הדין " מבטא נכון את העדויות שנשמעו בפניו ביהם" ש".

6. המבוקשת הגישה לבית משפט זה בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית משפט קמא, היא הבקשה שלפניי.

7. בבקשתה חוזרת המבוקשת על השגותיה בדבר קביעותיו העובדתיות של בית משפט השלום בהתייחס ל"סתירות" הנטוונות בעדויות המתנדבים ולשאלת הסכמה לביקורת הנשיפה שנערכה על-ידי המתנדבים.

הmobkashת סבורה כי נגרם לה "עיוות דין מהותי", באופן אשר מצדיק את קבלת בקשתה "על אף שהוא [הmobkashת - י' א'] mobkashת את התערבותו [של בית המשפט - י' א'] בקביעות עובדיות בגלגול שלישי".

8. דין הבקשה להידוחות. רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן רק במקרים שבהם הבקשה מעוררת סוגיה עקרונית, החורגת מעניינו הפרטי של המבוקש, או כאשר נסיבות המקרא מעוררות שיקולי צדק יהודים (רע"פ 2341/18 פלוני נ' מדינת ישראל (27.3.2018)).

9. המקרא שלפניי אינם נמנה על אותם מקרים חריגים, שכן לא מצאתי כי הבקשה מעוררת שאלות מהותיות, או שהוא

מערבת שיקולי צדק "חודים", לרבות חשש ממשי מפני עיוות דין של המבekaשת.

עין בבקשת מלמד כי הטענות המפורחות בה, רובן ככולן, הועלו ונדרנו בפני בית משפט השלום ובית משפט קמא ונדרחו, ומשמעותם נראה כי התביעה מהווה ניסיון פסול לביצוע "מקצת שיפורים" (רע"פ 4234/17 מחאמיד נ' מדינת ישראל (27.3.2018)).
יתירה מזאת, עיקר טענותיה של התביעה עוסקות במצבים שבעובדת, שבהם נקבע כי לא בנקול תעורר עריכת הערעור, קל וחומר כאשר מדובר בעריכת ערעור ב"גelog שלישי". בנסיבות אלה, לא מצאתי כל הצדקה לבקשתה וליתן רשות ערעור.

.10 אשר על כן, התביעה נדחתה.

ניתנה היום, ט"ז באלו התשע"ח (27.8.2018).

ש | פ | ט