



רע"פ 340/21 - אברהמים מסרי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 340/21 - א'

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: אברהמים מסרי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לעיכוב ביצוע פסק דינו של בית המשפט המחוזי
בחיפה ב-עפ"ג 39724-04-20 מיום 23.12.2021
שניתן על ידי סג"נ ד' סלע והשופטים א' לוי ו-ע' קוטון

בשם המבקש: עו"ד נאג'יעאמר

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי חיפה (סגנית הנשיאה ד' סלע והשופטים א' לוי ו-ע' קוטון) בע"פ 39724-04-20, מיום 23.12.2020, בגדרו התקבל ערעור המשיבה על גזר דינו של בית משפט השלום בעכו (סגן הנשיא ז' סאלח) בת"פ 19516-04-20, מיום 23.4.2020.

2. כעולה מכתב האישום, בבוקר יום 17.4.2020, החל המבקש לקלל את רעייתו (להלן: המתלוננת) לאחר שנודע לו כי הוריה עתידים לבקרם. בתגובה, יצאה המתלוננת מביתם המשותף.

בעוד המתלוננת בחדר המדרגות, המבקש השליך לכיוונה נעל ספורט, אחז בידו בנעל נוספת, יצא לעברה - והחל להכותה בנעלו בחוזקה בגבה ובפניה, תוך שגרם לדימום בשפתיה. בנם הקטין, יליד שנת 2007, אשר נכח במקום, ביקש מהמבקש לחדול ממעשיו וניסה להרחיקו מאמו המתלוננת, עד שלבסוף חדל ממעשיו.



3. בגין מעשים אלו יוחסה למבקש עבירת תקיפה בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש בבת זוג, לפי סעיפים 380 ו-382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); וכן עבירה של ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות של בת זוג, לפי סעיפים 382(2), 379 ו-25 לחוק זה.
4. בית משפט השלום הרשיע את המבקש, על פי הודאתו, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
5. בגזר דינו, שקל בית משפט השלום את חומרת מעשי המבקש ואת נסיבותיו האישיות - בהן השלכות העונש על משפחתו - וגזר עליו עונשים של 15 ימי מאסר בפועל, ו-8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע בתיק זה, למשך 3 שנים.
6. המשיבה לא הגישה בקשה לעיכוב ביצוע העונש, ועם שחרור המבקש ממאסר הגישה ערעור על גזר הדין לבית המשפט המחוזי.
7. בית המשפט המחוזי קיבל ביום 23.12.2020 את ערעור המשיבה.
8. בפסק דינו, נקבע כי חרף נסיבותיו האישיות של המבקש, יש להחמיר בעונש שנגזר עליו לאור חומרת מעשיו.
9. בכלל זה, הדגיש בית המשפט המחוזי את הצורך בענישה מרתיעה ומוחשית כלפי עבירות אלימות במשפחה. כמו כן, נקבע כי יש לייחס חומרה יתירה לנסיבות המקרה דנן, שכן המבקש תקף את המתלוננת לעיני בנם הקטין אשר נחלץ לעזרתה.
10. מנגד, שקל בית המשפט המחוזי לקולא את העובדה כי המבקש נשא בעונש המאסר בפועל שנגזר עליו במלואו; את הודייתו ונטילת האחריות על מעשיו; את התרשמות שירות המבחן, לפיה המבקש מפנים את חומרת מעשיו והביע עניין בטיפול; וכן חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, אשר המליץ כי המבקש יישא בעונש מאסר בעבודות שירות.
11. לנוכח האמור, החמיר בית המשפט המחוזי בעונשו של המבקש, באופן שיישא 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, בנוסף לעונש המאסר שנגזר עליו בבית המשפט השלום, אותו כבר נשא; מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, לבל יעבור עבירת אלימות מסוג "פשע" למשך 3 שנים; וכן הורה על העמדתו בצו בפיקוח שירות המבחן לתקופה של 18 חודשים, על מנת שיעבור טיפול ייעודי לאלימות במשפחה.
12. מכאן הבקשה שלפניי, ויחד עמה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בעבודות שירות שנגזר על המבקש עד להכרעה בבקשה.
13. בבקשתו למתן רשות ערעור, טוען המבקש כי שגה בית המשפט המחוזי עת החמיר בעונשו, וזאת בין היתר לנוכח ההלכה כי ערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את הדין עם הנאשם. בפרט, מדגיש המבקש כי סיים לשאת בעונש המאסר בפועל שנגזר עליו עוד בטרם הגשת הערעור, וטוען כי בית המשפט המחוזי לא העניק משקל מספיק לנסיבותיו האישיות.



9. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, אשר מעוררים סוגיה משפטית עקרונית, החורגת מעניינו של המבקש, או במקרים שבהם קיים חשש כי נגרם למבקש עיוות דין מהותי או אי צדק קיצוני.

יתירה מזאת, בקשת רשות ערעור על חומרת העונש לא תתקבל אלא במקרים שבהם ניתן להצביע על סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים. בפרט, קיומו של פער בחומרת הענישה בין הערכאה הדיונית לערכאת הערעור, לא מצדיק כשלעצמו מתן רשות הערעור (רע"פ 5227/20 עומר נ' מדינת ישראל (6.8.2020); רע"פ 1154/20 מלכה נ' מדינת ישראל (12.2.2020)).

עניינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה.

10. כפי שהודגש לא אחת, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות אלימות במשפחה – ואלימות בין בני זוג בפרט – על מנת למגר תופעה נפסדת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקושי הקיים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, המבוצעות בהסתר מאחורי מפתן הדלת; הפגיעה הקשה שהן מסבות לתחושת הביטחון של בני המשפחה – וקורבנות המעשים בפרט; והחשש מהסלמת המעשים באופן העלול אף לסכן את חיי בני המשפחה, ובהם בת זוגו של התוקף (ראו והשוו רע"פ 1884/19 פלוני נ' מדינת ישראל (14.3.2019)).

על רקע זה, אני סבור כי בית המשפט המחוזי לא החמיר עם המבקש כלל ועיקר – וודאי שלא במידה המצדיקה מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי".

11. אשר על כן, הבקשה נדחית. ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע העונש שנגזר על המבקש.

ניתנה היום, ט"ו בשבט התשפ"א (28.1.2021).

ש ו פ ט