

# רע"פ 1774/20 - סאלח אלפקיר נגד פרקליטות המדינה

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 1774/20**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

סאלח אלפקיר

נגד

המשיבה:

פרקליטות המדינה

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט  
המחוזי מרכז-לוד ב-עפ"ג 19-03-60441 מיום  
28.01.2020 שניית על ידי כב' השופטים ש'  
בורנשטיין, מ' ברק-נבו ו-א' גודמן

בשם המבקש:

עו"ד ישראל קלין

## **החלטה**

לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטים ש' בורנשטיין, מ' ברק-נבו וא' גודמן) בעפ"ג 19-03-60441 מיום 28.1.2020, שבו התקבל בחלקו ערעור המבקש על גזר הדין של בית משפט השלום בכפר סבא (השופטת מ' גרינברג) בת"פ 45326-10-17 מיום 28.2.2019.

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, ביום 1.10.2017 ס"ע המבקש לאחרים בהतפרצויות לשלווש דירות בכר שתחצתה  
ואבטח את הפורצים: בשעות 10:15-9:30 ברמלה; בשעות 11:15-10:30 בבאר יעקב; ובשעה 12:30 בתל אביב.

בשלושת האירועים נגנוו מהבטים חפצים יקרים ערך הכללים תכשיטים, מחשבים ומכשירי טלפון.

בigin ביצוע מעשים אלו הורשע המערער, על פי הודהתו בהסדר טיעון, ביצוע 3 עבירות של סיוע להתפרצויות למקום מגורים,  
לפי סעיפים 40(ב) ו-31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); וכן ביצוע 3 עבירות של גנבה בצוותא, לפי סעיפים

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [il.org.judgments](http://judgments.org.il)

384 ו-29(א) לחוק העונשין.

3. בגזר דין קבע בית משפט השלום כי מתחתן העונש הולם את מעשי המבוקש הוא 10-24 חודשים מאסר, בשים לב בין היתר למדיניות הענישה הנוגעת במקרים דומים.

בגישה עונשו של המבוקש בתחום המתחכם, התחשב בית המשפט לחומרה בכך שביצע את העבירות 3 שבועות בלבד לאחר שהשתחרר ממאסר בגין עבירות סמיים, חבר לכונפ'יט פורצי דירות ויש בכך להעיר הרתעה מסנקציות עונשיות; בעברו, שככל 6 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמיים ורכוש; ובכך שנגד המבוקש תלוי עונש ממאסר על תנאי בן 3 חודשים בעבירות רכוש.

מנגד, נקללו ל科尔ה בין היתר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן; מטפל בעבודת הסמים ונמצא תקופה נקי מסם; התיציבות מסויימת באורך חייו; וכן התקופה הממושכת שבה היה נתון בתנאים מגבלים (3 חודשים שבהם היה עצור וכמה חודשים שבהם היה בתנאי איזוק אלקטרוני).

כן צוין כי הממונה על עבודות השירות (להלן: הממונה) החליט שלא לקבל למסגרתו את המערער, בעקבות מידע מודיעיני המצביע על סיכון לבטחונו וביתחון אחרים בסביבתו מחמת מעורבותו בסכסוכים שונים, ונקבע כי אין מקום להתערב בכך.

לנוכח כל האמור גזר בית משפט השלום על המבוקש 10 חודשים מאסר בפועל לצד הפעלה בחופף ובמצטבר של המאסר התלוי והועמד, ובسر הכל 11 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי המעצר בתיק זה. עוד הושתו על המבוקש 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל עبور עבירות רכוש מסווג פשע; וכן 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים, לבל עبور עבירה כאמור מסווג עוון.

4. ערעור המבוקש לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד על גזר דין התקבל בחלוקת.

בתסaurus משלים שהוגש מטעם שירות המבחן נכתב כי המבוקש השתתק בעקבות בטיפול בהתמכרות ומסר בדיקות שתן שהעידו על ניקיונו מסמיים; כי ההליך המשפטי והטיפול הביאו לשינוי בהתנהלותו; וכי הוא עשה שימוש לשינוי דרכיו. שירות המבחן העיריך כי עונש של מאסר בפועל יקטע את התהליך החיווני, ולפיכך המליץ להימנע מעונש מאסר בפועל ולהסתפק בכך מבחן למשך שנה וחצי, לצד שירות לתועלת הציבור (להלן: של"צ) בהיקף מורחב של 500 שעות.

גם הממונה הגיע חוות דעת מעודכנת, ובها עמד על "מידע בדבר סכום דמים פועל" למבקר, כך שקיים מוסכנות לחוויון וככלפי אחרים אם יבצע עבודות שירות.

בית המשפט קבע כי בשל מעשי החמורים של המבוקש, שככלו פריצה לדירות לאור יום, בצוותא, באינטנסיביות וטור גרים מנקה רב, לא ראוי להימנע לחלוtin מהשתתף עונש ממאסר בפועל.

אף על פי כן, לפנים משורת הדיון ובשל ההשתלבות המוצלחת של המבוקש בטיפול, נקבע כי עונש המאסר בפועל יקוצר ל-7 חודשים, באופן שהմבוקש ישא בסך הכל עונש מאסר בפועל בן 8 חודשים (עם עונש המאסר המותנה שהופעל), בניכי ימי מעצרו.

.5. מכאן הבקשה שלפני.

לטענת המבוקש, יש להקל בעונשו לנוכח נסיבותו האישיות, ובפרט לאור המלצה שירות המבחן להימנע משליחתו למאסר בפועל, שכן "יהיה בכר לקטוע את ההליך השיקומי המוצלח ביותר בעבר", כלשהו.

עוד סבור המבוקש כי בית המשפט קמא לא נתן משקל או התייחסות לכך שבתחלת ההליך היה נתון במשר 4 חודשים ויוםים במעטץ באיזוק אלקטרוני.

לבסוף נטען כי קיימים בפסקה מקרים דומים שבהם שיקולי שיקום הובילו להטלת של"ז וצו מבחן במקום עונש מאסר, וכי בפועל יהיה על המבוקש לשאת תקופת מאסר קצרה ביותר.

.6. דין הבקשה להידחות.

כידוע, רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במסורת ובמקרים נדירים בלבד המעוררים סוגיה עקרונית רחבה היקף, או במקרים שבהם נגרם אי צדק קיצוני או עיוות דין מהותי למבקר.

יתרה מזאת, בקשה לרשות ערעור על חומרת העונש לא תתקבל אלא במקרים של סטייה מהותית ממדייניות הענישה הנהוגה במקרים דומים (רע"פ 19/8388 של.auטה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (18.12.2019)).

.7. עניינה של הבקשה אינה נמnea עם מקרים חריגים אלו,DOI בכר כדי לדחותה.

אין לה夷יט מחומרת מעשי של המבוקש מושא תיק זה. כמתואר לעיל, המבוקש שימוש חלק מחברה עברית מאורגנת שפעלה ברחבי הארץ ועסקה בפריצות לדירות, שמעשיה תוכנו בקפידה וטור חלוקת תפקדים בין חבריה. אם לא די בכך, המבוקש ביצע מעשים אלו שלושה שבועות בלבד לאחר שהשתחרר ממאסר, שעשה עונש מאסר תלוי ועומד נגדו בגין ביצוע עבירות רכוש בעבר.

בית משפט זה קבע לא אחת כי יש להחמיר בעונשם של המבצעים עבירות גניבה והתרפה. לאחרונה אף ציינתי שאין להקל בראש בעבירות אלו, הפוגעות ברכושו של الآخر והמערערות את תחומי הביטחון שלו למרחבו האישי המוגן (רע"פ 20/689 גבאי נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (28.1.2020); רע"פ 18/7658 זוהר נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (1.11.2018)).

בית משפט השלום התחשב בנסיבות האישיות של המבקש, ומשבית המשפט המחויז הקל בעונשו עוד יותר לפנים משורת הדין, איני סבור כי נגרם לו אי צדק כלשהו, וקל וחומר שהעונש שהוטל עליו המקל עימיו עד מאד בנסיבות העניין אינם מצדיק היעתרות לבקשתו.

8. למללה מן הצורך, יצוין כי מעיון בפסקיו הדיון של בית משפט השלום ובית המשפט המחויז (פסקה 22 ופסקה 15 בהתאם), עולה כי התקופה שבה היה נתון המבקש באיזוק אלקטרוני הובאה בחשבון בשיקולים לקביעת העונש. משכך, לא מצאת כי נפל פגם בשיקול דעתם אף בעניין זה.

.9. הבקשה נדחתת אפוא.

ניתנה היום, ט"ו באדר התש"ף (11.3.2020).

ש | פ | ט

---