



רע"פ 1601/14 - נדב פרץ נ' מדינת ישראל

רע"פ 1601/14 - נדב פרץ נ' מדינת ישראל עליו

רע"פ 1601/14

נדב פרץ

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט העליון

[03.03.2014]

כבוד השופט ח' מלצר

בשם המבקש - עו"ד יוסף שלבי

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כבוד השופטים: ע' גרשון; כ' סעב ו-ת' שרון-נתנאל)

מתאריך 13.02.2014 בתיק עפ"ג 63129-12-13

החלטה

- לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כבוד השופטים: ע' גרשון; כ' סעב ו-ת' שרון-נתנאל) מתאריך 13.02.2014 ב-עפ"ג 63129-12-13 בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום בקריות (כב' השופטת ר' לאופר חסון) מתאריך 31.12.2013 ב-ת"פ 9074-01-12. להלן אביא הנתונים הנדרשים להכרעה.
- המבקש הורשע, על פי הודאתו, בפציעה בנסיבות מחמירות, כשהוא מזוין בנשק קר (עבירה לפי סעיפים 334 ו-335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ובתקיפת סתם (עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין). על המבקש הושתו העונשים הבאים: מאסר בפועל למשך עשרה חודשים בניכוי תקופת מעצרו; מאסר על תנאי למשך 10 חודשים (כשהתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירות של אלימות פיזית). כן נקבע כי המבקש יפצה את המתלונן בסכום של 10,000 ש"ח.
- המבקש טוען כי בית המשפט לא הביא בכלל שיקוליו את נסיבות חייו הייחודיות ואת עברו הנקי. כמו כן טוען המבקש כי העונש שהושת עליו חורג ממידת הענישה הנהוגה במקרים דומים.
- לאחר שבחנתי את טענות המבקש סבורני כי דין הבקשה להידחות.
- הלכה מושרשת היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תנתן רק במקרים שבהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית, החורגת מעניינם של הצדדים הישירים להליך (ראו: ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982) (להלן: הלכת חניון חיפה); רע"פ 4515/07 אבו שנב נ' מדינת ישראל (17.10.2007) (להלן: עניין אבו שנב)), או במקרים שמתגלה בהם אי-צדק בולט, או מתעורר חשש כי נגרם למבקש עיוות-דין (עיינו: רע"פ 2222/13 חיחאשווילי נ' מדינת ישראל (2.5.2013)). זאת ועוד: במקרים שבהם הבקשה מתייחסת רק לחומרת העונש, ההלכה היא שרשות ערעור תינתן רק במקרים נדירים במיוחד, שבהם ניכרת סטייה משמעותית ממדיניות הענישה המקובלת, או הראויה, בהתאם לנסיבות העניין (ראו למשל: רע"פ 3929/09 דהן נ' מדינת ישראל (16.08.2009)).
- הבקשה שלפני אינה עומדת באמות המידה הנ"ל. כל טענותיו של המבקש נוגעות אך ורק בעניינו הפרטני ונבחנו כבר הן על ידי בית משפט השלום הנכבד והן על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד. גם לא נראה כי בעניין זה נגרם למבקש עיוות דין, כמשמעו בפסיקה, או שיטנה סטייה ניכרת ממדיניות הענישה הראויה. לפיכך, טענותיו של המבקש אינן מגלות עילה לדיון ב"גלגול שלישי" בפני בית משפט זה.
- המבקש יתייצב אפוא לריצוי מאסרו במועד ובמקום שעליו הורה בית המשפט המחוזי הנכבד. ייתנה היום, א' באדר ב' התשע"ד (3.3.2014).