



רע"פ 1314/14 - נאסר אקריס נ' מדינת ישראל

רע"פ 1314/14 - נאסר אקריס נ' מדינת ישראל עליו

רע"פ 1314/14

נאסר אקריס

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט העליון

[20.02.2014]

כבוד השופט ח' מלצר

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט א' כהן) ב-עפ"ת 45480-06-13

מתאריך 14.01.2014; בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין

בשם המבקש - עו"ד יונס פאייז

החלטה

1. בפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט א' כהן) ב-עפ"ת 45480-06-13 מתאריך 14.01.2014 בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על הכרעת דינו של בית המשפט השלום לתעבורה בירושלים (כב' השופט מ' קסלסי) ב-תת"ע 6766-06-12 מתאריך 08.05.2013 ובצידה בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין.
2. לא מצאתי להיעתר לבקשה לעיכוב ביצוע. פסק הדין מושא הבקשה ניתן ביום 14.01.2014, ובו הורה בית המשפט המחוזי הנכבד כי על המבקש להתייבב לריצוי מאסרו בתאריך 23.02.2014, הוא יום ראשון הקרוב. הבקשה דן הוגשה לבית משפט זה היום, יום חמישי, 20.02.2014, והונחה על שולחני בשעות הצהריים. במסגרת הבקשה לא הובהר מדוע הוגשה פרק זמן כה קצר לפני מועד ההתייבבות לנשיאה בעונש. כפי שציינה השופטת (כתוארה אז) מ' נאור, "אין מקום להגשת בקשות 'בדקה התשעים', מתוך תקווה כי קוצר הזמן די יהיה בו כדי להביא לעיכוב ביצוע העונש" (רע"פ 2588/12 עבאסי נ' מדינת ישראל (29.3.2012); ראו גם: רע"פ 2669/04 לוי נ' מדינת ישראל (4.7.2005); רע"פ 4117/05 מיכאלוב נ' מדינת ישראל (29.4.2005)). די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה לעיכוב ביצוע.
3. אף לבקשה למתן רשות ערעור לגופה לא מצאתי להיעתר. המבקש הורשע בנהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף (עבירה לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה, התשכ"א-1951 (להלן: הפקודה)) ובנהיגה ללא ביטוח חובה בתוקף (עבירה לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970). נגזרו עליו, בין היתר, תוך הפעלת מאסר על תנאי, 81 ימי מאסר.

4. הלכה מושרשת היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תנתן רק במקרים שבהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית, החורגת מעניינם של הצדדים הישירים להליך (ראו: ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982) (להלן: הלכת חניון חיפה); רע"פ 4515/07 אבו שנב נ' מדינת ישראל (17.10.2007) (להלן: עניין אבו שנב)). ואף לא נראה כי נגרם פה למבקש עיוות דין, כמשמעו בפסיקה.
5. הבקשה שלפניי אינה עומדת באמת מידה זו ולו בקירוב, ואף המבקש עצמו לא טען זאת. כל טענותיו של המבקש נוגעות אך ורק בעניינו הפרטני: השגותיו של המבקש כנגד ממצאיו העובדתיים של בית משפט השלום הנכבד שבחר להעדיף בסתירה שבין גרסת השוטר, לבין גרסתו של המבקש, ביחס לשאלה האם המבקש הוא שנהג ברכב - את גרסתו של הראשון. כל טענותיו של המבקש נבחנו כבר הן על ידי בית משפט השלום הנכבד והן על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד, והן אינן מגלות עילה לדיון ב"גלגול שלישי" בפני בית משפט זה.
6. נוכח האמור - הבקשה נדחית. המבקש יתייבב לריצוי מאסרו במועד ובמקום שעליו הורה בית המשפט המחוזי הנכבד. ניתנה היום, כ' באדר א' התשע"ד (20.2.2014).