



ע"פ 8980/12 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בירושלים

ע"פ 8980/12 - י"ג

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי זיו

מבקש העיון: עו"ד יאיר מאק

פלוני

נגד

מדינת ישראל

בקשה לעיון בתיק בית משפט

החלטה

1. בגדר הבקשה שלפני עותר מבקש העיון (להלן: המבקש), שהינו בא כוחו של נפגע העבירה, לעיון ב"פרוטוקולים והחלטות, כתב האישום (מקורי ומתוקן), ותסקיר נפגע עבירה" (סעיף 4 להודעת המבקש מיום 12.8.2016). תכלית העיון הינה הגשת תובענה אזרחית כנגד המערער. המשיבה מסכימה לבקשה, למעט ביחס לתסקיר נפגע העבירה. המערער מתנגד לבקשה ככל שהיא נוגעת להחלטות ולפרוטוקולים, וזאת מן הטעם שהם כוללים לטענתו פרטים חסויים ביחס אליו, וכן מתנגד למתן רשות עיון בתסקיר נפגע העבירה. יצוין, כי המבקש הגיש בקשת עיון גם לבית המשפט המחוזי. בהחלטה מיום 9.8.2016 קבע בית המשפט המחוזי כי המבקש יהיה רשאי לעיון בפרוטוקולים המצויים בתיק, וזאת באמצעות מערכת "נט המשפט" מאחר שהתיק הפיסי כבר בוער.

עמוד 1



2. התיק המצוי לפניי הינו תיק הערעור ולא התיק אשר התנהל בבית המשפט המחוזי. משכך, ובשים לב גם לעובדה שבית המשפט המחוזי הכריע בבקשת עיון מטעם המבקש ביחס לתיק הערכאה הדיונית - החלטתי זו מוגבלת לתיק הערעור בלבד. תיק זה כולל את כל המסמכים מושא בקשת העיון, ואולם ההחלטות והפרוטוקולים המצויים בו הם, בעיקרם, אלה של בית משפט זה.

אציין כי בתיק מצויים גם פרוטוקולים מדיוני בית המשפט המחוזי מיום 9.6.2010 ומיום 10.9.2012. אין מניעה כי המבקש יעיין בפרוטוקולים אלה וזאת מכוחה של החלטת בית המשפט המחוזי המתירה לו לעשות כן. למען הסדר הטוב ובשים לב לאמור בהודעת המבקש, מובהר כי בהתאם לתקנה 1 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003, "עיון" - לרבות צפיה, האזנה, העתקה, צילום, הדפסה, הקלטה, קבלת פלט מחשב או קבלת עותק של מסמך בכל דרך אחרת, בהתאם לסוג המידע וצורת החזקתו" (ההדגשה שלי - ג'ל').

3. לאחר שבחנתי את בקשת העיון על רקע אמות המידה החלות בכגון דא (למשל, ע"א 8849/01 סבוב נ' פקיד שומה למפעלים גדולים, פ"ד נט(5) 385 (2005); בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, פסקאות 24-25 (8.10.2009)); והבאתי בחשבון את מכלול נסיבות העניין, ובהן תכלית העיון וכן המעמד המיוחד של נפגע עבירה בכל הנוגע לבקשות עיון המתייחסות להליך פלילי בעניינו של מי שהואשם או הורשע בביצוע העבירה (למשל, ע"פ 4538/12 חפץ נ' מדינת ישראל (12.11.2014); ע"פ 1616/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (26.5.2015)) - רואה אני להיעתר לבקשת העיון ביחס לכל המסמכים המבוקשים למעט תסקיר נפגע העבירה.

4. אכן, קיימת אינדיקציה לכך שדיונים בבית המשפט המחוזי, וכן לפחות אחד מן הדיונים בבית משפט זה, התנהלו בדלתיים סגורות. ואולם יש לזכור כי על פי הדין נפגע העבירה רשאי, ככלל ובכפוף לסייגים מסוימים, לקבל לידי עותק של כתב האישום וכן להיות נוכח בדיונים בעניין העבירה שממנה נפגע, אפילו אם הם מתנהלים בדלתיים סגורות (סעיפים 9, 15 לחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 (להלן: החוק). ואכן, עיון בפרוטוקול הדיון מיום 21.4.2013 מעלה כי אביו של נפגע העבירה (וייתכן שאף נפגע העבירה עצמו) נכח בדיון. לא למותר להוסיף כי העיון אינו מבוקש למטרת פרסום, כי אם לצורך הגשת תובענה אזרחית כנגד המערער (ראו והשוו, בג"ץ 5699/07 יועז נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 3 (23.4.2009); רע"א 8521/09 בירן נ' הרמולין, פסקה 3 (29.11.2012)). על רקע האמור, דומני כי העובדה שההליך התנהל בדלתיים סגורות אינה מחייבת או מצדיקה, כשלעצמה, את דחיית בקשת העיון אשר הוגשה מטעם בא כוח נפגע העבירה.

5. לעניין הפרוטוקולים וההחלטות בבית משפט זה: טענת המערער לפיה "הדיונים אשר תועדו בפרוטוקולים והחלטות בית המשפט... מצטטים פרטים חסויים" ביחס לאליו נטענה בעלמא, ללא פירוט וללא דוגמאות כלשהן. ייתכן כי הטענה מתייחסת לפרוטוקולים ולהחלטות של בית המשפט המחוזי, ולא של בית משפט זה (שכן בתגובה אשר הוגשה לבקשת העיון הסתפק המערער בהפניה לתגובתו לבקשת העיון בבית המשפט המחוזי).

כך או כך, לאחר שבחנתי את תוכן הפרוטוקולים של הדיונים אשר התקיימו בבית משפט זה, סבורני כי הכף נוטה לעבר היענות לבקשת העיון ביחס אליהם. בהקשר זה אשוב ואזכיר את זכותו של נפגע העבירה לנכוח בדיונים, ואת העובדה שבאחד מן הדיונים אכן הייתה נוכחות מטעם משפחת נפגע העבירה. אף אין מניעה לאפשר עיון בהחלטות אשר ניתנו על ידי בית משפט זה, שכן רובן ככולן



פורסמו באתר האינטרנט של הרשות השופטת (ללא ציון שמו של המערער).

6. לעניין כתב האישום המקורי וכתב האישום המתוקן אשר הוגשו כנגד המערער: בהיעדר התנגדות של מי מבעלי הדין לעיון, ובשים לב לזכותו של נפגע עבירה לעיין במסמכים אלה - אין מניעה להיעתר לבקשה.

7. לעניין תסקיר נפגע העבירה: נוכח הוראת סעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, לא מצאתי להיעתר לבקשת העיון ביחס למסמך זה (ראו, ע"פ 1367/04 אלמשלי נ' מדינת ישראל (10.9.2012)).

8. אשר על כן, הבקשה מתקבלת באופן חלקי כך שהמבקש יהיה רשאי לעיין במסמכים הבאים בלבד:

א. פרוטוקולים של הדיונים אשר התקיימו בבית משפט זה;

ב. החלטות אשר ניתנו על ידי בית משפט זה;

ג. כתב האישום המקורי וכתב האישום המתוקן (נספחים א' ו-ב' להודעת הערעור מיום 12.12.2012)

בנוסף, ומכוח החלטתו של בית המשפט המחוזי מיום 9.8.2016, יהיה המבקש רשאי לעיין בפרוטוקולי הדיונים בבית המשפט המחוזי מיום 9.6.2010 ומיום 10.9.2012 (המצויים בתיק הלבן).

העיון ייערך בתיאום מראש ובהתאם לנוהל המקובל.

ניתנה היום, א' באלול התשע"ו (4.9.2016).

גלעד לובינסקי זיו, שופט
ר ש ם