



ע"פ 7734/14 - מוסטפא אגבאריה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 7734/14 - א'

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקש: מוסטפא אגבאריה

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דין

בשם המבקש: עו"ד בדד אלדין אגבאריה

בשם המשיב: עו"ד קרן רוט

החלטה

1. בקשה לעיכוב ביצועו של רכיב הפיצויים בגזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כבוד השופט מ' גלעד) מיום 30.9.2014 בת"פ 27489-04-14.

2. המבקש הורשע בעבירות הצתה וגרם מוות ברשלנות, לאחר שהודה בכך שהצית את חנות המכולת של המתלונן בברטעה בשעת לילה, עקב סכסוך כספי שנסב סביב תשלום דו"ח תנועה בגין עבירה שבוצעה ברכב שרכש המבקש מן המתלונן. ההצתה התפשטה לבתי עסק סמוכים, גרמה להם נזקים קשים וגבתה את חייו של נער בן 14 אשר לן אותה שעה בחנות הצמודה. בית המשפט גזר על המבקש מאסר בפועל למשך ארבע שנים ושלושה חודשים ומאסרים על תנאי, וכן חייב אותו לשלם להורי המנוח עמוד 1



פיצויים בסך 100,000 ₪ בדרך של הפקדת הסכום לקופת בית המשפט עד ליום 1.6.2015.

3. המבקש הגיש ערעור על גזר הדין, ובבקשה דן עותר הוא לעכב את ביצוע תשלום הפיצוי עד להכרעה בערעורו. לטענת המבקש, עובר למאסרו היה המפרנס היחיד של משפחתו, וזאת מקצבת נכות שקיבל מאת המוסד לביטוח לאומי, ועם מאסרו הורע מצבה הכלכלי של משפחתו עוד יותר, ולפיכך אין בידו ובידי בני משפחתו לעמוד בתשלום הסכום.

4. המדינה מתנגדת לבקשה. בתגובתה טוענת באת כוח המדינה, כי דין הבקשה להידחות על הסף עקב אי צירוף הורי המנוח לבקשה, וכן לגופה, כיוון שאין היא עומדת בתנאים לעיכוב ביצוע רכיב הפיצויים, משסיכויי הערעור אינם טובים והמבקש לא הראה כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו במובן שביצוע פסק הדין יסב לו נזק בלתי הפיך. מצבו הכלכלי של המבקש, כשלעצמו, אינו עילה לעיכוב התשלום.

5. דין הבקשה להידחות על הסף ולגופה. על הסף, משום שהמבקש לא צירף לבקשה את הורי המנוח, הזוכים בתשלום על-פי גזר הדין (ע"פ 5636/98 נחום נ' מ"י (22.7.99); ע"פ 8002/03 סמוילוב נ' מ"י (23.8.04)). לגופה, משום שהיא אינה עומדת בתנאים לעיכוב ביצוע רכיב הפיצויים.

6. על פי הפסיקה, בשים לב לסממנים האזרחיים של הפיצוי בסעיף 77 לחוק העונשין תשל"ז-1977, יש לבחון בקשה לעיכוב ביצוע תשלום הפיצוי בהתאם לשיקולים לעיכוב ביצועו של פסק דין כספי בהליך אזרחי (עניין נחום, לעיל). שניים הם תנאים אלה: "כידוע, ביצועו של פסק דין יעוכב, רק כאשר מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המבקש, במובן זה שביצועו של פסק הדין לאלתר יסב לו נזק בלתי הפיך, והסיכויים לקבלת הערעור גבוהים" (ע"פ 2589/05 מקייבסקי נ' מדינת ישראל, 15.11.2005). משמדובר בחיוב כספי, ההנחה היא כי ככלל לא יגרום מימושו נזק בלתי הפיך לנאשם, אלא אם יראה כי לא יוכל לגבות את כספו בחזרה מן המשיב (ע"פ 9338/08 מוחמד אלעוקה נ' מדינת ישראל, 31.3.2009).

המבקש דן לא הראה נזק בלתי הפיך כאמור אלא אך טען כי מצבו הכלכלי קשה, אלא שמצבו הכלכלי של הנאשם כשלעצמו אינו מצדיק עיכוב ביצוע פסק דין כספי (ע"פ 792/08 פלוני נ' מדינת ישראל, 14.2.2008). משאין הבקשה צולחת את מבחן מאזן הנוחות אין עוד צורך בבחינת סיכויי הערעור, ודי שאצין, וזאת מבלי לקבוע מסמרות, כי אין מדובר בערעור בעל סיכויים בולטים.

7. ראוי עוד להוסיף, כי המסגרת המתאימה להשמעת טענת הנאשם בדבר קושי לעמוד בתשלום היא פנייה למרכז לגביית קנסות בבקשה לפרוס או לדחות את תשלום החוב, בהתאם לסעיף 5 לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"ה-1995, בהתקיים התנאים שפורטו שם. ראו בעניין זה דברי השופט רובינשטיין בע"פ 4200/13 פלוני נ' מדינת ישראל, (21.8.2013): "אכן, הסמכות הנתונה לבית המשפט בעיכוב הביצוע בעינה אך דומני שדרך המלך הנכונה, כמדיניות שיפוטית ראויה, היא הפניית המבקש לחוק המרכז, וכך נעשה לא אחת בבית משפט זה. הטעם לידי פשוט, שכן למרכז כלים טובים מאלה שבידי בית המשפט לחקירת יכולתו של הנאשם-החייב, והחוק הסמיכו - משמצא קשיי תשלום - לפרוס או לדחות".



8. סוף דבר: הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית. אין בהחלטתי זו כדי למנוע מן המבקש לפנות אל המרכז לגביית קנסות במסלול האמור לעיל.

ניתנה היום, כ"א בשבט התשע"ה (10.2.2015).

ש ו פ ט