

## ע"פ 751/16 - פלוני נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים**

**ע"פ 751/16**

לפני:  
כבוד השופט א' חיות  
כבוד השופט י' עמידת  
כבוד השופט נ' סולברג

המערער:  
פלוני

נ ג ד

המשיבה:  
מדינת ישראל

ערעור על גזר דין של בית המשפט המחוזי בירושלים  
מיום 21.1.2016 בת"פ 19905-06-15 שניתן על ידי  
כבוד השופט ר' כרמל

תאריך הישיבה:  
כ"א באדר ב התשע"ו (31.3.2016)

בשם המערער:

עו"ד מוחמד מחמוד  
בשם המשיבה:

עו"ד מיכל בלומנטל  
בשם שירות המבחן לנוער:

גב' דורית ניצן  
פסק-דין

השופט א' חיות:

עמוד 1

ערעור על גזר דין של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט ר' כרמל) בת"פ 15-06-19905 מיום 21.1.2016 אשר גזר על המערער 26 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, 10 חודשים מאסר על תנאי ותשלום פיצוי בסך 10,000 ש"ח בגין הרשעתו ביפוי בקבוק תבערה.

1. המערער, קטין ליד 1999, הודה במסגרת הסדר טיעון בניסיון לגרימת חבלה חמורה בכוננה מחמייה וביצור נשק לפि סעיפים 329(א)(2) ו- 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן המערער הכין בקבוק תבערה ובימים 29.5.2015 הגיע לרחוב חלדיה בעיר העתיקה בירושלים לידות אותו על יהודים. לאחר מספר דקות עבר במקום אדם בעל חזות יהודית (להלן: המטלון) והמעערער השלים לעברו את בקבוק התבערה אשר התנפץ והתלקח בסמוך אליו ואל שני ילדים אשר עמדו בקרבת מקום.

2. בתסaurus שירות המבחן לנוער שהוגש לבית המשפט קמא עד שירות המבחן על היותו של המערער בן למשפחה קשה יום ועל כך שעד האירוע המתואר בכתב האישום ניהל אורח חיים נורמטיבי ולא עבר על החוק. שירות המבחן לנוער התרשם כי המערער הפיק את הלקחים הנדרשים מהפרשה וכי הוא מביע חרטה על מעשייו ורצון להמשיך ולנהל אורח חיים נורמטיבי. עם זאת, ציין שירות המבחן כי המערער מתיחס באופן מצמצם לעבירות שביצע ולא בא בהמלצת טיפולית בעניינו.

3. לאחר הגשת תסaurus שירות המבחן החליט בית המשפט קמא להרשיע את המערער בעבירות המוחסוט לו בכתב האישום. בבית המשפט קמא עמד על חומרת מעשיו של המערער ועל העובדה שבוצעו מתוך מניע גזעני ובכוננה לפגוע ביודים. כמו כן, הדגיש בית המשפט קמא את הנזק הרבה יכול להיגרם כתוצאה ממעשיו של המערער ואת העובדה שאך במרקלה לא הסבו פגעה חמורה למטלון. בנוסף עמד בית המשפט קמא על הצורך להחמיר בעונשם של מי שחטאו בידיים בקבוקי תבערה וזאת נוכח שכיחותה של תופעה זו בעת האחרון, הסכנה הרבה הגלומה בה והוצרך להרתיע מפני ביצוע מעשים דומים. נסיבות לקולהמנה בית המשפט קמא את גילו הצער של המערער, את עברו הנקה ואת הودאותו בכתב האישום, ובהתחשב בשיקולים אלו גזר עליון את העונשים המפורטים לעיל.

4. בערעור שהגיש טווען המערער כי בית המשפט קמא החמיר עמו יתר על המידה וגזר עליון עונש החורג באופן ניכר מרף העונישה הנוגג במקרים דומים. לטענותו, בית המשפט קמא לא נתן משקל הולם להודאותו בעבודות כתוב האישום, עברו הנקה, גילו הצעיר, החרטה שהביע על מעשיו, נסיבותו האישיות וסיכויו שיקומו. כמו כן טווען המערער כי בית המשפט קמא לא נתן משקל הולם לכך שהודה בביצוע העבירות מתוך חרטה כנה על מעשיו ולא בשל כך שהובטח לו כי אם יודה תעותר המשיבה לעונש מופחת. עוד טווען המערער כי בית המשפט קמא לא נתן דעתו לכך שביצע את העבירות לפני העליה במספר מעשי האלים והטרור באזור ירושלים בתקופה الأخيرة וכך שלא נגרם כל נזק כתוצאה ממשעי. מטעמים אלו עותר המערער להקללה בעונשו.

5. המשיבה, אשר לא התקיצה לדין בשל שביתת הפרקליטים הגישה תגובה בכתב (ראו החלטתנו מיום 31.3.2016), וטווענת מנגד כי גם בהתחשב בחרטה שהביע המערער ובנסיבות האישיות, נוכח חומרתם הרבה של מעשי אין מקום להתערב בגזר דין של בית המשפט קמא. המשיבה מדגישה את פוטנציאל הנזק הרב הטמון במעשיו של המערער ואת העובדה שעלה אף שלא הסבו למטלון פגעות פיזיות, פגעו קשות בביטחוןיו האישי וגרמו לו לחושש לחיו ולהי' משפחתו. כמו כן מדגישה המשיבה כי המערער תכנן

בקביעתה את מעשיו וביצע אותם מתוך מנייע לאומני. לטענתה המערער הננו קtiny איןנה מצדיקה הקלה בעונשו נוכחות ריבוי מעשי האלימות על רקע לאומני בתקופה האחורה והעובדת שרבים מאותם מעשי אלימות מבוצעים על ידי קטינים. עוד טענתה המשיבה כי נוכחת המגמה בפסיקה ובחקיקה להחמיר בעונשם של מי שביצעו עבירות אלימות על רקע לאומני, בדיון קבע בית המשפט קמן כי במקרה דנן יש לתת משקל בכורה לשיקולי הרתעת הربים ולהעדים על פני שיקולי שיקום וניסיבותו האישיות של המערער.

6. בתסaurus המשפטים שהוגש בעוניינו של המערער מצין שירות המבחן לנוער כי המערער נקלט בכלל "השרון", השתלב בפעולות חינוכית בכלל ולא נרשם לחובתו עבירות משנה. שירות המבחן התרשם כי המערער מנצל את תקופת מסרו לצורך חשبون נפש, נוטל אחירות על מעשיו ומביע עליהם חרטה כנה. עוד התרשם שירות המבחן כי המערער מגלה אמפתיה כלפי המתלוון ומבין את ההשלכות החמורות שהוא יכולות להיות למשינו. כמו כן מצין שירות המבחן כי המערער הביע רצון לחזור ללימודים לאחר שחרורו ממסר ומכונות להשתלב בהליך שיקומי. עוד מצין שירות המבחן כי משיחה עם משפחתו של המערער עולה כי היא מגישה לטבות שיקומו וכי בעקבות הרשותו עבר המערער תהליכי התבגרות והוא מזהיר את אחיו הצעירים מפני ביצוע עבירות. שירות המבחן סבור כי המערער עבר תהליכי משמעותיים מאז הרשותו וכי הוא מגלה כו�ן טובנה לחומרת מעשיו ולפסול שבהם ומטעמים אלו ממליץ להורות על קיזור תקופת מסרו במטרה להעניק לו מוטיבציה להמשך בתהליך השיקומי בו החל. עוד ממליץ שירות המבחן כי לאחר שחרורו יוטל על המערער צו פיקוח קבוע מבחן.

7. לאחר שעניינו בטענות הצדדים הגעתו לכל מסקנה כי יש לקבל את הערעור ולהקל במידת מה בעונשו של המערער.

אכן, בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בביטוי עבירות אלימות מנייע לאומני והשלכת בקבוקי תבערה בפרט, ועל הצורך להחמיר בעונשה בעבירות אלו נוכח ריבון בתקופה האחורה (ראו: ע"פ 7517 מדינת ישראל נ' עביד (9.3.2016); ע"פ 15/2016 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 7 (13.3.2016) (להלן: עניין פלוני)). עם זאת, הלכה היא כי עונשה היא לעולם אינדיבידואלית וכי לצד האינטראס הציבורית בדבר עונשה מרתיעה והולמת על בית המשפט להתחשב בניסיבותו האישיות של הנאשם ולא בין שני שיקולי הרטעה והשיקום, והדברים נכונים ביותר שעה שמדובר בנאים אשר שיקולי השיקום בעוניינם נושאים חשיבות מיוחדת (ראו: ע"פ 3009 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 20 לחווות דעתו של השופט דנציגר(10.9.2012)). במקרה דנן, עולה מהתשkieר המשפטים כי המערער מביע חרטה כנה על מעשיו, הפנים את חומרתם וכי פניו לשיקום. תהליכי זה בו החל המערער ראוי לעידוד ומצדיק הקלה מסוימת בעונשו. מטעם זה וכן בהתחשב בעונשה שעונש המסר בפועל שגורר בית המשפט קמן על המערער חורג במידה ניכרת מרף העונשה הנוגה במקרים דומים (ראו והשוו: עניין פלוני; ע"פ 14/2012 פלוני נ' מדינת ישראל (28.9.2014)), אני סבורה כי יש להפחית 6 חודשים מעונש המסר שנגורר על המערער כך שתקופת המסר הכוללת שיידרש לרצות תעמוד על 20 חודשים מסר בפועל.

8. אשר על כן, הערעור מתתקבל כمفорт בפסקה 7 לעיל. יתר חלקו גזר-דין יעדכו בעינם.

ניתן היום, י"ג בניסן התשע"ו (21.4.2016).

שיפט

שיפט

שיפט