



ע"פ 3961/19 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 3961/19

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
מיום 3.6.2019 בת"פ 14615-04-17 אשר ניתנה על
ידי כבוד השופט ב' שגיא

בשם המערער: בעצמו

פסק-דין

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט ב' שגיא) מיום 3.6.2019 בת"פ 14615-04-17 שלא לפסול עצמו מלהוסיף ולדון בעניינו של המערער.

1. עיקרי הפרשה שבמסגרתה הועמד המערער לדין פורטו בפסק הדין שבהם נדחו ערעורי פסלות קודמים שהגיש המערער (ע"פ 318/18 פלוני נ' מדינת ישראל (10.1.2018) וע"פ 4505/19 פלוני נ' מדינת ישראל (12.6.2018)). מאז פסקי הדין הנ"ל הוסיף ההליך להתקדם. ביום 2.5.2019 הגיש המערער בקשת פסלות נוספת בטענה כי המותב נחשף לראיות בלתי קבילות.



המערער ביסס את טענתו על החלטת המותב בבקשה שהגישה הסנגוריה הציבורית להשתחרר מייצוג של נאשמת נוספת בהליך (להלן: הנאשמת הנוספת). בית המשפט דחה את אותה בקשה בהחלטה מיום 8.1.2019 שבמסגרתה צוין, בין היתר, כך: "קשייה של הנאשמת בניהול ההליך עולים גם מחלק מהבקשות שהגישה (לרבות הבקשות לקבלת חומרי חקירה) אשר אינן עולות בקנה אחד עם הדין, ומלמדות על נזקקות של ממש לליווי משפטי". בבקשת הפסלות טען המערער כי העובדה שבית המשפט הזכיר את דבר קיומן של בקשות לקבלת חומרי חקירה מלמדת כי הוא "בלש" אחר הנאשמים בהליך, לרבות המערער, ונחשף לראיות המצויות בהליכים אחרים שמנהלים הנאשמים ושאיןם קבילים בהליך העיקרי המתנהל נגדם.

2. ביום 3.6.2019 דחה, כאמור, בית המשפט את הבקשה. בפתח הדברים עמד בית המשפט על כך שאחדות מטענות המערער הועלו על ידו בעבר במסגרת הליכי פסלות קודמים. הודגש כי היחשפות המותב לחלק מהבקשות שהגישה הנאשמת הנוספת בהליך לקבלת חומרי חקירה נעשתה במסגרת תפקידו כמותב הדין בתיק העיקרי נגד הנאשמים, וכי היחשפותו להחלטות אחרות נעשתה "במסגרת קריאה שוטפת, לצורך עדכון מקצועי, בכלל הנושאים המובאים לפתחו של בית המשפט העליון". מכל מקום, הודגש כי טענת המערער כי בית המשפט מעיין בתיקי המעצרים בעניינם של הנאשמים בהליך אינה תואמת את המציאות אף לא בקירוב. באשר לטענה נוספת שהעלה המערער ולפיה המותב צולם בתחקיר טלוויזיוני כשהוא משוחח בכנס של לשכת עו"ד באילת עם עו"ד אפי נוה ועם אחת המתלוננות בהליך נגד המערער – נקבע כי מדובר בטענה שהועלתה על ידי המערער בעבר, וכי אין לראות בהזמנתו של המותב לאותו הכנס, עם עשרות שופטים אחרים, כדי להקים עילת פסלות.

3. מכאן הערעור דנן. המערער, המייצג את עצמו, שב על טענתו בפני בית המשפט קמא. הוא מדגיש שהמותב הודה כי עיין בתיקי המעצרים של הנאשמים בהליך ופגש באחת המתלוננות במסגרת כנס של לשכת עו"ד שהתקיים באילת.

4. דין הערעור להידחות. טענות המערער הנוגעות להיחשפות המותב לחומרי חקירה בלתי קבילים נטענו באורח כללי ביותר, מבלי שהמערער הצביע על חומרים קונקרטיים רלוונטיים שיש בהם כדי להקים עילת פסילה בהתאם למבחנים שהותוו בפסיקה לעניין זה (ע"פ 3063/19 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (23.5.2019)). מכל מקום, הטענות הועלו בשיהוי ניכר – בחלוף חודשים מעת שניתנה ההחלטה בבקשה בעניין ייצוגה של הנאשמת הנוספת – ושיהוי זה תומך אף הוא בדחיית הבקשה והערעור עליה (ע"א 1557/19 פלוני נ' פלוני, פסקה 4 (15.4.2019)). באשר ליתר טענות המערער הנוגעות להשתתפות המותב בכנס לשכת עו"ד באילת – טענות אלו כבר נדונו ונדחו בפסק הדין שניתן בע"פ 4505/18 הנ"ל, ואין מקום לשוב ולדון בהן.

אשר על כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, ט"ו בסיון התשע"ט (18.6.2019).

ה נ ש י א ה

עמוד 2

