



ע"פ 2141/21 - איתן חניני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים
ע"פ 2141/21

לפני:
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט י' אלרון
כבוד השופט ע' גרוסקופף

המערער: איתן חניני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי נצרת מיום
15.03.2021 בת"פ 4975-12-19 שניתן על ידי כבוד
השופט ח' סבאג

תאריך הישיבה: כ"א באייר התשפ"א (03.05.2021)

בשם המערער: עו"ד חיים אוחנה

בשם המשיבה: עו"ד יובל קידר

בשם שירות המבחן למבוגרים: גב' ברכה וייס

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. מונח לפנינו ערעור על חומרת עונש המאסר בפועל שנגזר על המערער, שהורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירת נשק לפי סעיף 144(א) רישא ועבירת נשק (תחמושת) לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977. על המערער נגזרו, בין היתר, 20 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.



על פי העובדות שבהן הודה המערער, הוא הצטייד באקדח אוויר אשר בוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי של תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ ובכוחו להמית אדם, וכן בכדורים תואמים – כל זאת ללא רשיון כדין. הוא נתפס בחצר קרובה לביתו לאחר השעה 01:00 בלילה, לאחר שחזר מבילוי שבמהלכו שתה משקאות משכרים, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים.

2. הסנגור שם דגש על אפיק השיקום. הוא ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן להמשיך במסלול השיקומי, ולדחות את ההכרעה על מנת לקבל תסקיר נוסף מאת שירות המבחן. לחלופין, ביקש להסתפק בהטלת עונש מאסר לתקופה שניתן לרצותה בעבודות שירות.

שירות המבחן הציג את התמונה של "מבחן העושה" על מורכבותה. למערער עבר פלילי והוא זקוק לטיפול. המערער עושה מאמץ ויש התקדמות מסוימת. יצוין כי למערער עבר פלילי בעבירות אלימות והוא אף ריצה מאסר בעבר, אם כי הרשעתו האחרונה היא מלפני כעשור, ובנסיבות העניין לא הייתי נותן משקל רב לנקודה זו.

אשר למבחן המעשה. העבירה של החזקת נשק היא חמורה והפכה למכת מדינה. לצערי אין בכך חידוש. כמובן, אל לבית המשפט לקבוע את העונש רק על סמך סוג העבירה, אלא יש לתת את הדעת לפרטי המעשה. המערער החזיק כלי נשק שבכוחו להמית ובתחמושת, באופן שניתן היה להשתמש בכלי הנשק. בית המשפט קמא לא התעלם מהנסיבות האישיות ושיקולי השיקום, אך קבע – ובצדק קבע – כי לא ניתן לתת את מלוא המשקל לעניין זה בלבד. יצוין עוד כי ישנה התחלה של הליך שיקום ורצון מצדו של המערער, אך לא מעבר לכך. ועיקר – נסיבות העבירה מצביעות על מסוכנות, שדורשת הטלת עונש מאסר. לא נפלה אפוא טעות בקביעה שלא ניתן להסתפק במאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, גם משיקולים של הרתעה כללית.

סוף דבר, לא עולה כי נפלה טעות משפטית באופן שבו איזן בית משפט קמא בין נסיבות המעשה והעושה.

3. הערעור נדחה. על המערער להתייבב לתחילת ריצוי עונשו בבימ"ר קישון, ביום 15.6.202, לא יאוחר מהשעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס בטלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

ניתן היום, ט"ז בסיון התשפ"א (27.5.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט