

ע"פ 18/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 18/18 - א'

כבוד השופט ג' קרא

לפני:

פלוני

ה牒קץ:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי
בנכרצה בת"פ 40356-02-16 שניתן ביום 13.2.2018
על ידי כב' השופט ג'ורג' אוזלאי

תאריך הישיבה:

בשם המ牒קץ:
עו"ד תמי אולמן; עו"ד שADI סרגוי
בשם המשיבה:
עו"ד דגנית כהן ויליאמס

החלטה

בקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר העומד על 24 חודשים שהוחשת על המ牒קץ בגזר דיןו של בית המשפט המחוזי בנכרצה (כב' השופט ג' אוזלאי) בת"פ 40356-02-16 מיום 13.2.2018, וזאת עד להכרעה בערעור.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - il.org.judgments ©

1. המבוקש הורשע, על פי הودאותו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של הברחה, מרמה בנסיבות חמימות, מרמה, וסייע לאיסור הלבנתה הונ. על פי המתואר בכתב האישום, פעל המבוקש, יחד עם אחרים (להלן: השותפים), חלקם הושמו בכתב אישום נפרדים, יחד עם אדם נוסף (להלן: פלוני) להברחת טבק לנרגילות בכמות כוללת של 46 טון ממפעלי ירדני לישראל על מנת להפיצו, במצב שווה כאילו הטבק נועד לייצוא. זאת, על מנת להתחמק מתשולם מס לפיה דיני המכס על יבוא הטבק. על פי כתב האישום, המבוקש הוא סוחר טבק, אשר פעל יחד עם השותפים ופלוני לייבוא הטבק. לאחר ייבוא הטבק, מרביתו הגיע לידי המבוקש, שרכש אותו וdag לעיבודו ולהפצתו בישראל ובשטחים מלבלי לדוח על כך לרשותו. הרווחים שהופקו כתוצאה ממwróית הטבק בישראל ובשטחים התחלקו בין השותפים. סך כל מס הקניה ומס הערך המוסף בו חבו השותפים ופלוני בגין יבוא הטבק, אשר התחמקו משלמו באמצעות המרמה המתוארת, עומד על 16,151,293 ש"ח.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי יתוון כתב האישום כאמור, והמבוקש יודה בעובdotיו ווירשע על פיהן. עוד סוכם, כי 600,000 ש"ח מהתפסים המצויים בידי המשיבה יחולטו. בלבד כאמור, לא היה הסדר לעניין העונש.

2. להשלמת התמונה יצוין כי כתב האישום הוגש תחילת נגד המבוקש וכגンド פלוני במשפט, אולם תוקן באופן נפרד לפני כל אחד מהם במסגרת הסדרי הטיעון עם השניים. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע פלוני, עבור לזמן הרלוונטיים לכתב האישום, הועברה החברה בה השתמשו השותפים לייבוא הטבק לשמו של פלוני, במטרה להסתיר את הבעלות האמתית בחברה. בטרם העברת הבעלות בחברה סיכם אחד השותפים עם פלוני כי פלוני יפעל בהתאם להוראות שיקבל, ומאותו מועד שימש פלוני בפועל כscalar לצורכי ייצוא הוראות בכל הנוגע לפעולות החברה ורישום במסמיכיה, וקיבל על כך שכר חודשי קבוע.

פלוני

הורשע כאמור, עוד בטרם נגזר דין של המבוקש, במסגרת הסדר טיעון "סגור", אשר כובד על ידי בית המשפט המחוזי, בגדרו הושטו על פלוני, בין היתר, 11 חודשי מאסר בפועל.

3. ביום 13.2.2018 נגזר דין של המבוקש. בית המשפט המחוזי עמד על החומרה הרבה המאפיינת את מעשי המבוקש שגוזל כספים מהקופה הציבורית, ופגע במשק ובאינטרסים הציבוריים של נשיאת שוויונית בנטול המס. כן עמד בית המשפט על היקף המרמה, התחccccם הרוב בbijcזוע הערים - בו לקח המבוקש חלק משמעותי, והתקופה הארוכה בה בוצעו הפעולות, יצוין כי המבוקש ביצע את הפעולות מתוך כיסף, ולא מתוך מצוקה כלכלית. עוד התייחס בית המשפט המחוזי למעורבים הנוספים בפרשה וקבע כי חילקו של המבוקש בפרשה ממשמעותי מאוד, והוא אחד הנשקרים העיקריים מהפצע ואחד הנהנים העיקריים מהרווחים שהופקו. בשים לב לטעמים אלו, ובהתיחס לפסיקה הנוגאת, קבע בית המשפט המחוזי כי מתחם העונש ההולם עבר כלל הערים ונע בין 18-40 חודשים מאסר בפועל וקנס שנע בין 300,000 ש"ח ל-1,000,000 ש"ח. בגין העונש התחשב בית המשפט המחוזי בהודאותו של המבוקש, בסכום שחולט בהתאם להסדר הטיעון, בעברו הפוליל של המבוקש ובהתרטמו של שירות המבחן - לפיה המבוקש מקבל אחריות

ழערית בלבד למשפט, ומתנסה להתבונן באופן ביקורתי על דפוסי התנהלותו – בעקבותיה לא ניתנה המלצה טיפולית. בית המשפט ציין כי על פי ההלכה העבירות בהן הורשע המבוקש מחייבות ענישה מחמירה, תוך מתן בכורה לשיקולי הרטעה על פני נסיבותיו האישיות של המבוקש. לבסוף, נגזר על המבוקש העונשים הבאים: 24 חודשים מאסר בפועל; 18 חודשים מאסר על תנאי לשושן שנים; קנס בסך 500,000 ש"ח או 12 חודשים מאסר תמורה; וחילוט סך של 600,000 ש"ח מהתפסים המצויים בידי המשיבה.

4. ביום 4.3.2018 הגיע המבוקש ערעור המופנה כנגד גזר הדין, ולצדו הבקשה דין. ביום 8.3.2018 התקיים דין בבקשת לעיכוב ביצוע, לאחריו הוריטי כי עונש המאסר שהושת על המבוקש יעוכב עד להחלטה אחרת.

הערעור והבקשה לעיכוב ביצוע

5. ערעורו של המבוקש מופנה כנגד חומרת העונש שהוטל עליו. טענתו המרכזית של המבוקש היא כי טעה בית המשפט המחייב שקבע כי חלקו בפרשה אינו קטן מחלוקת של יתר השותפים, ובפרט מחלוקת של פלוני. לטענתו, פלוני היה מרכזי ומהותי יותר בפרשה מחלוקת, ובית המשפט המחייב טעה שלא איבחן בענישה שנגזרה על שניהם. עוד טוען המבוקש כי לא ניתן משקל מספק לניסיבותו האישיות, ובינהן, שיתוף הפעולה שלו במהלך החקירה במשטרה, הודהתו, והחריטה הכתנה שהביע על ביצוע המעשים. המבוקש טוען כי יש בטעמים לעיל כדי להביא להקללה ממשמעותית בעונשו, אך שירצה את עונשו בעבודות שירות, ולפיכך יש להורות על עיכוב ביצוע עונש המאסר שהושת עליו על להכרעה בערעור.

6. המשיבה טענה, כי אין מקום לעיכוב ביצוע עונש המאסר. לשיטתה, מדובר בפרשה בה מעורבים רבים וחלוקת של כל אחד ושונה. המבוקש הוא בין השלושה שנמצאים בראש ההיררכיה, כאשר בעניינם של השניים הננספים עדין מתנהל הליך הוכחות. נטען, כי פלוני שימוש "איש קש" שלא היה המרווח העיקרי העבירות, ולהבדיל המבוקש הוא שרכש את הטבח, השביחו, מכיר אותו והעלים את הרוחחים. המשיבה צינה עוד כי זהוי הרשותו הראשונה של פלוני, ואילו למבוקש הרשעה קודמת בעבירות של מרמה וזיף, בעבורןណון לעונש מאסר בעבודות שירות.

דין והכרעה

7. לאחר שיעינתי בבקשתה ובערעור וشكלהתי את טענות הצדדים בעל פה ובכתב, הגעת לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

8. על דרך הכלל, נאשם שנוצר דין למאסר בפועל יהל בריצוי עונשו באופן מיידי ואין בהגשת ערעור כשלעצמה כדי להצדיק את עיכוב ביצוע גזר הדין. עם זאת, בית המשפט ישköל לעכב ביצוע עונש המאסר, על מנת למנוע פגיעה במידה העולה על הנדרש בזכויות הנאשם וזאת, בין היתר, תוך בחינה של השיקולים הבאים: חומרת העבירה ונסיבות ביצועה; תקופת המאסר שהושתה על המבוקש; סיכוי הערעור; עברו הפלילי של המבוקש; התנהגותו במהלך המשפט; ונסיבות האישיות המיחודות (ע"פ 111/99 שורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 241 (2000) (להלן: עניין שורץ); וראו גם: ע"פ 8676/07 חג' יחיא נ' מדינת ישראל (23.10.2007); ע"פ

13/2557 לזר נ' מדינת ישראל (21.4.2013)). בין השיקולים נקבע גם כי במקרה בו הערעור נסב על חומרת העונש בלבד, בתקופת מאסר שאינה קצרה, יטה בית המשפט שלא לעכב את ביצועו של עונש המאסר (ענין שורץ, בעמ' 282).

9. עיקרה של הבקשה שלפני מבוססת על סיכון הגבויים של הערעור, ואולם, בשלב מקדמי זה ומבליל לטעת מסמורות, לא שוכנעתי בדבר. טענותיו של המבוקש באשר ליחס בין חלקו בפרשה לבין חלקו של פלוני נדומו באופן מפורט ומונומך בגזר דין של בית המשפט המחויז, אשר קבע כך:

"מצאתי לנכון להחמיר בעונשו של הנאשם (המבקש – ג'.ק.) לעומת עונשו של פלוני, שאומנם סעיפי העבירה המיוחסים לו חופפים לנאשם דנא ואף ישנים סעיפים נוספים בהם הורשע, אולם נסיבות ביצוע העבירות בעניינו של הנאשם, מעורבותו בפרשה והיותו אחד הנגננים העיקריים מהרוחות שהופקו, מכך חומרה למשעו בשונה מפלוני שהוא כאמור איש קש וביצע אחר בנסיבותיהם בהיותו עובד שכיר שקיבל מהם משכורת. בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, הנאשם היה חלק משרשרת הייבוא והמרמה, ולא צרכן." (עמ' 52 לזר הדין).

בשים לב גם לשונם הבורורה של כתבי האישום המתוקנים בעניינים של המבוקש ופלוני באשר לחלקיהם השונים בהם נשאו השניים במסגרת הפרשה, לא שוכנעתי כי סיכון של הערעור, המתרכז ביחס בין הנאים השונים, גבוהים. בכך יש להוסיף כי אף אם יתקבלו טענותיו של המבוקש – כאמור מסופקני בדבר – ועונש המאסר שהושת על המבוקש יושווה לעונשו של פלוני, עדין יהיה עליו לרצות 11 חודשים מאסר בפועל, וכך שערעורו לא יסוכל גם אם יחל בראצוי עונשו בעת ההז.

10. לבסוף, גם לאחר בוחנת השיקולים הנוספים אותם יש לבחון במסגרת בקשה לעיכוב ביצוע – וביניהם עברו הפלילי של המבוקש, חומרת העבירות שביצע, והתנהלותו במהלך המשפט – עליהם לא הרחיב המבוקש בבקשתו, לא שוכנעתי כי יש מקום להורות על עיכוב ביצוע עונש המאסר שהושת על המבוקש.

11. סוף דבר, הבקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין נדחתת, ועיכוב הביצוע הארעי עליו הורתיי ביום 8.3.2018 מבוטל בזאת. המבוקש יתייצב לריצויו עונשו ביום 29.3.2018 עד השעה 10:00, בבית המשפט צלמון, או על פי החלטת שירותי בתי הסוהר, כשבידיו מתעודת זהות או דרכון, ועוטק מהחלטה זו. על המבוקש לתאמ את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למין מוקדם עם ענף אבחן ומין של שירות בתי הסוהר,טלפונים 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, ב' בניסן התשע"ח (18.3.2018).

