



## עפ"ת (תל אביב) 10376-06-16 - שי קלדרון - נוכח נ' מדינת ישראל

עפ"ת (תל-אביב-יפו) 10376-06-16 - שי קלדרון - נוכח נ' מדינת ישראל מחוזי תל-אביב-יפו

עפ"ת (תל-אביב-יפו) 10376-06-16

ת"ד (תל-אביב-יפו) 9990-12-15

שי קלדרון - נוכח

על-ידי ב"כ עו"ד דוד גולן

נגד

מדינת ישראל

על-ידי ב"כ עו"ד מיכל מזרחי

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

[23.06.2016]

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף

### פסק דין

נאמר בע"פ 4441/13, פלונית נ' מדינת ישראל (14.08.14):

"כידוע, ערכאת הערעור תימנע, ככלל, מלהתערב בעונש שגזרה הערכאה הדיונית, אלא אם כן העונש חורג במידה קיצונית מרמת הענישה המקובלת בעבירות דומות ... כך בפרט כאשר העונש נגזר בתוך גבולותיו של טווח ענישה שעוגנה בהסדר טיעון ואיננו חורג מהרף העליון שלו"

מילים דומות נאמר בע"פ 59513/13, מדינת ישראל נ' מרדכי אביטל (07.07.14) ועוד הרבה אחרים ולפניהם. במקרה שבפנינו, הגיעו המדינה והמערער להסדר טיעון, על-פיו, ברף העליון תבקש המדינה שיוטל על המערער עונש מאסר חופף לעונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו. הסניגור היה רשאי בעניין זה לטעון, ואכן כך טענו הצדדים. התקבל תסקיר קצין מבחן ובסופו של יום בית משפט קמא כיבד את רוחו של הסדר הטיעון על כל חלקיו. אמנם לא הטיל עונש מאסר בפועל כפי שהתכוון להטיל כנראה בשל טעות קולמוס, והפעיל את עונש המאסר המותנה של תשעת החודשים תוך שהוא שואל את עצמו אם אפשר להפעילו באופן חלקי. לבד מכך, הטיל בית משפט קמא על המערער עונשים נלווים של פסילה בפועל בת 25 חודשים המצטברת לכל פסילה אחרת, מאסר מותנה ופסילה מותנית גם כן. בערעור בית משפט קמא התייחס גם לטענת ב"כ המערער, שנטענה טרם להלכת פלוני של בית המשפט העליון מפני כב' השופט ג'ובראן מיום 20.04.14, ע"פ 7768/15, לפיה, יש לחשב את ימי מעצר הבית של המערער בפיקוח אלקטרוני כימי מעצר ממש ודחה את הבקשה, כפי שבסופו של יום נקבע על-ידי בית המשפט העליון כנכון.



הערעור הוא בעיקר על כך שבית משפט קמא גזר את העונש על-פי דרישת התביעה להפעלה של המאסר המותנה ואי-הארכתו. אומר, שבית משפט קמא עניינית לא יכול היה להאריך את המאסר המותנה, וזאת משום סעיף 56 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. בית משפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת יכול להאריך מאסר מותנה רק מטעמים שיירשמו, אך הנני משוכנע שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר המותנה. בנסיבות מקרה זה, כאשר למערער עבר מכביד, לרבות גרם מוות ברשלנות שקיבל פסילה בפועל לא ממושכת אותה הפר בתיק הנוכחי עם עבירות נלוות, העונש שהטיל בית משפט קמא הוא נמוך ביותר, בנסיבות. עסקינן במערער עם רקע עברייני. תסקיר שירות המבחן הוא תסקיר שלילי, אשר לא בא בהצעה של ממש להוציא את המערער מדרך הרע, מדרך העבריינות. כך אמר שירות המבחן לאור ההתרשמות הנוכחית, כי בעיתוי הנוכחי המוטיבציה לטיפול הינה חיצונית בלבד, קשורה להליך המשפטי... הערעור נדחה.

### החלטה

הנני מורה שהמערער יתייצב, כהוראות סעיף א' בעמ' 6 בגזר דינו של בית משפט קמא לעונש המאסר תוך תיאום בבימ"ר "ניצן", וזאת לפנים משורת הדין, ביום 17.07.16. מאליו מובן שכל התנאים המגבילים עד להתייצבות במאסר יישארו בתוקפם. ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תשע"ו, 23/06/2016 במעמד הנוכחים. רענן בן-יוסף, שופט  
הוקלדעלידינופרדויד