



עפ"ג (מרכז) 29169-05-16 - ג'פרי קרילקר נ' מדינת ישראל

עפ"ג (מרכז) 29169-05-16 - ג'פרי קרילקר נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

עפ"ג (מרכז) 29169-05-16

ג'פרי קרילקר

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[13.12.2016]

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסתן

כב' השופטת דנה מרשק מרום

פסק דין

1. לפנינו ערעור על גזר דינו של בימ"ש השלום בפתח תקווה בת"פ 14845-06-14, לפיו הורשע המערער עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של פרסום חומר תועבה אסור, בניגוד לסעיף 214(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ובהחזקת חומר תועבה, בניגוד לסעיף 214(ב3) לחוק העונשין ונידון ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, ל-9 חודשי מאסר על-תנאי ו-5 חודשי מאסר על תנאי בתנאים שפורטו בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 7,500 ₪, לצו מבחן למשך שנה, אשר אחד מתנאיו יהיה השתתפות בתכנית לשיקום מונע בקהילה במסגרת מרכז "מעגלים".

הערעור מכוון כלפי עונש המאסר בעבודות שירות והמערער עותר להטיל עליו של"צ, כהמלצת שירות המבחן.
2. על פי המפורט בחלק הכללי לכתב האישום, בין השנים 2009-2014 החזיק המערער בביתו מחשב נייד ומחשב ניח, באמצעותם גלש ברשת האינטרנט והחזיק בתוכנת שיתוף קבצי מחשב ברשת האינטרנט המאפשרת העברת נתונים בין שני מחשבים או יותר, לרבות תמונות וקבצי וידיאו.

על פי עובדות האישום הראשון, החל משנת 2009, או בסמוך לכך, ועד ליום 8.1.14 לערך, הוריד המערער למחשבים בביתו, באמצעות התוכנה, חומר פדופילי, בין היתר תמונות וסרטים, תוך שהוא משתמש במילות חיפוש שונות. במהלך תקופה זו העביר המערער לאחרים, שזהותם אינה ידועה, תמונות של קטינים וקטינות בעירום מלא או חלקי, בעלות תוכן פדופילי.

במסגרת האישום השני הורשע המערער בכך שביום 8.1.14 החזיק על גבי מחשבו הנייד כ-4159 תמונות של קטינים וקטינות בעלות תוכן פדופילי. כמו כן, החזיק כ-19 תמונות נוספות בעלות תוכן פדופילי על גבי הטלפון הנייד שלו. בתמונות נצפים, בין היתר, קטינים וקטינות אשר מדגמנים בעירום חלקי או מלא, מקיימים ומקיימות יחסי מין מלאים, מבצעים ומבצעות אקט מיני אוראלי, וכן גברים בגירים המבצעים אקט מיני אנאלי בקטינות, שהוריד למחשב באמצעות התוכנה.



- הערכת המסוכנות שהייתה בפני בימ"ש קמא
1. מדובר בגבר בן 36, נשוי ואב לשני בנים, ללא עבר פלילי, אשר הורשע באיסוף והפצה שיטתיים של כמות משמעותית ומגוון רחב של חומרים פורנוגרפיים של ילדים.
 2. המערער מודה בביצוע העבירות ואף מביע הבנה לחומרתן ובושה וחרטה על מעשיו אך מעריכת המסוכנות התרשמה מפער גדול בין העיסוק האובססיבי שלו בפורנוגרפיה של ילדים לבין הכחשתו הגורפת למשיכה פדופילית. לדעתה, קיימת עדיין, על אף ההסברים והתובנה המפותחת שגילה, עמימות לגבי עולמו המיני של המערער ותחושה שרוב הנסתר על הגלוי. על אף שהוא שולל משיכה מינית לגברים, מתעורר הרושם כי זהותו המינית איננה מגובשת.
 3. המערער מתאמץ להציג את עצמו באופן נורמטיבי, ועל כן חש בנוח לצייר עצמו כמי שמכור לפורנוגרפיה בלבד, אך באישיותו בולטים קווים נרקיסיסטים ואימפולסיביים, מתוכם התפתח עיסוק מוגבר במין. לאור הפנומנולוגיה של העבירות, המציג עיסוק מסיבי בחומר פדופילי, לא ניתן לשלול קיומה של סטייה מינית.
 4. מעריכת המסוכנות התרשמה שהמערער מעוניין לשתף פעולה בהליך טיפולי מתאים, מעוניין להפחית את עיסוקו ההתמכרותי במין ואף עושה ניסיונות להפחית את הצפייה בפורנוגרפיה.
 5. באשר להערכת המסוכנות עצמה, לא נמצאו גורמים סטאטיים מעלי מסוכנות ומעריכת המסוכנות מסתמכת בעיקר על הפקטורים הדינאמיים המתעוררים במקרה זה הכוללים, בין היתר, קשיים ביצירת מערכות יחסים בין אישיות יציבות, התמכרות למין, המלווה בהיפר סקסואליות, והשענות על פורנוגרפיה כמנגנון התמודדות עם קשיים רגשיים. עם זאת, יש רושם שהמערער מקבל תמיכה רבה מאשתו, המודעת לעבירות בהן הורשע, וכיום ערה להתנהגותו. כמו כן, המערער מראה נכונות לקבל טיפול שיפחית את התמכרותו למין והתנהגותו הסוטה.
 6. מעריכת המסוכנות התרשמה כי ההליך הפלילי גייס את המערער ובת זוגו לתהליך טיפול ובקרה, ובשקלול הכולל, ונוכח מכלול הנסיבות, מוערכת מסוכנותו המינית העתידית של המערער לביצוע עבירות מין, שאינן עבירות מקוונות, כ"נמוכה" ואילו רמת הסיכון לביצוע עבירות מין מקוונות היא "בינונית-גבוהה", ומכך נובע גם הסיכון להפצת ופרסום חומר תועבה. תסקירי שירות המבחן



1. התסקיר הראשון מיום 30.4.15 תיאר בהרחבה את תולדות חיי המערער והתייחס למצבו האישי והמשפחתי לפיו לאורך השנים הוא תפקד באופן נורמטיבי, שירת שירות צבאי מלא כלוחם בצנחנים ושמר על רצף עבודה, בעיקר בתחום האבטחה. מזה כשנתיים וחצי הוא משמש כמנהל אבטחה בחברת אבטחה, בשנת 2005 הוא התחתן, ולו ולזוגתו התומכת שני ילדים משותפים.
2. המערער תיאר בפני קצינת המבחן את הרקע לביצוע העבירות, על פי תפיסתו, וציין כי על רקע הבנתו את הבעייתיות במצבו החל לחפש עזרה טיפולית והשתלב באוגוסט 2014 בטיפול פרטי במכון "טל", אותו הפסיק ביוזמתו כעבור מספר חודשים מנימוקים שונים. הוא ביטא תחושות בושה וחרטה על מעשיו, ציין שלמעצר ולפתיחת ההליך המשפטי יש השפעה מרתיעה לגביו, הוא חרד להשפעת ההרשעה על המשך עיסוקו בתחום האבטחה, וביטא מוטיבציה להשתלב בטיפול ייעודי לעברייני מין.
3. קצינת המבחן ציינה שהמערער ללא עבר פלילי, שתפקד באופן תקין לאורך חייו, על אף שהוא מאופיין בחסכים רגשיים עמוקים. היא התרשמה מקשייו בניהול תקשורת בינאישית פתוחה ובוגרת ובביטוי רגשי, וציינה כי בעת הזו לא ניתן לשלול קיומה של פדופיליה. עם זאת, נוכח התרשמותה כי המערער מודע לעיוותי החשיבה ומבטא נכונות לטיפול וסיוע, וטיפול ייעודי לעברייני מין שעשוי להפחית את מסוכנותו, הופנה המערער לבדיקת התאמה לטיפול במרכז לשיקום עברייני מין "מעגלים" בפתח תקווה.
4. המערער מעלה תכנים מעולמו האישי, אך מתקשה עדיין לחשוף את פגיעותו וחולשתו. דווח על ידי גורמי הטיפול שהמערער מבטא רצון לערוך שינוי בחייו ומאידך מבטא חשש מהתמודדות עם תחושת הריקנות נוכח היעדר עיסוק בתכנים פורנוגרפיים. בהתאם לתנאי הטיפול מותקנת בביתו חסימה לאתרים פורנוגרפיים והמערער מדווח, בשונה מהעבר, שהוא נמנע מצפייה בתכנים אלה. המערער מבטא רצון להעמיק את הבנותיו במסגרת הטיפול, ולהתרשמות גורמי הטיפול ביכולתו להיתרם ולהפיק תועלת מהמשך הטיפול הקבוצתי.
5. שירות המבחן מצטרף להמלצות המטפלים במרכז "מעגלים" וסבור כי קיימת חשיבות להשלמת הטיפול הקבוצתי הייעודי, במטרה לקדם הפחתה מרמת הסיכון להישנות התנהגות מינית פוגעת בעתיד. בהתחשב בשיתוף הפעולה המלא ובמוטיבציה שהביע המערער, ממליצה קצינת המבחן על תכנית לשיקום מונע במרכז "מעגלים", במסגרת המעוגנת בצו מבחן לשנה, במסגרתה המערער ימשיך ליטול חלק, פעמיים בשבוע, במפגשי הקבוצה הטיפולית. שירות המבחן סבור כי בתוכנית זו יש כדי להפחית את רמת הסיכון, והוא ממליץ לבטל את הרשעתו, שתוביל לפיטוריו מעיסוקו בתחום האבטחה, ובאופן זה תגרום לפגיעה בדימויו העצמי ולרגסיה במצבו. עוד ממליץ שירות המבחן להטיל על המערער ענישה קונקרטיה בדמות צו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות.



6. התסקירים הנוספים עקבו אחר ההליכים הטיפולים בהם נטל המערער חלק, ותיארו את ההתפתחויות שחלו במצבו עקב ההליך הטיפולי שהחל במרכז "מעגלים". בתחילה הוא שולב בטיפול פרטני שנמשך לאורך מספר חודשים, והחל מתחילת חודש נובמבר 2015, השתלב, בהתאם להחלטת הצוות הטיפולי במרכז, בקבוצה טיפולית ייעודית לעברייני מין. המערער שיתף פעולה באופן מלא, הגיע באופן עקבי למפגשים הטיפולים הפרטניים והקבוצתיים, הביע מוטיבציה לשינוי דרכיו וניכר היה בו שהצליח ליישם כבר עתה שינויים קלים במסגרת יחסיו הבינאישיים. במסגרת הטיפול הקבוצתי, שכלל נכון לאותה עת לא פחות מ-13 פגישות, הוא שיתף פעולה באופן פעיל וקשוב וקיים אינטראקציה עם מטופלים אחרים בזמן המפגש.
- גזר הדין של בימ"ש קמא
1. מעשיו של המערער חמורים ומחייבים תגובה עונשית מחמירה. במשך 5 שנים הוא גלש ברשת האינטרנט והוריד ממנה, באמצעות תוכנת שיתוף קבצים, אלפי תמונות בעלי תוכן פדופילי בוטה, עד שבינואר 2014 נתפס כשברשותו למעלה מ-4,000 תמונות כאלה בהיקף כולל של 820 מגה-בייט. במהלך אותן שנים הוא אף העביר לאנשים אחרים, שהיו מעוניינים בכך, תמונות תועבה מהמאגר שנשמר במחשבו. המערער אמנם לא נטל חלק ביצירת חומרי תועבה, ולא ביצע עבירה הכרוכה במגע עם קורבן כזה או אחר, אך אין להקל ראש בחומרת מעשיו ובנזקים הממשיים שהוא ודומיו מסבים, בכך שהם נוטלים חלק בהרחבת והפצת תופעה נלוזה שבבסיסה ניצול מיני בוטה וקשה של קטינים.
- בשים לב לחומרה הרבה שבמעשיו של המערער, דחה בימ"ש קמא את העתירה לביטול הרשעתו של המערער.
2. מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער, על סמך הפסיקה ונסיבות ביצוע מעשיו של המערער, נע בטווח שבין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס משמעותי.
3. בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, קיימים במקרה הנוכחי מגוון רחב של שיקולים המצדיקים שלא למצות את הדין עם המערער, אלא לגזור את דינו ברף התחתון של המתחם.
- המערער נעדר עבר פלילי, הודה, הביע חרטה, נטל אחריות וחסך משמעותית בזמן שיפוטי.
4. ההליך הטיפולי בו נוטל המערער חלק, צפוי להביא להפחתת מסוכנותו העתידית. כאמור בתסקירי שירות המבחן, פנה המערער לטיפול מיוזמתו כבר באוגוסט 2014. בהמשך, הוא הופנה על ידי שירות המבחן למרכז "מעגלים", השתתף בטיפול פרטני ובסיומו השתלב בטיפול קבוצתי ייעודי לעברייני מין. שיתוף הפעולה שלו לאורך כל הליכי הטיפול היה משובע רצון, שינויים ראשונים בדפוסיו כבר מגיעים לביטוי בהתנהגותו וגורמי הטיפול רואים חשיבות רבה בהשלמת הטיפול הקבוצתי, לא רק על מנת לסייע לו אלא גם כדי להפחית הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד. שירות המבחן אף מציע למסד את המשך הטיפול בתוכנית לשיקום מונע, במסגרת צו מבחן.
5. מקובלת עמדת המאשימה, לפיה בנסיבות המקרה אין מקום לסטות לקולא מהמתחם שנקבע. המשקל הניתן להליכי השיקום צריך להיבחן אל מול יתר שיקולי הענישה, ובראשם שיקול ההלימה, ותוך מתן משקל לא רק לאינטרסים האישיים, אלא לכלל הנסיבות האופפות את מעשי המערער ואת הליכי הטיפול.



6. במקרה זה מצוי המערער עדיין בתחילתו של ההליך הטיפולי, וגם אם חלה בשנה האחרונה, לאחר שניתנה חוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות, ירידה מסוימת במסוכנותו העתידית, הרי שהיא עדיין בלתי מבוטלת, מה גם שחומרת מעשיו אינה עולה בקנה אחד עם עונש שאינו כולל מרכיב ממשי של מאסר בפועל, ולו בעבודות שירות.
- הערכת מסוכנות עדכנית לצורך הדיון בערעור מיום: 29.10.16
1. בסיכום דו"ח טיפול מרכז "מעגלים" מיום 10.10.16, צוין כי המערער נתרם מההליך הטיפולי הקבוצתי, והוא עתיד לסיים את השתתפותו בקבוצה במהלך חודש נובמבר 2016.
2. רמת המסוכנות המינית של המערער לביצוע עבירות מין שאינן עבירות מקוונות, נמוכה, ורמת הסיכון לביצוע עבירות מין מקוונות פחתה וכיום היא בינונית נמוכה.
- תסקיר מבחן עדכני לצורך הדיון בערעור מיום 20/11/16
1. בפגישה עם המערער סמוך לדיון בערעור הוא תאר את יעילות הטיפול עבורו, הוא מצליח לתקשר עם סביבתו הקרובה באופן סדיר ופתוח, משקיע מאמציו בתפקידו כאב ובן זוג, קשוב לצרכי משפחתו ומבין את המניעים לביצוע מעשיו. לדבריו הוא נמנע מהתעסקות במחשב, מבין שחומרת מעשיו מצדיקה ענישה קונקרטיית אך הגיש ערעור על עבודות השירות כדי שלא יפגעו ברצונו להתקדם במקום עבודתו כעובד קבלן בחב' אבטחה. בעקבות הרשעתו הוא לא חידש את רישיון הנשק שהיה לו, דבר שמצמצם את האפשרויות לעסוק בעבודות אבטחה מבצעיות.
2. מנחי הקבוצה במרכז "מעגלים", בה השתלב המערער ביום 2/12/15, דיווחו שהמערער מגיע לפגישות בהתמדה, העלה את קשייו, הביע מוטיבציה לערוך שינויים בחייו האישיים, והצליח ליישם שינויים קלים במסגרתם. הוא תאר את המניעים לביצוע מעשיו ואת יעילות הטיפול עבורו.
- מנחי הקבוצה התרשמו משיתוף הפעולה של המערער ומיעילות הטיפול עבורו והומלץ לו לשקול בעתיד פניה לטיפול זוגי.
3. שירות המבחן חוזר על המלצתו להטיל על המערער לבצע 300 שעות של"צ בשל יעילות הטיפול שעבר, רצונו להתקדם בחייו ולאור החשיבות שיש בחיזוק חלקיו המתפקדים של המערער ותחושת הערך העצמי והמסוגלות שלו.
- נימוקי הערעור:



1. ביהמ"ש קמא שגה בקביעתו, לפיה מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר.
2. ביהמ"ש קמא שגה בקביעתו, לפיה אין לחרוג בעניינו של המערער ממתחם העונש ההולם בשל הליך שיקומי משמעותי אותו עבר המערער.
3. ביהמ"ש קמא שגה כשהתבסס על הפסיקה שתוארה בגזה"ד, כמדיניות ענישה נהגת, ולא התייחס לפסיקה שהוצגה ע"י ההגנה, לפיה מתחם העונש ההולם נמוך משמעותית מזה שנקבע ע"י ביהמ"ש קמא ויכול לנוע בין מאסר מותנה לעבודות שירות.
4. במקרה דנן היה מקום לסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. שילובו של המערער בהליך הטיפול היה מוצלח ביותר. המערער ממשיך בטיפול הקבוצתי באופן רציף מאז נובמבר 2015. המטפלים במרכז "מעגלים" סבורים, כי מצבו האישי יציב וכי הוא מפיק את המירב מהטיפול. לדעתם לטיפול יש השפעה חיובית בצמצום הסיכון להישנות העבירות בעתיד.
5. ההליך השיקומי של המערער עונה על הגדרת המחוקק ל"נאשם בעל פוטנציאל שיקומי", או על ההגדרה של "סיכוי של ממש שישתקם", כאשר מדובר במקרה העונה באופן מלא על דרישות החוק לסטייה מהמתחם בשל מדיניות שיקום.
6. שירות המבחן קבע, כי המערער מפיק תועלת רבה מהטיפול, וכי יש להימנע מהרשעה ולהשית עליו עונש של של"צ בהיקף של 300 שעות. על אף שהמלצת שירות המבחן הינה המלצה בלבד, יש לראות בה כמקור מהימן לאישוש בקשת ההגנה לסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי השיקום.
7. בזכות ההליך המשפטי החליט המערער לקחת אחריות לא רק על מעשיו, אלא על יתר תחומי חייו, על מנת לטפל בקשיים מהם סבל. באמצעות התמסרות טוטאלית לטיפול הוא הצליח להעמיק בגורמים שהובילו להתנהגותו, תוך הידוק יחסיו עם אשתו וילדיו.
8. הליך שיקום משמעותי בעבירות מין הוא קשה, הדורש לא רק מחויבות, אלא מסוגלות אישית והכרה בבעיה קיימת. התחשבות ביהמ"ש בשיקומו של המערער היא זריקת עידוד למערער ולעברייני מין אחרים.
9. במהלך הדיון בערעור טענה ב"כ המערער שחלה הפחתה משמעותית במסוכנותו המינית בעקבות ההליך הטיפולי שעבר ועבירת ההפצה היא ברף נמוך מאחר ולא העביר בכמויות גדולות לאחרים. תגובת המשיבה

1. מדובר בעבירה חמורה של הפצת חומר תועבה שדינה מאסר מאחורי סורג ובריה.
2. גם אם חלוף הזמן מאז מתן גזה"ד נוצל לתהליך שיקום וטיפול, עונש המאסר בעבודות שירות תואם את מסוכנותו של המערער לאחר הטיפול.
3. בעבירות נושא עונשו של המערער מדובר באנשים שמאפייניהם האישיים דומים לאלה של המערער, ומדובר בעבירות קשות לגילוי ולהתמודדות.
4. בימ"ש קמא איזן בין כל השיקולים ונתן ביטוי לתהליך הטיפולי שעבר המערער ולמסוכנותו. דיון והכרעה
1. אנו רואים עין בעין עם בימ"ש קמא את חומרת מעשיו של המערער כמתואר בגזר הדין, גם אם המערער לא יצר את חומר התועבה שהחזיק במחשבו והפיץ לאחרים וגם אם לא בא במגע עם קטין זה או אחר וזאת לאור מספרן הרב של התמונות של קטינים וקטינות בעלות תוכן פדופילי שהחזיק במחשבו ובטלפון הנייד שלו כמתואר בכתב האישום.
2. טווח הענישה בין 6-18 חודשי מאסר שנקבע על ידי בימ"ש קמא מקובל עלינו בהיותו משקף נאמנה את חומרת מעשי המערער כפי שבאה לביטוי, בין השאר, בע"פ 1269/15 פלוני נ' מדינת ישראל [23.12.15], בפסיקה שהובאה ע"י בימ"ש קמא ובעונש של 5 שנות מאסר שקבע המחוקק לעבירה של הפצת חומר תועבה.
3. טווח הענישה שנקבע ע"י בימ"ש קמא מבטא נכונה גם את נסיבות ביצוע מעשיו של המערער, כפי שהובאו לעיל.
3. בימ"ש קמא התחשב לקולת עונשו של המערער בהודאתו, בחרטתו, בנטילת אחריות על מעשיו, בעברו הנקי ו"בחישוב מכל אלה" - בהליך הטיפולי שבו הוא נוטל חלק ושצפוי להפחית מרמת מסוכנותו העתידית - אך קבע, שאין בהם כדי להביא לסטייה לקולא, משיקולי שיקום, ממתחם הענישה שקבע בשל הצורך להתחשב בשיקולי ההלימה.
4. גזר הדין של בימ"ש קמא היה נכון למועד נתינתו וביטא נכונה את האיזון בין שיקול ההלימה לשיקול השיקום, באופן אשר לא הצדיק סטייה מטווח הענישה המבוסס שקבע, תוך מתן משקל ראוי לנימוקים לקולא שנטענו בפניו ובפנינו.



5. חרף האמור, יש בהליך הטיפול המוצלח שהמשיך המערער לעבור במהלך 8 חודשים לאחר מתן גזה"ד, כפי שתואר ע"י מנחי הקבוצה ובתסקיר שירות המבחן שהוגש לצורך הדיון בערעור, ובהפחתה ברמת מסוכנותו המינית של המערער, כמתואר בהערכת המסוכנות שהוגשה לצורך הדיון בערעור, טעמים המצדיקים להפחית במשך תקופת המאסר על מנת לא לפגוע בהליך הטיפול ובעבודתו של המערער.
6. עם זאת, אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן שהוצגה בפני בימ"ש קמא ובפנינו להטיל על המערער לבצע 300 שעות של"צ. המלצה זו לא מתחשבת במידה הראויה בשיקולי ההלימה וההרתעה.
7. לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור בחלקו וקובעים שהמערער ירצה 3 חודשי מאסר בעבודות שירות. יתר חלקי גזה"ד בת"פ 14845-06-15 (בימ"ש השלום בפתח תקווה) יעמדו בתוקפם.
- המערער יתייצב לביצוע עבודות השירות אצל הממונה על עבודות שירות ביום 15.2.17 בשעה 08:00 לקליטה והצבה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.
- התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות השירות יעמדו בתוקפם עד לסיומן.
- ניתן היום, י"ג כסלו תשע"ז (13 דצמבר 2016) במעמד ב"כ הצדדים והמערער.