



עפ"ג (מרכז) 14095-05-16 - ניר אליהו נ' מדינת ישראל

עפ"ג (מרכז) 14095-05-16 - ניר אליהו נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

עפ"ג (מרכז) 14095-05-16

ניר אליהו

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[25.09.2016]

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסתן

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער ובא כוחו עו"ד כרמל בתו

ב"כ המשיבה עו"ד יעל תרם

פסק דין

לא ביקשנו תשובת המשיבה למעט הגשת גיליון הרשעותיו הקודמות של המערער. המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 20201-11-14 (בית משפט השלום בראשל"צ) בעבירות של קשירת קשר לפשע, אספקת קנבוס, סחר בקנבוס והחזקת קנבוס שלא לשימוש עצמי נושא שני אישומים ונידון לתקופת מאסר כוללת של 14 חודש המורכבת מ-7 חודשים בגין העבירות נושא גזר הדין, מהפעלה בחופף ובמצטבר של 3 עונשי מאסר על תנאי לתקופות של 7 חודשים, 5 חודשים ו-4 חודשים שהיו תלויים ועומדים נגדו, להפעלת פסילה על תנאי למשך שנה, לפסילה על תנאי של שנה למשך 3 שנים בתנאים שנקבעו בגזר הדין ולתשלום קנס בסך 1,000 ₪. הערעור מכוון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער עותר להאריך את המאסרים על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגד המערער לאור ההליך השיקומי שעבר כמתואר בתסקיר שירות המבחן שהיה בפני בית משפט קמא וצורף להודעת הערעור, שכן לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן להטיל על המערער עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות על מנת שלא לקטוע את ההליך הטיפולי. כמו כן טוען ב"כ המערער שלא היה מקום במקרה זה להטיל על המערער פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, גם אם פקודת הסמים מסמיכה את בית המשפט לעשות כן.



ב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו כי שגה בית משפט קמא כאשר למרות שלא הטיל ספק בכוונתו האמיתית של המערער להליך השיקום שעבר ולכוונותיו לשנות את דרכיו, הטיל עליו 14 חודשי מאסר ובכך קטע את ההליך הטיפולי.

לטענתו, בית משפט קמא לא נתן דעתו לכך שהמערער מצוי בשלב מתקדם של הטיפול האינטנסיבי שהוא עובר במרכז יום למניעת התמכרויות ולא אפשר למערער לסיים אותו.

ב"כ המערער טוען כי מן הראוי היה לחרוג מטווח הענישה שקבע בית משפט קמא מעבר למה שחרג לאור ההליך השיקומי שעבר המערער ולאור שיתוף הפעולה של המערער עם המשטרה שהוביל להפלת שותפיו לעבירות הסמים נושא האישום הראשון.

ב"כ המערער מפנה את בית המשפט למצבו האישי של המערער, שהתחתן ואשתו הייתה בהיריון והוא מבקש להמשיך את דרכו במסגרת המשפחתית.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה כי הוא התייחס בחומרה, גם אם השתמש בביטוי ציורי להדגשת החומרה, לעבירות הסם שבהן הורשע המערער. כך במיוחד צדק בית משפט קמא בהתייחסותו זו לאור גיליון הרשעותיו הקודם של המערער שכולל, בין יתר העבירות, עבירות סמים אשר בגין נידון המערער לתקופות מאסר ולעונשי מאסר על תנאי שלא הרתיעו אותו מלחזור ולעסוק בסמים, גם אם חלפו 5 שנים מאז ביצוע העבירות האחרונות וגם אם חלפו 3 שנים מאז הטלת עונשי המאסר על תנאי שהופעלו ברובם בחופף בגזר הדין שניתן בשנת 2014.

בית משפט קמא לא התעלם כלל ועיקר מההליך השיקומי שעבר המערער וקבע כי במקרה זה לא ראוי שמשקל השיקום יעלה על הצורך בהחמרת הענישה לגבי המערער עצמו, שלא הורתע מעונשי מאסר לתקופות קצרות יחסית וממאסרים על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו.

כך גם לא התעלם בית משפט קמא מהודאתו של המערער בעבירות נושא כתב האישום, מלקיחת האחריות למעשיו אך קבע כי החומרה של המעשים גוברת על שיקולי ההקלה בדין ובוודאי שאיננה מצדיקה את הארכת המאסרים על תנאי. המחוקק קבע כי מאסר על תנאי שתלוי ועומד נגד נאשם יופעל כאשר הוא מבצע עבירה נושא התנאי אלא אם קיימות נסיבות חריגות שלא לעשות כן.

עיון בתסקיר שירות המבחן ובטיעונו ב"כ המערער בפני בית משפט קמא ובפניו מעלה כי אין בהליך השיקום שעבר המערער כדי להוות נסיבות חריגות המצדיקות הפעלת המאסרים על תנאי והדבר בא בחשבון שיקולי בית משפט קמא כאשר חרג ממתחם הענישה המוצדק שקבע לעבירות נושא גזר הדין, דהיינו, בין 12 ל-24 חודשים. לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

המערער יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 8.11.16 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: **-*****_*****.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לריצוי עונשו. ניתן והודע היום כ"ב אלול תשע"ו, 25/09/2016 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.