



בש"פ 8524/17 - מדינת ישראל נגד עמית פוגל, יהושע רבי, מרדכי חסין, זלמן ניאמצ'יק, אופיר ניאמצ'יק

בבית המשפט העליון

בש"פ 8524/17

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים:
1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני
5. פלוני

בקשה שלישית להארכת מעצרו של משיב 1 ורביעית להארכת מעצרו באיזוק אלקטרוני של משיב 5, בתשעים ימים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם

תאריך הישיבה: ו' בטבת התשע"ח (24.12.17)

בשם המבקשת: עו"ד קרן רוט

בשם המשיב 1: עו"ד בנצי קבלר



עו"ד תמיר סננס

בשם המשיב 5:

החלטה

1. לפני בקשה שלישית להארכת מעצרו של משיב 1 ובקשה רביעית להארכת מעצרו באיזוק אלקטרוני של משיב 5, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: החוק), או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. במקורה, הוגשה הבקשה כלפי כל חמשת המשיבים. המשיבים 3, 2 ו-4 הביעו את הסכמתם לבקשת המדינה, וביום 5.11.2017 הוריתי על הארכת מעצרו החל מיום 16.11.2017 בתשעים ימים או עד למתן פסק הדין בעניינם, לפי המוקדם. לפיכך, בקשה זו נוגעת לעניינם של משיבים 1 ו-5 בלבד.

עובדות כתב האישום והליכי המעצר הקודמים

3. ביום 21.8.2016 הוגש נגד כל המשיבים ואדם נוסף (להלן: נאשם 6) כתב אישום המונה עשרה אישומים. ביום 31.8.2016 הוגש כתב אישום מתוקן אשר כלל מספר תיקונים טכניים. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, המשיבים ביצעו את העבירות המיוחסות להם במסגרת סכסוך בין שתי חברות עבריות. בתקופה הרלוונטית לאישומים, משיבים 1-2 השתייכו לחברה המכונה "חבורת ראשל"צ מערב" אשר פעלה לפגוע באנשי החברה היריבה המכונה "חבורת ראשל"צ מזרח".

4. על פי עובדות האישום הראשון, קשר משיב 1 קשר עם אחרים על מנת לגרום למותו של המנוח רמי אמירא, שנחשד כמי שפועל עם "חבורת ראשל"צ מזרח". בהתאם לתכנית הקשר, ביום 2.2.2011 רצח משיב 1 את אותו אדם, בכוונה תחילה. על פי עובדות האישום השני, שעניינו רצח המנוח ג'ורדן אזולאי, קשר משיב 1 קשר עם אחרים על מנת להביא למותו, במסגרתו כרה קבר יחד עם אחר וביצע פעולות הכנה נוספות. ביום 27.9.2011 הביאו משיב 1 והאחרים למותו. שני האישומים מייחסים למשיב 1 עבירות של רצח וכן עבירות נוספות. כן במסגרת האישומים התשיעי והעשירי מיוחסות למשיב 1 עבירות בנשק בגין החזקת כלי נשק רבים, בין היתר נשק אוטומטי עם כדורים, אצבעות חבלה ורימוני הלם על גג של גן ילדים ובפיר מעלית של בניין מגורים.

5. באשר למשיב 5, כמפורט באישום השלישי, הוא קשר קשר עם אחר על מנת לרצוח את המנוח יצחק גפן, אף הוא מהחברה היריבה, וסייע להוציא לפועל את התכנית להרגו. למשיב 5 מיוחסות באישום זה עבירת סיוע לרצח ועבירה נוספת. עוד מפורט באישום השביעי, המייחס למשיב 5 עבירות בנשק ועבירות נוספות, כי משיב 5 קשר עם אחר קשר לגניבת רובה מקצין צה"ל, ואף גנב אותו יחד עמו.

6. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה לבית המשפט המחוזי בקשה לעצור את המשיבים ואת נאשם 6 עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם לפי סעיף 21 לחוק. בבקשה נטען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס להם וכי מעשיהם מקימים עלילות מעצר לפי סעיפים 21(א)(1)(ג) ו-21(א)(1)(ג)(4) לחוק, שכן מיוחסות להם עבירות רצח, סיוע לרצח וקשירת קשר לרצח.

עמוד 2



- נטען כי במעשיהם הוכיחו המשיבים כי הינם מסוכנים לשלום הציבור, כאמור בהוראת סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק, וכי קיים יסוד סביר לחשש ששחרורם ממעצר יביא לשיבוש מהלכי משפט או להתחמקות מהליכי שפיטה, כאמור בסעיף 21(א)(1)(א) לחוק. עוד צוין כי כל המשיבים בעלי עבר פלילי.
7. בדיון שהתקיים ביום 21.8.2016 בבית המשפט המחוזי נקבע בהסכמה כי קיים "ניצוץ ראיתי". לאור בקשת ההגנה הדיון בבקשת המעצר נדחה ליום 14.9.2016. ביום זה הצהירו באי-כוח המשיבים כי ייצוג המשיבים טרם הוסדר וכי "לא תעלה טענה לעניין הסדרת הייצוג המאוחרת, על משמעותה בהקשר למעצר". בדיון שנערך ביום 27.10.2016 הצהיר בא-כוח המבקשת כי חומרי החקירה העיקריים בכל תיקי הרצח הועברו לידי ההגנה. בא-כוח משיב 1 הודיע כי הייצוג בעניינו הוסדר אך יתר באי-כוח המשיבים הודיעו כי הייצוג טרם הוסדר ובית המשפט דחה את הדיון. בהמשך, לאור בקשת בא-כוח משיב 2 נדחה הדיון פעם נוספת.
8. בדיון שהתקיים ביום 27.12.2016 הודיע גם בא-כוח משיב 2 כי הייצוג בעניינו הוסדר. בא-כוח משיבים 3 ו-4 הצהיר כי הייצוג טרם הוסדר ובא-כוח משיב 5 הודיע כי הוא זקוק לשהות קצרה על מנת להסדיר את הייצוג. במעמד זה טען בא-כוח משיב 1 כי טרם קיבל לידיו את כל חומרי החקירה. בתגובה לכך טען בא-כוח המבקשת כי לאחרונה הגיעו לידי המבקשת תמלילים נוספים שחלקם חוסים תחת חיסיון ועל כן הם "ממשיכים לעבוד בנושא הזה". בית המשפט קבע דיון בעניינם של המשיבים 3, 4 ו-5 ליום 29.1.2017 אך לבקשת ההגנה דיון זה נדחה, ובדיון שהתקיים ביום 19.2.2017 הודיעו באי-כוחם כי הייצוג בעניינם טרם הוסדר.
9. ביום 7.5.2017, בהסכמת באי-כוח המשיבים 2-5, האריך בית משפט זה (השופטת ע' ברון) את מעצרו בתשעים ימים החל מיום 21.5.2017 או עד למתן פסק דין בעניינם, לפי המוקדם. ביום 10.5.2017 בהסכמת בא-כוח משיב 1, האריך בית משפט זה (השופטת ע' ברון) את מעצרו בתשעים ימים נוספים החל מיום 21.5.2017 או עד למתן פסק דין בעניינם, לפי המוקדם.
10. אך בכך לא תמה מסכת מסירת חומרי החקירה לידי המשיבים והדיון בהליכי המעצר בעניין כל המשיבים בבית המשפט המחוזי נדחה מעת לעת וזאת חרף העובדה שחלפה כמעט שנה תמימה מאז הגשת כתב האישום ועמו הבקשה לעצור את המשיבים עד לתום משפטם. ואכן, בדיון שהתקיים ביום 22.5.2017 בבית המשפט המחוזי ציין בא-כוח המבקשת כי העברת חומרי החקירה נמשכת וביקש, בהסכמת באי-כוח המשיבים, לדחות את הדיון כך שבמועד הדיון הבא שייקבע יישמע הטיעון בשאלת קיומן של ראיות לכאורה. בית המשפט הורה בהסכמה על מעצרו של משיב 3-5 עד תום ההליכים, תוך שציין כי באי-כוחם יוכלו לטעון לשחרורם ללא צורך בעמידה בתנאי העיון החוזר. ביום 12.6.2017 הושלמה לבסוף סוגיית הייצוג.
11. בהחלטות מימים 7.8.2017; 8.8.2017; 9.8.2017, לבקשת המבקשת ובהסכמת באי כוח המשיבים 1-4, האריך בית משפט זה (השופט נ' הנדל) את מעצרו בתשעים ימים החל מיום 18.8.2017. בהחלטה נוספת מיום 9.8.2017 הוארך מעצרו של משיב 5 בארבעים וחמישה ימים החל מיום 18.8.2017.
12. ביום 2.8.2017 הגיש משיב 5 בקשה לעיון חוזר במסגרתה התבקש שחרורו ללא תנאים מגבילים. בקשתו נדונה לפני בית המשפט המחוזי ביום 23.8.2017 ונקבע כי יחידת הפיקוח על האיזוק האלקטרוני תבחן היתכנות למעצרו באיזוק. עוד הורה בית המשפט על עריכת תסקיר בעניינו של משיב 5. בדיון שהתקיים ביום 24.9.2017 נדונה בקשת משיב 5 לעיון חוזר לאחר שהתקבל



תסקיר בעניינו. בית המשפט קבע כי משיב 5 יועבר למעצר באיזוק אלקטרוני. ביום 27.9.2017, לבקשת המבקשת ובהסכמת בא-כוח משיב 5, הורה בית משפט זה (השופט ע' פוגלמן) על הארכת מעצרו של משיב 5 בפיקוח אלקטרוני בארבעים וחמישה ימים החל מיום 2.10.2017.

13. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 3.11.2016 שוחרר נאשם 6 בהסכמת הצדדים למעצר בית מלא.

מהלך הדיונים בתיק העיקרי

14. עד להארכות המעצר הקודמות התקיימה הקראת כתב האישום, הועברו חומרי חקירה, וביום 15.8.2017 הועברה לבאי-כוח המשיבים תעודת החיסיון בתיק. בית המשפט קבע כי שלב שמיעת הראיות בתיק יחל בחודש ינואר 2018. בהמשך, בא-כוח משיבים 3-4 ביקש כי מועדי ההוכחות יידחו לחודש יוני 2018 (בא-כוח משיב 5 הצטרף לבקשה זו ובאי-כוח משיבים 1-2 לא הביעו עמדה בעניין) והמדינה התנגדה לדחייה. בית המשפט קבע כי שמיעת הראיות תחל ביום 5.3.2018, פעמיים בשבוע, אך בחודש זה לא יישמעו עדים מהותיים בתיק (יתקיימו בסה"כ 8 ישיבות). עוד צוין בית המשפט כי שמיעת הראיות תימשך, לאחר שובו של בית המשפט משבתון, החל מיום 21.5.2018 ועד ליולי 2018, פעמיים בשבוע (סה"כ 18 ישיבות נוספות). לאור החלטת בית המשפט, בא-כוח המשיבים 3-4 נתן הסכמתו להארכת מעצרו של מרשיו עד ליום 1.2.2018.

15. יצוין כי ביום 21.8.2017 פנתה המבקשת לבא-כוח משיבים 3-4, עו"ד דרחי, עם העתק לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, בשאלה האם ייצוגו את משיבים 3-4 אינו מציבו בניגוד עניינים, שכן במסגרת ההליך העיקרי בתיק זה יידרש לחקור עד מדינה אותו ייצג בעבר. לאחר כ-4 חודשים הודיעה ועדת האתיקה כי היא אינה מוצאת מניעה לייצוג כאמור, ועל כן רק ביום 14.12.2017 הודיעו הצדדים על ייצוגו של עו"ד דרחי כבא-כוחם של משיבים 3-4.

הבקשה הנוכחית להארכת מעצר

16. לטענת המבקשת, מסוכנותם של המשיבים עולה מעובדות כתב האישום. נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק, שכן קיים יסוד סביר לחשש כי יסכנו את ביטחון הציבור. כתב האישום מייחס למשיבים שורה של עבירות חמורות בנוסף לכך שלכל המשיבים עבר פלילי. לחובת משיב 1 חמש הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות רכוש ואלימות, והוא אף נידון מספר פעמים לעונשי מאסר בפועל. לחובת משיב 5 חמש הרשעות קודמות והוא נידון פעמיים לעונשי מאסר בפועל.

17. המבקשת הוסיפה כי היא ערה לכך שההליך עתיד להימשך עוד זמן רב, שכן מדובר בתיק מורכב הכולל שישה נאשמים ועשרה אישומים שונים, בעבירות חמורות ביותר של רצח, חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק, קשירת קשר ועוד. כתב האישום מונה כ-300 עדי תביעה ושמיעת הראיות בתיק טרם החלה. עם זאת, לטענתה, חלק משמעותי מהעיכוב בתחילת המשפט נבע מאי-הסדרת ייצוגם של המשיבים, וכן מועד תחילת שמיעת הראיות בתיק נדחה במספר חודשים לבקשת בא-כוח המשיבים 3-4 (אליה הצטרף גם בא-כוח משיב 5). המדובר בתיק רחב היקף המונה חומרי חקירה רבים מאוד ורגישים אשר הצריכו זמן רב להוצאת תעודת חיסיון והליכים נוספים. עם זאת, כמצוין בבקשות הקודמות להארכת מעצרו של המשיבים, רובו המוחלט של חומר החקירה הועבר לידי ההגנה זה מכבר, ובכלל זה גם תעודת החיסיון בתיק.



18. בדיון שהתקיים לפני הוסיפה באת-כוח המדינה כי מלבד שתי עבירות הרצח המיוחסות למשיב 1 בתיק זה, קיים נגדו אישום נוסף בתיק אחר המייחס לו ניסיון לרצח (תפ"ח (מחוזי ת"א) 6857-11-17).

טענות המשיבים

19. לטענת בא-כוח משיב 1 יש לדחות את הבקשה וזאת בהתחשב בזכויותיו של נאשם הממתין זמן רב לתחילת משפטו. המבקשת מנסה לתלות את עיכוב ההליכים בהסדרת הייצוג אך אין הדברים כך. עוד בטרם הגשת כתב האישום פעלה המבקשת בעצלתיים וכך, למרות שנחתם הסכם עם עד מדינה כבר בחודש מאי 2016, כתב האישום הוגש אך בחודש אוגוסט 2016. בנוסף, על אף שההודעה על ייצוגו של משיב 1 התקבלה כבר ביום 27.10.2016 – חומרי החקירה לא הועברו במשך זמן רב. עד כה התחשב בית המשפט במבקשת ובטענותיה, אך הגיעה העת להטות את הכף לטובת המשיבים. תעודת החיסיון הועברה רק לאחר כשנה מיום הגשת כתב האישום (ביום 15.8.2017) וממנה ניתן ללמוד שקיימים צווי האזנות סתר רבים ושבוצעה "האזנת נפח" למשיב 1 במשך כחצי שנה בתוך ביתו, אך התמלילים של אותן ההאזנות לא הועברו עד היום להגנה. רק בחלוף זמן רב, ביום 12.12.2017 הועברה לידי ההגנה רשימת חומרי החקירה, ולצידה קלסר עבה של חומרים הקשורים להאזנות הסתר. אלא שבקלסר שהועבר לא נכללו התמלילים של האזנות הסתר אלא רק הצווים שניתנו לשם עריכת ההאזנות. בנוסף, חלק מחומרי החקירה לא התקבלו עד היום על אף דרישתו של משיב 1 לקבלם. עוד צוין כי 15 חודשים לאחר הגשת כתב האישום, הוגשה תעודת חיסיון נוספת, בהיקף קטן יותר.

20. בא-כוח משיב 1 ציין כי מדובר בנאשם שמוחזק במעצר למעלה משנה, מבלי שנקבע לגביו שקיימות ראיות לכאורה ומבלי שאף התקיים דיון לגופו של עניין באשר לראיות לכאורה. מדובר בתקופה שאינה סבירה, בעיקר בהתחשב בכך שחלקו של משיב 1 בעבירות המיוחסות למשיבים קטן ביותר. עברו הפלילי כולל עבירות רכוש בלבד ומדובר במקרים ישנים מאוד והוא אינו חלק מעולם הפשע מזה שנים רבות. הוא מעולם לא היה עצור עד תום ההליכים ועונשי המאסר שריצה בעבר היו קצרים. בין כתלי הכלא הוא התחתן, נולד לו ילד והוא לא זכה להיות נוכח באירוע הברית. על כן נוטה הכף לעבר התחשבות בו ולבחינת חלופה למעצרו בהמשך ההליך.

21. באשר להמשך ההליך נטען כי הדיון קבוע להוכחות בחודש מרץ 2018 אך מאחר שעדיין לא הועבר כל חומר החקירה להגנה, הדיון המשמעותי יחל רק בחודש מאי 2018. בסופו של דבר עיכוב ההליכים נגרם לאור התנהלות התביעה גם בעניין בא-כוח משיבים 3-4. דיונים רבים התבטלו לאור טענת המבקשת שהוא אינו יכול לייצג בתיק, וזמן רב חלף עד שהתבררה טענתה כשגויה. בא-כוח משיב 1 נסמך על פסיקות בית משפט זה במקרים דומים בהן מצא לנכון בית המשפט להורות לבית המשפט המחוזי על בחינת חלופת מעצר.

22. בא-כוח משיב 5 הצטרף לטענות האמורות והוסיף כי גם עברו הפלילי של משיב 5 אינו מן המכבידים וכי העבירה האחרונה שביצע התרחשה בשנת 2009. עוד ציין כי משיב 5 היה עצור בעניין אחר במשך 30 חודשים עד שלבסוף זוכה, והחשש לגרום לו לעוול שכזה פעם נוספת רב בהרבה ממסוכנותו. כמו כן, לאור השאילתא שהגישה המבקשת באשר ליכולתו של בא-כוחם של משיבים 3-4 לייצגם, אין כל אפשרות שהוא יהיה מוכן לדיון בתיק לפני חודש יוני ועל כן התיק עתיד להתנהל עוד זמן רב.

23. לאחר עיון בבקשה על נספחיה ושמיעת טענות הצדדים בדיון שנערך לפני, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

24. כידוע, הארכת מעצרו של נאשם מעבר לתשעה חודשים, מכוח סעיף 62 לחוק, נעשית על יסוד איזון בין הפגיעה בחירות הנאשם, לו עומדת חזקת החפות כל עוד לא הורשע, לבין האינטרס שעניינו שמירה על שלום הציבור וביטחונו (בש"פ 7562/17 מדינת ישראל נ' חלבי (22.11.2017)). במסגרת איזון זה, על בית המשפט ליתן את הדעת למגוון שיקולים ואינטרסים מתנגשים, ביניהם: משך תקופת המעצר; קצב התקדמות ההליך העיקרי; הגורם האחראי להתמשכות ההליכים; חומרת המעשים המיוחסים לנאשם; מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כפי שזו נלמדת מאופי העבירות המיוחסות לו ומנסיבות ביצוען; החשש מפני שיבוש הליכי משפט והאפשרות להימלטותו מן הדין (בש"פ 9940/16 מדינת ישראל נ' פלוני (29.12.2016)); בש"פ 6732/17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ (7.11.2017); בש"פ 7761/17 מדינת ישראל נ' פלוני (18.10.2017); בש"פ 8619/16 מדינת ישראל נ' פישר (27.12.2016)). בנסיבות המקרה, לא שוכנעתי כי באיזון הכולל המוטלת נעה אל עבר העדפת חירות המשיבים על פני האינטרס בביטחון הציבור ותקינות הליכי המשפט.

25. מעובדות כתב האישום עולה לכאורה כי מסוכנתם של המשיבים נמצאת ברף העליון וטבועה היא בטיב ובאופי העבירות המיוחסות להם. כאמור, למשיבים מיוחסות עבירות חמורות, ביניהן עבירת רצח – למשיב 1, ועבירת סיוע לרצח – למשיב 5, המקימות כולן חזקת מסוכנות סטטוטורית. לא למותר לציין כי הלכה היא ששחרור נאשם המואשם בביצוע רצח בכוונה תחילה ממעצר מאחורי סורג ובריה יעשה אך במקרים חריגים ויוצאי דופן (בש"פ 1826/16 מדינת ישראל נ' פלוני (16.3.2016)); בש"פ 5008/17 מדינת ישראל נ' אברג'יל (17.7.2017)). בענייננו של משיב 5 גם נערך תסקיר שירות מבחן, אשר אינו מעודד, ומצביע על סיכון גבוה והעדור מוטיבציה שיקומית. חרף זאת, החל מחודש ספטמבר מצוי משיב 5 במעצר בפיקוח אלקטרוני, אשר טומן בחובו פגיעה פחותה בחירותו מזו הטמונה במעצר "ממש" (וראו למשל: בש"פ 8656/17 מדינת ישראל נ' מוחמד אבו חאמד (15.11.2017)).

26. אכן, ככל שמתארכת תקופת המעצר, נעה נקודת האיזון אל עבר זכותו של הנאשם לחירות. בחינת קצב התקדמות ההליך העיקרי במקרה דנא מעוררת אי נחת ונדמה כי ההליך, אשר החל לפני למעלה משנה, עוד רחוק מלהסתיים. עם זאת, עצם התמשכות ההליכים אינה מהווה סיבה מספקת להורות על שחרורם של המשיבים לחלופת מעצר, ובית המשפט נדרש ליתן דעתו לסיבות להתמשכות ההליכים כמו גם לצפי בדבר מועד סיומם (בש"פ 7761/17 מדינת ישראל נ' פלוני (18.10.2017)). לחובת המשיבים ניתן לזקוף את העובדה שהסדרת ייצוגם התעכבה במשך זמן רב, וכך, על אף שכתב האישום ולצידו הבקשה לעוצרם עד לתום ההליכים הוגשו ביום 21.8.2016, רק ביום 12.6.2017, כמעט כשנה מאוחר יותר – הושלמה לבסוף סוגיית הייצוג.

27. עם זאת, כטענת המשיבים, מצאתי כי העיכוב הרב בניהול ההליך נעוץ לא מעט גם בהתנהלות המבקשת, אשר גם בחלופת מעל לשנה מיום הגשת כתב האישום נגד המשיבים, טרם העבירה לידי ההגנה אתמלוא חומר הראיות הדרוש לה. ברי כי מצב זה אינו תקין, וזאת בלשון המעטה. אך על אף האמור – שיקול זה אינו מביא כשלעצמו לתוצאה הבלעדית של שחרור המשיבים מכבלי מעצרים. בהתייחס לחומרת המעשים המיוחסים למשיבים, ומידת המסוכנות הנשקפת מהם, על אף שחלפה תקופה ארוכה למדי מאז נתונים הם במעצר, לעת עתה לא נעה נקודת האיזון באופן אשר מצדיק שינוי בתנאי המעצר. על כך יש להוסיף כי מדובר בכתב אישום המתייחס למערך מורכב ומסועף, המונה אישומים רבים וחומרי חקירה רבים מאוד המבססים את כתב האישום. על כן, על אף



ששמיעת הראיות בתיק טרם החלה, אמת המידה לבחינת קצב התקדמותו של התיק שונה בהכרח מאמת המידה "הרגילה" לבחינת קצב ההתקדמות של תיקים אחרים (בש"פ 8806/16 מדינת ישראל נ' אברג'יל (28.11.2016)).

28. זאת ועוד, הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה שבית המשפט המחוזי קבע זה מכבר מועדים לשמיעת הראיות בתיק. כאמור, שמיעת הראיות תחל ביום 5.3.2018, פעמיים בשבוע למשך חודשים רבים, כך שנקבעו לעת הזאת 26 ישיבות עתידיות לשמיעת הראיות. על כן, למרות הקושי הרב המתעורר בענייננו בכל הנוגע לקצב שמיעת ההליך, נקודת האיזון עדיין נוטה אל עבר המשך המעצר וזאת נוכח מסוכנותם הגבוהה של המשיבים ומורכבות ההליך העיקרי שהינו מרובה אישומים ונאשמים כאמור.

סוף דבר, הבקשה מתקבלת.

מעצרו של משיב 1 מוארך בתשעים ימים החל מיום 16.11.2017, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם. מעצרו של משיב 5 באיזוק אלקטרוני מוארך בתשעים ימים החל מיום 16.11.2017, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט"ז בטבת התשע"ח (3.1.2018).

ש ו פ ט