



בש"פ 3724/17 - מדינת ישראל נגד רונאל פישר

בבית המשפט העליון

בש"פ 3724/17

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: רונאל פישר

בקשה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד עידית פרג'ון; עו"ד רונן יצחק

בשם המשיב: עו"ד ליזי שובל; עו"ד עמית בר

החלטה

מונחת בפניי בקשה נוספת לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ל-90 ימים החל מיום 12.5.2017 או עד למתן פסק דין בת"פ

עמוד 1



28759-05-15 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם. בהסכמת הצדדים, ניתנה החלטת ביניים להאריך את מעצר המשיב עד לתאריך 12.6.2017, והחלטה זו תתייחס לגופו של עניין ליתרת התקופה.

1. ביום 14.5.2015 הוגש כתב אישום כנגד המשיב ו-6 אחרים, המונה חמישה-עשר אישומים. מן האישומים השונים מתגלה דפוס פעולה דומה לפיו המשיב - עורך דין במקצועו, שיתף פעולה עם נאשם 1, ערן מלכה (להלן: מלכה), ששימש כקצין חקירות ביחידה הארצית למאבק בפשיעה כלכלית. מלכה העביר למשיב מידע רגיש מתוך חקירות סמויות והמשיב העביר את המידע לחשודים, שאותם גייס כלקוחותיו. בתמורה למידע הרגיש, המשיב דרש מן החשודים תשלום כספי, אותו חלק עם מלכה. מעובדות כתב האישום גם עולה ניסיון של המשיב לספק ללקוחותיו מידע כוזב, כדי לגרום להם להאמין שהצליח למנוע חקירה בעניינם. כתב האישום אף מתאר עבירות של תיווך בשוחד, מרמה והפרת אמונים, קבלת דבר במרמה, שיבוש הליכי חקירה, ועבירות מס שונות.

עם הגשת כתב האישום כנגד המשיב, הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים. בקשה זו התקבלה לנוכח "המסוכנות המיוחדת" העולה מהמשיב, והחשש כי שחרורו לחלופת מעצר יביא לשיבוש הליכי משפט (מ"ת 28760-05-15, כב' השופט כ' מוסק). ערר שהוגש לבית משפט זה התקבל, והמשיב שוחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 4658/15, השופט י' עמית). ביום 27.12.2016 התקבלה על ידי בית משפט זה הבקשה הראשונה להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 8619/16, השופט ס' ג'ובראן), וביום 27.2.2017 התקבלה בקשה נוספת להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 1697/17, השופטת ע' ברון).

2. נערך דיון בפניי בבקשה זו ביום 11.5.2017. לאחריו ניתנה, כאמור, הארכת ביניים של המעצר עד ליום 12.6.2017, והמדינה נדרשה לעדכן את בית המשפט על התקדמות ההליך המרכזי בבית משפט קמא. ביום 25.5.2017 הצדדים הודיעו כי הסכימו שבית המשפט לא יתחשב בקצב התקדמות ההליך המשפטי כשיקול המונע את הארכת תנאי המעצר של הנאשם בפיקוח אלקטרוני. ביום 4.6.2017 הודיעה המדינה כי טרם ניתנה החלטה על ידי ערכאה קמא בבקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

לנוכח הסכמת הצדדים כי אין להתחשב בשיקול קצב המשפט, נותרה, כשיקול בודד, מסוכנותו של הנאשם. בעניין זה התרשמתי, על פי הראיות שתומכות לכאורה בכתב האישום, כי מן המשיב נשקפת מסוכנות ועולה החשש כי הוא יביא לשיבוש הליכי משפט. המסוכנות נלמדת מאופיין של העבירות שבהן הוא מואשם, לרבות האישום בדבר שיבוש הליכי משפט. על פי סיפור המעשה, העבירות משלבות תחכום, שיטתיות, היעדר של מורא מפני החוק, ויכולת להנעת הזולת. יתרה מזאת, במהלך הדיון שהתקיים בפניי, עמדה המדינה על העובדה כי טרם נשמעו בהליך העיקרי עדים מהותיים, ואף נתון זה רלוונטי לעילות המעצר. יש לזכור כי לכאורה, המשיב פנה לגורם משטרתי בעל מעמד גבוה, עניין שמלמד על תעוזה שטמון בה חשש לביצוע עבירות נוספות, גם ביחס לניהול המשפט.

כאן נכון לדייק. החלטה זו איננה עוסקת בענישה, שהרי המשיב טרם הורשע ואף נהנה מחזקת החפות. עם זאת, התמונה שמצטיירת, לכאורה, היא כי ישנה פגיעה של ממש בסדרי ממשל. כך, בתחכום, בנחישות ובשיטתיות. מכאן, לכאורה, היכולת לסמוך על המשיב כי יכבד את הוראות הדין ביחס למשפטו המתנהל הינה מעורערת. אינני מתעלם מכך שהמשיב מוחזק בתנאים המסווגים כמעצר. עם זאת, יש משקל לכך, בנסיבות העניין, שהוא נתון במעצר בדרך של איזוק אלקטרוני, ולא במעצר מאחר סורג ובריא. עניין זה, על ההתנהלות לכאורה של המשיב, מחזק את קבלת עמדת המבקשת.

3. דין הבקשה להתקבל. מעצרו באיזוק אלקטרוני של המשיב מוארך ב-58 ימים החל מיום 13.6.2017 או עד



למתן פסק דין בעניינו בת"פ 28759-05-15 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ב בסיון התשע"ז (6.6.2017).

ש ו פ ט
