



בג"צ 8523/16 - מאיר ורדי נ' היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבל

בג"צ 8523/16 - מאיר ורדי נ' היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבל ואח'עליו

בג"צ 8523/16

מאיר ורדי

נגד

1. היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבל

2. רשות האכיפה והגביה

3. רשמת ההוצאה לפועל לשכת נתניה

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

[06.11.2016]

כבוד השופט נ' הנדל

כבוד השופט נ' סולברג

כבוד השופט א' שהם

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

בשם העותר:

בעצמו

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. הסעד המבוקש בעתירה שלפנינו הוא פרסום, בפירוט רב, של החשדות נגד גורמים בכירים בעיריית נתניה. לטענת העותר, יתכן שהמעשים שבהם חשודים גורמים בכירים אלה הביאו לכך שלא הונפקו לו במשך למעלה מעשור היתרי בניה שונים. ככל שניתן להבין מן העתירה, נטען כי אי-הנפקת היתרים אלה הובילה לכך שהעותר לא עמד בהתחייבויות חוזיות שנטל על עצמו, וכתוצאה מכך עליו לפנות את דירתו במסגרת הליכי הוצאה לפועל. עוד נטען כי אם ייחשפו החשדות נגד הגורמים האמורים, יוכל להוכיח טענות שונות שאותן העלה במסגרת הליכים משפטיים אחרים שאותם מנהל העותר, ופינוי מדירתו יימנע. כן התבקש צו ביניים למניעת הפינוי עד להכרעה בעתירה.



2. דין העתירה להידחות על הסף. העתירה מנוסחת באורח כוללני, ורב הנסתר על הנגלה בה. העותר לא פירט כיצד, לשיטתו, עשויה חשיפת המידע המבוקשת בעתירה להוביל לביטול צו הפינוי שהוצא נגדו על ידי גורם פרטי אחר במסגרת הליכים של הוצאה לפועל. זאת ועוד. עיון בחלק מן ההחלטות, שניתנו במסגרת ההליכים המשפטיים הרבים שניהל העותר, מעלה לכאורה כי אי-הנפקת ההיתרים או הטפסים לעותר נבעו כתוצאה ממעשיו, ולא כתוצאה ממעשי הגורמים בעיריית נתניה. כך, לדוגמא, נדחתה בקשה שהגיש העותר, תוך שנקבע כי "בקשתו של המבקש להנפיק לו טופס 4 נבחנה ונדחתה פעם אחר פעם, הן על ידי גורמי המשיבה והן על ידי בית משפט השלום, וזאת נוכח התנהלותו של המבקש, אשר עומד בסירובו לאפשר לפקחים מטעם המשיבה לערוך את הביקורת הדרושה בנכס, לצורך הנפקת טופס כאמור" (רע"פ 3547/13 מאיר ורדי נ' עיריית נתניה (15.6.2015)). בכך אין לומר כי המבקש הוא האחראי הבלעדי להשתלשלות העובדתית המתוארת בעתירה, אלא כי העתירה מנוסחת באורח כללי, ואינה מתמודדת עם כל העובדות וההליכים המשפטיים שלהם נדרש היה להתייחס במסגרת עתירה מעין זו. להשלמת התמונה יצוין כי העותר טוען שהעלה את הטענות המועלות בעתירה בהליכים משפטיים המתנהלים כעת בערכאות אחרות, וכי טענות אלה נדחו מן הנימוק שלא ברור הקשר בין המידע מושא העתירה ועניינו של המבקש. אף בעניינינו העותר לא העמיד תשתית עובדתית הקושרת בין פינויו במסגרת הליכי הוצאה לפועל לבין המידע האמור, ולו על פני הדברים.

נסכם ונאמר כי הדרך שבה בחר העותר - הגשת עתירה לבית משפט זה כפי שהוגשה - איננה הדרך הראויה. באורח כללי יצוין כי אי-פרסום מלוא הפרטים בחקירה משטרתית הינה נקודת המוצא על פי דין. כלל זה אינו נסוג מפני טענה כוללנית ולא מבוססת, לפיה פרסום החומר עשוי לסייע לצד שלישי כזה או אחר.

3. העתירה נדחתה. ממילא נדחית הבקשה למתן צו ביניים. מכיוון שלא התבקשה תגובת המשיבים, איננו עושים צו להוצאות.

ניתן היום, ה' בחשון התשע"ז (6.11.2016).